С. С. С. Р.

„Пролетарии всех стран, соединяйтесь!“

МАТЕРИАЛЫ

ПО РАЙОНИРОВАНИЮ И ОРГАНИЗАЦИИ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Выпуск II

Пензенский и Саранский Округи.

Издание Средне-Волжской Плановой Комиссии.
Г. САМАРА—1925 г.


2002 г.
197289-рег.

С. С. С. Р.

„Пролетарии всех стран, соединяйтесь!"

МАТЕРИАЛЫ

ПО РАЙОНИРОВАНИЮ И ОРГАНИЗАЦИИ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Выпуск II

Пензенский и Саранский Округи

В СОСТАВЛЕНИИ УЧАСТВОВАЛИ:

К. Н. Звескин, М. М. Коновалов, проф. А. Е. Любимов, В. П. Люстров, К. А. Михайловский, В. Ф. Невзоров, А. Д. Полянов, С. М Пушкин, К. К. Смелый, проф. И. И. Спрыгин, кнж. Б. Л. Сурвилло, И. М. Сударев, М. Г. Тимофеева, горн. инж. А. А. Штукенберг.

Издание Средне-Волжской Плановой Комиссии.

Г. САМАРА — 1925 г.

Выпуск II-й «Материалов по районированию и организации Средне-Волжской Области» заключает в себе данные по изучению двух округов (Пензенского и Саранского), входящих в состав Средне-Волжской Области, и одновременно является пособием по краеведению к изучению Пензенского Края.

Ответственный редактор—инж. Б. Л. СУРВИЛЛО.

Книга отпечатана в типо-литографии № 2 «Красный Октябрь» Полиграфпрома, в количестве 1000 экземпляров.

Самара, 1925 год.

Самгублит № 3791, 27 XI-1925 г

СОДЕРЖАНИЕ.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Настоящая книга является вторым выпуском работ по составлению описания округов Средне-Волжской Области. Работа произведена по первоначально-составленной программе и выполнена в соответствии с первоначальным проектом окружного деления.

В настоящее время состав Средне-Волжской Области получает новый вид. По предложению Госплана СССР была выполнена специальная работа по новому обоснованию границ Области. Не считая, что этой работой окончательно разрешается вопрос о составе Области, Средне-Волжская Плановая Комиссия полагает, что эта работа дает достаточные основания для более широких работ в масштабе всей Области, а не только трех сейчас об'единяемых губерний.

В частности подлежат изменениям и границы Пензенского округа. По последнему проекту этот округ разделяется на два—Пензенский и Кузнецкий—округа, со включением обоих в состав Области.

Вводная статья Б. Л. Сурвилло составляет продолжение обзора работ по районированию Средне-Волжской Области, данного в первом выпуске «Материалов». При чтении этой статьи необходимо иметь в виду, что вопросы, возникавшие относительно административных и территориальных изменений границ, входили в Область ведения соответствующих Губисполкомов. На ходе областной работы эти подробности никоим образом не отразились, и они упоминаются в статье исключительно в видах полноты и об'ективности изложения.

Среди текста второго выпуска «Материалов по районированию и организации Ср.-В. Области» даются 3 карты и 1 диаграмма: две карты в статье проф. А. Е. Любимова и одна карта с диаграммой в статье В. Ф. Невзорова: «Климатический обзор» (Пензенского округа). В конце книги прилагаются две карты: 1) карта промежуточного проекта Ср.-В. Области на 6—7 сентября 1924 г. и 2) схематическая карта проекта окружного районирования Пензенской губ. на 1925 г.

Других карт, как, например: естественно-исторических районов, гипсометрических, почвенных, угодий, геологических и проч. не прилагается, вследствие дороговизны их издания.

Издавая второй выпуск «Материалов», Средне-Волжская Плановая Комиссия, как и при издании первого выпуска, считается с возможностью, что практические работники, которым придется пользоваться настоящим изданием, найдут в нем те или другие недочеты, но все же это издание является необходимым и достаточно ценным для практических работ по различным отраслям народного хозяйства и по изучению Пензенского Края.

Вслед за вторым выпуском «Материалов» предполагается издать третий выпуск, обнимающий в себе описание четырех проектируемых округов из территории Ульяновской губ.: Ульяновского, Сызранского, Алатырского и Инзенского.

Настоящее издание исполнено по предложению председателя Ср.-В. Плановой Комиссии И. П. Иудьги. Общие задания по составлению материалов проведены председателем Пензенского Губплана К. С. Архангельским.

Общая редакционная сторона издания выполнена Комиссией в составе лиц: М. М. Коновалова, Б. Н. Медведева, проф. П. А. Преображенского и инж. Б. Л. Сурвилло.

Общее руководство изданием принял на себя инж. Б. Л. Сурвилло, техническую сторону издания—П. А. Агриков.

Средне-Волжская Плановая Комиссия,

Г. Самара. Ноябрь 1925 г.

ОБЩИЙ ОТДЕЛ

Инженер Б. Л. Сурвилло.

Продолжение работ по районированию и организации Средне-Волжской Области.

В своей статье: «Ход работ по районированию и организации Средне-Волжской Области», помещенной в выпуске I «Материалов по районированию и организации Средне-Волжской Области», мы охватили процесс работ по районированию и организации Области за период времени с 1919 года по начало февраля 1925 года, т. е. начиная с предварительных работ по экономическому районированию всего государства и кончая образованием в гор. Самаре Средне-Волжской Плановой Комиссии.

В конце своей статьи мы указывали, что Госпланом С. С. С. Р была возложена на Средне-Волжскую Плановую Комиссию новая работа по обоснованию границ Средне-Волжской Области. Вместе с продолжением весьма трудных и сложных работ по изучению производительных сил и по планированию всех отраслей народного хозяйства Области, Средне-Волжская Плановая Комиссия приступила к заданной Госпланом работе. К середине лета 1925 года Плановая Комиссия закончила свои научно-исследовательские работы по обоснованию состава и границ Средне-Волжской Области. *)

Выделение искомой территории Области было произведено на основании целого ряда признаков (показателей) с их различными комбинациями, т. е. по методу «суммарности (совокупности) признаков». За территориальные единицы при исследовательских работах были приняты довоенные территории уездов, т. е., как первичная единица наблюдения, был взят довоенный уезд. Такой масштаб наблюдений был выбран, с одной стороны, потому, что территория отдельного уезда является достаточно однородной и

*) Результат работ напечатан в № 5—6 „Вестника Среднего Поволжья" за 1925 г. Кроме того, эта работа издана и отдельным оттиском в ограниченном количестве.

нивеллирующей по своим средним показателям, а с другой стороны, потому, что получение довоенных данных возможно почти только в масштабе довоенного уезда. Принятие волости за исследовательскую единицу представлялось, в особенности при методе «суммарности признаков», совершенно нецелесообразным.

При научно-исследовательских работах по обоснованию состава и границ Средне-Волжской Области, в об'ем метода «суммарности признаков» были приняты следующие показатели: 1) природные условия (естественно-исторические: почва, климат. залегания ископаемых, водные бассейны, высоты от уровня моря): 2) население: национальный состав, плотность и движение населения (размер и характер движения населения), размер и характер промыслов населения; 3) сельское хозяйство: состав земельных угодий, посевная площадь, животноводство и грузооборот с.-х. продуктов; 4) промышленность: по характеру, составу и продукции отдельных отраслей промышленности.

При употреблении метода районирования по принципу «суммарности признаков» в основу была положена сходственность отдельных территорий по их состоянию и направлению развития главнейших отраслей народного хозяйства.

Научным исследованиям по указанному методу и перечисленным показателям была подвергнута, с точки зрения возможности присоединения к Средне-Волжской Области, следующая территория довоенных губерний: Казанской, Пензенской, Самарской, Симбирской, Уфимской и частей Саратовской (Вольский, Кузнецкий, Петровский и Хвалынский уезды) и Оренбургской (уезды: Верхне-Уральский, Орский и Оренбургский).

В заключение всех исследовательских работ, Плановая Комиссия пришла к следующему выводу:

От взятой для исследования территории предполагаемой Области должны быть отрезаны: в его западной части Краснослободский уезд, в северо-западной части Царево-Кокшайский уезд и левобережные части Козьмодемьянского и Чебоксарского; в восточном районе граница Области должна пройти по Златоустовскому и Орскому уездам, на юге должен быть исключен Вольский уезд Саратовской губернии.

Находящаяся внутри этих границ территория и должна быть об'единена в Средне-Волжскую Область.

В нее должны войти следующие губернии и автономные об'единения: Самарская, Ульяновская, Оренбургская, Пензенская (без Краснослободского, Темниковского и Спасского уездов), Татарская, Башкирская и Чувашская автономные республики.

Таким образом, все национальные об'единения входят в Область целиком без дробления их территорий.

Вместе с этим необходимо произвести дополнительное обследование присоединения к Башреспублике части бывшего Верхне-Уральского уезда Оренбургской губ. и окончательное выяснение ее границ с Уральской Областью на территории бывшего Златоустовского уезда.

Такое же дополнительное исследование необходимо в отношении северной части Уральского уезда и в отношении Пугачевского, Хвалынского, Петровского и Чебоксарского уездов.

Работой Средне-Волжской Плановой Комиссии основная территория Области выявлена достаточно ясно и остаются лишь работы по определению детальных внешних границ Области. Интересно отметить, что выделенная по методу «суммарности признаков» территория Средне-Волжской Области в своих основных составных частях совпадает как с проектом районирования Госплана, так и с результатами исследований Г. И. Баскина по его методу «дистанционного тяготения».

Читателей, более подробно интересующихся работой Плановой Комиссии по обоснованию состава и границ Средне-Волжской Области, мы отсылаем к «Вестнику Среднего Поволжья», № 5—6 за 1925 г., или к отдельно изданному оттиску произведенной работы.

К изданной работе Плановой Комиссии приложено 18 отдельных картограмм, характеризующих все показатели (признаки), принятые при исследовательских работах.

Эта работа еще в рукописи была передана в Госплан С. С. С. Р., а по напечатании направлена в оба Госплана (С. С. С. Р. и Р. С. Ф. С. Р.). На 22 сентября с. г. в Госплане Р. С. Ф. С. Р. в порядке внутренней его работы назначен доклад Г. Г. Ситникова о работах Средне-Волжской Плановой Комиссии вообще и о ее положении в частности. Таким образом, взгляда Госплана на работу Плановой Комиссии по обоснованию состава и границ Средне-Волжской Области мы пока не имеем.

Определение детальных внешних и внутренних (окружных) границ намеченной Области станет возможным лишь после утверждения Госпланом состава Области. Тогда же могут быть начаты работы по областному хозяйственно-административному районированию, поставив в первую очередь с.-х. районирование Области.

За рассматриваемый здесь период времени в работы Средне-Волжской Плановой Комиссии (как по изучению производительных сил Области, по планированию ее народного хозяйства, так и по ее районированию и организации) вклинивались отдельные

вопросы, преждевременно нарушающие хозяйственно-административную жизнь губерний, входящих в состав Области, но до окончательной организации последней живущих пока самостоятельно в отношении административной власти, годовых производственных планов, смет, бюджетов и проч.

В своей статье, в выпуске I-м «Материалов по районированию и организации Средне-Волжской Области», мы указывали на возникнувший вопрос о расширении территории Чувобласти. Принципиально этот вопрос был, в положительную для Чувобласти сторону, разрешен Президиумом ВЦИК еще 28 июля 1924 г. Впоследствии разрешение этого вопроса было ускорено и в предисловии упомянутого выпуска I «Материалов» указывалось на присоединение г. Алатыря Ульяновской губернии с тремя его волостями к территории Чувобласти. В первой половине августа т. г. Административная Комиссия при ВЦИК назначила согласительную комиссию по передаче Чувобласти из состава Ульяновской губ. г. Алатыря с тремя волостями: Алатырской, Кувакинской и Порецкой с общим числом жителей в последних—около 2000 человек. Уже 7 сентября т. г. произошла фактическая передача г. Алатыря с тремя упомянутыми волостями в распоряжение Чувобласти и имеется приемо-сдаточный акт.

Чувобласть предполагает свой областной центр перенести из Чебоксар в г. Алатырь, т. к. Чебоксары не находятся на жел.-дорожном пути.

Таким образом, окружное деление Ульяновской губ. с предполагавшимся ранее Алатырским округом подлежит некоторым изменениям.

В настоящее время Ульяновской губернией выдвигается проект образования нового уезда с центром Промзино, притягивая в него части Корсунского и Ардатовского уездов.

Далее Ульяновская губерния, считаясь с предрешенной потерей части своей территории—г. Алатыря с тремя волостями, подняла в мае т. г. вопрос о преждевременной передаче ей Мелекесского уезда Самарской губернии, не дожидаясь окончательного сформирования Области.

Из нашей статьи, напечатанной в выпуске I «Материалов по районированию», видно, что по проекту окружного деления Области, согласованному между Самарской и Ульяновской губерниями, Мелекесский уезд, за исключением пяти волостей: Мусорской, Ташельской, Седелькинской, Кандабулакской и Чистовской, переходит к проектируемому Ульяновскому округу.

По возбужденному Ульяновской губ. вопросу о преждевременной передаче ей Мелекесского уезда, Административная Комиссия ВЦИК 18 мая т. г. вынесла следующее постановление: «Поставить вопрос через месяц после окончания III Всесоюзного С'езда с тем, чтобы дать возможность представителям Самарской губернии проработать вопрос и подготовить материалы».

По этому вопросу Самарская губерния высказала свое твердое мнение, что передача Мелекесского уезда Ульяновской губ. может быть произведена лишь после окончательного образования Средне-Волжской Области, вместе с этим Самарская губерния не видит серьезных мотивов, доказывающих необходимость немедленной передачи Мелекесского уезда Ульяновской губ.

Далее Самарский ГИК поручил Г. И. Баскину составить мотивированный доклад по вопросу о немедленной передаче Мелекесского уезда Ульяновской губ.

В своем докладе Г. И. Баскин говорит, примерно, следующее: Вопрос о передаче Мелекесского уезда имеет свою историю, которая длится не менее пяти лет. Еще в 1920 году по его докладу (о районировании Самарской губернии) Пленуму Самарского Губернского Исполнительного Комитета, его Сессии 6—10 августа, было принято решение: а) Мелекесский уезд с северо-западной частью Самарского уезда должен быть включен в Симбирскую (ныне Ульяновскую) губернию, б) волости: Рождественская, Аскульская, Осиновская и Жигулевская, Симбирской губ., Сызранского уезда, должны быть включены в состав Самарского уезда. Таким образом, никто не спорит о правильности передачи Мелекесского уезда в состав Ульяновской губернии, но когда, в какое время следует передать. В этом все дело и в этом весь вопрос. К сожалению, ни в одном из докладов и ходатайств Ульяновского ГИК'а не имеется ни одного мотива в пользу немедленной передачи. Имеется лишь одно указание, которое заключается в следующем: «Предстоящее уменьшение территории Ульяновской губ., в связи с проектом выделения Автономной Мордовской Области с центром в г. Пензе или Рузаевке и с расширением территории Автономной Чувобласти, поставит Ульяновскую губернию в невозможное самостоятельное существование» и далее: «С прирезкой Мелекесского уезда экономическое положение губернии значительно усилится и таковая составит вполне законченную административно-хозяйственную единицу». Но этот довод, говорит Г. И. Баскин, в равной степени применим и для Самарской губернии: если отойдет Мелекесский уезд, поставит

ее в такое же затруднительное положение, как и Ульяновскую губернию.

Далее Г. И. Баскин указывает на то, что Самарская, Ульяновская и Пензенская губернии живут накануне образования Средне-Волжской Области. В ближайшем будущем выйдет из печати описание округов, как они были спроектированы по этим губерниям в результате специальных работ, получивших утверждение со стороны областных совещаний и с'ездов *).

Кроме того, Средне-Волжская Область, вероятно, будет увеличена. Сейчас ведется срочная работа по установлению ее границ при условии расширения ее территории в восточном направлении **).

При окончательном оформлении этих границ, вопрос о Мелекесском уезде разрешится сам собой. Так как момент этот очень близок, нет никаких оснований предупреждать события и начинать сейчас новую ломку границ двух соседних губерний.

На основании этого доклада Г. И. Баскина, Самарский ГИК представил в Административную Комиссию ВЦИК свое возражение. Еще ранее этого Самарский ГИК высказывал свое мнение, что вопрос о передаче Мелекесского уезда в распоряжение Ульяновской губернии может рассматриваться лишь только как часть общего вопроса о составе и районировании Средне-Волжской Области, т. е. только при ее окончательной организации. До того времени всякое перекраивание губернских и уездных границ не вызывается особыми уважительными причинами и будет лишь излишней затратой энергии и средств, усложнит работу органов власти на местах и не может считаться целесообразным, т. к. потребует пересмотра бюджетов и планов мероприятий по всем отраслям местного хозяйства.

Решение вопроса о преждевременной передаче Мелекесского уезда неоднократно откладывалось, и, в конце концов, этот вопрос остался открытым до предварительного рассмотрения его в волостных советах Мелекесского уезда.

Затем весною т. г. встал неожиданно для Самарской губернии вопрос, выдвинутый Оренбургским ГИК'ом, о присоединении восточной части Бузулукского уезда к Оренбургской губернии.

По проекту Оренбургского ГИК предполагается Оренбургскую губернию образовать в новых расширенных границах, в каковые

---

*) Выпуск I-й «Материалов по районированию и организации Средне-Волжской Области» уже вышел из печати в августе 1925 года.

**) В настоящее время работа Средне-Волжской Плановой Комиссии: «Состав и границы Средне-Волжской Области» уже вышла из печати.

включается и восточная часть Бузулукского уезда, определяемая меридианом, проходящим посредине между станциями Ташкентской жел. дор.—«Тоцкой» и «Сорочинской».

По этому вопросу Г. И. Баскиным был представлен в Самарский ГИК мотивированный и подробный доклад с тремя схематическими картами.

В своем докладе Г. И. Баскин говорит, что проведение границы по указанному выше меридиану не является ни доводом, ни мотивом, а только мнением, ничем не подкрепленным. Указание Оренбургского ГИК'а на земледельческий характер Сорочинского района также не является мотивом для отделения этого района, а только констатированием общеизвестного факта, причем земледелие, как главное и даже главнейшее занятие, характеризует не один Сорочинский район, но всю Самарскую губернию в ее целом. Следовательно, приведенное указание Оренбургского ГИК'а говорит не за отделение Сорочинского района, а за оставление его в пределах Самарской губернии в силу их полной однородности и сходства. Что касается отдаленности Сорочинского района от г. Самары, как губернского центра, на которую указывает Оренбургский ГИК, то эта относительная отдаленность до сих пор никаких неудобств и затруднений в поддержании регулярной связи села Сорочинского с г. Самарой не возбуждала и этого вопроса никто, нигде и никогда не ставил.

Далее Г. И. Баскин в своем докладе, ссылками на свои прежние работы по двукратному обследованию Самарской губернии в отношении тяготения и экономических связей отдельных районов, опровергает утверждение Оренбургского ГИК'а, что Сорочинский район экономически тяготеет к западным волостям Оренбургской губернии и в частности к крупному торговому селу Покровке.

Наконец, Г. И. Баскиным опровергается и последний мотив Оренбургской губернии, что в 1917 году часть Бузулукского уезда входила в Южно-Уральский Союз потребительных обществ. На этот мотив Г. И. Баскин в своем докладе говорит, что случайное вхождение части Бузулукского уезда в Южно-Уральский Союз еще ровно ничего не доказывает, т. к. в годы 1916, 1917 и даже 1918 вступление потребительных обществ в союзы вызывалось не столько экономическим тяготением, сколько отсутствием товаров и надеждой получить их в том или ином союзе. При таких условиях были случаи, когда многие потребительные общества состояли членами двух, трех и более союзов.

Например, в Средне-Волжский Союз в 1918 году входило до 14 потребительных обществ Оренбургской губернии, но из этого факта мы не делаем и не должны делать заключения, что часть Оренбургского уезда должна быть присоединена к Самарской губернии. так как знаем те временные причины, которыми обусловливались такие вхождения.

На основании кратко изложенного здесь доклада Г. И. Баскина, Самарский ГИК 13 мая т. г. вынес постановление, что восточная часть Бузулукского уезда, как район неразрывно связанный с Самарской губернией, должна и впредь оставаться в ее составе и что нет решительно никаких оснований производить новую ломку границ Самарской губернии.

Это постановление ГИК'а вместе с докладом Г. И. Баскина было представлено в Административную Комиссию при ВЦИК 21 мая т. г., а 29 мая Административная Комиссия вынесла по возбужденному вопросу следующее постановление: «Просить Президиум ВЦИК поручить комиссии, образованной его постановлением от 6 апреля с. г. по размежеванию Оренбургской губ. и Автономной Киргизской С. С. Р., рассмотреть вопрос о всех границах Оренбургской губ. на месте совместно с представителями сторон. Срок работ комиссии назначить два месяца».

За рассматриваемый период времени выяснение детальных внешних границ округов Ульяновской и Пензенской губерний с их соседними губерниями нисколько не продвинулось. Остается все та же неопределенность, как и раньше. Попытка со стороны Пензенской губернии согласовать свои внешние границы Саранского округа с прилегающей к нему территорией Нижегородской губ. осталась безрезультатной. По этому вопросу Пензенская губ. более года тому назад обратилась к Нижегородскому Губплану. Последний, после почти годового изучения вопроса, прислал извещение, что за присоединение к с. Ладе, Саранского уезда, высказались лишь три населенных пункта: В.-Ладка, Хилково и Дурасово, остальные отказались от этого присоединения. Причем вопрос решался Нижегородским Губпланом путем опроса прилегающих поселений о их желании или нежелании присоединиться и даже не ко всему округу, а к одному его пункту.

Считая такую мотивировку недостаточной при научном подходе к районированию и находя, что ответ Нижегородского Губплана не охватывает всего вопроса о пограничной территории, но вместе с тем не получая от Нижегородского Губплана никаких материалов, которые давали бы возможность высказать свою точку зрения. Пензенский Губплан обратился в Средне-Волжскую

Плановую Комиссию с просьбой испросить от Нижегородского Губплана естественно-исторические, этнографические, экономические и проч. материалы по всей прилегающей к Инсарскому, Рузаевскому и Саранскому уездам территории.

С этой просьбой Средне-Волжская Плановая Комиссия обратилась к Нижегородским Губплану и Губстатбюро, но просимый материал еще не получила.

Других каких-либо результатов от тех или иных попыток к согласованию внешних окружных границ Средне-Волжская Плановая Комиссия не имеет как от Пензенской, так и от Ульяновской губ.

Просматривая все вновь вышедшие нумера журнала Татреспублики «Труд и Хозяйство», начиная с книги 12 за декабрь 1924 г. и кончая книгой 7 за июль 1925 г., мы не находим ни одной статьи, касающейся вопроса районирования. Таким образом, нам неизвестно, насколько продвинулся проект Татреспублики об образовании самостоятельной области «Волжско-Камского Края» *). Точно также нам неизвестно что-либо нового о дальнейшей позиции Татреспублики по отношению к вопросу о вхождении ее в состав Средне-Волжской Области. Относительно Чувобласти вопрос также остается неопределенным.

Итак, за рассматриваемый здесь период времени (с начала февраля 1925 г. по настоящее время) мы не имеем окончательно установленного внешнего контура Средне-Волжской Области и таковая, как Область в целом, пока еще не существует.

Совместные работы по изучению производительных сил Области, районированию и планированию всех отраслей народного хозяйства продолжают развиваться пока все еще в пределах только трех губерний: Самарской, Пензенской и Ульяновской. Об этих работах читатель может отчасти судить по отдельным статьям, печатаемым в журналах: «Вестник Среднего Поволжья», издаваемый Средне-Волжской Плановой Комиссией, и «Природа и Хозяйство», орган Пензенского Губплана.

На 28 сентября назначено очередное заседание Средне-Волжской Плановой Комиссии с представителями от Пензенской и Ульяновской губерний.

На этом заседании будут обсуждаться следующие вопросы:

1. Состав и границы Средне-Волжской Области.

---

*) Инженер **Б. Л. Сурвилло**: «Ход работ по районированию и организации Средне-Волжской Области». Выпуск I-й «Материалов по районированию и организации Средне-Волжской Области».

2. Доклады с мест:

а) о реализации урожая 1925 г.

б) состояние промышленности, перерабатывающей с.-х. продукты.

в) доклады о работах плановых комиссий, особенно по составлению перспективных планов с.-х. промышленности и торговли.

3. Вопросы, поставленные перед плановыми органами Госпланами Р. С. Ф. С. Р. и С. С. С. Р. по рассмотрению годовых бюджетов, по капитальному строительству, по пересмотру плана ГОЭЛРО и др.

4. Коньюнктурный обзор.

5. Разное.

Будем надеяться, что это заседание Средне-Волжской Плановой Комиссии более подробно осветит положение вопросов по согласованию внешних границ округов Пензенской и Ульяновской губерний с прилегающими к ним соседними губерниями и даст некоторый новый импульс к ускорению темпа работ, как по установлению состава и границ Области, так и по изучению ее производительных сил и по планированию всех отраслей народного хозяйства.

Проф. А. Е. Любимов.

Исторический обзор административно-территориального устройства Пензенской губ.

Изучение областного административно-территориального устройства, с исторической точки зрения, неизбежно слагается из двух основных вопросов: из вопроса об областном территориальном организме и вопроса о социальных элементах местности. Последний вопрос имеет несомненно преимущественное значение, так как административно-территориальный организм дает местности только формальное существование, тогда как действительное, жизненное значение области обусловлено, главным образом, сочетанием ее общественных элементов. Поэтому исторический обзор административно - территориального устройства Пензенской губернии должен включить в себя историю возникновения и сочетания в крае тех социальных элементов, которые в настоящее время, в своей совокупности, составляют население Пензенской губернии.

I.

Историческая эпоха для Пензенского края наступает только со времени водворения в нем русской государственности, т. е., с первой четверти XVI столетия. До этого времени край живет почти доисторической жизнью, и для выяснения вопроса о древнейшем населении Пензенского края, при крайне сбивчивых, кратких и разрозненных письменных известиях, почти единственным источником являются данные филологии и археологии. По данным этимологического анализа географической номенклатуры и некоторым результатам археологических исследований, древнейшим населением Пензенского края были различные народности финского племени.

Ко времени водворения в крае русской государственности, на территории современной Пензенской губернии обитала мордва, в двух ее главнейших племенных разветвлениях: в западной части губернии, по верхнему и среднему течению р. Мокши и ее притокам, обитали роды мокши; в бассейне р. Суры обитали роды эрзи. Расселение мордвы по территории современной Пензенской губернии несомненно относится к более отдаленному времени, при чем она спорадически была рассеяна по всей ее территории: мордовская географическая номенклатура края с достаточной убедительностью говорит о том, что мордовские поселения, бортные ухожеи, перевесья, бобровые гоны и проч. районы мордовских промыслов и охоты были разбросаны по всему пространству современной Пензенской губернии.

Кроме мордвы, в рассматриваемый момент на территории губернии обитали представители и других народностей: мещера, в юго-западной части губернии, преимущественно в современном Керенском уезде, вытесненная в X веке с территории современной Рязанской губернии; чуваши—на территории Краснослободского и Городищенского уездов, и черемисы—на территории теперешнего Краснослободского уезда. Сюда же были вытеснены, с левого побережья Волги, в эпоху Половецких передвижений, в XI—XII в.в., разрозненные элементы тюркских народностей—буртасы, а в эпоху монгольских завоеваний, в XIII ст.,—маджары и башкиры. Все эти народности к настоящему моменту совершенно ассимилировались с окружающей их этнической средой,—мордвой, татарами или великоруссами, смотря потому, где какой народности пришлось жить, и памятниками их былой самобытности остались лишь наименования, данные ими своим поселениям, рекам, озерам, урочищам и проч., и, быть может, некоторые бытовые особенности, сохранившиеся у их потомков, совершенно утративших черты своей народности.

Скудные известия русских летописей о мордве в до-татарский период и смутные известия арабских писателей эпохи халифата о приволжских землях и народах не представляют достаточных данных для обрисовки хозяйственного быта мордвы, ее общественных отношений, а также для точного выявления политических районов на мордовской территории. При рассмотрении данных вопросов, наряду с краткими письменными известиями, приходится пользоваться терминологическим материалом мордовского языка. По языковым данным, в самую отдаленную эпоху жизни в нашем крае, мордва занимается охотой и скотоводством; мордве

известны понятия общественных отношений: отца, жены, детей; известно понятие рода, как совокупности лиц, связанных единством происхождения; известно понятие собрания людей и проч. В древнейшем языке мордвы имеются слова для выражения понятий мены и платы. Характерно отметить, что слова для выражения понятий — деньги, богатство, платить долг и проч., заимствованы мордвой у тюркских народностей. Едва-ли подлежит сомнению, что проводником этих понятий была торговля, которую вела мордва, по сказанию арабских писателей, с волжскими булгарами; имеются, между проч., известия о том, что, в эпоху Булгарского господства в Среднем Поволжье, область р. Суры входила в обширный район мусульманской пропаганды. Позднее тюркские слова для выражения понятий из области общественной и экономической жизни распространялись среди мордвы татарами.

По русским летописным известиям, мордва в до-татарскую эпоху представляется оседлой и земледельческой народностью: она обитает в поселениях, имеет запасы хлеба: для своих промыслов имеет зимницы. На случай обороны от внешних врагов, имеет города (в смысле огороженных укреплений); остатки этих мордовских сооружений сохранились в разных местах на территории губернии до настоящего времени и известны под именем мордовских городищ. В лесных чащах у мордвы были какие-то тверди, где укрывались жители, в случае опасности, оставляя свои, поселения, расположенные на открытых долинах. В политическом отношении мордва делилась, по выражению летописи, на волости; так, в северо-западных пределах эрзи была Пургасова волость, а на юге, в области мокши, была волость Пуреша. Мокшанская мордва ранее, чем эрзя, подверглась политическому влиянию русских: рязанские князья, подчинив себе земли по нижнему течению р. Мокши, уже в конце XII века имели своего тысяцкого в Кадоме, древнейшем центре мокши.

При таком состоянии мордовского населения, в частности — пензенской мордвы, наступила эпоха монгольских завоеваний. Первые движения монголо-татар, как известно, были направлены по южным пределам Руси, но уже под 1239 годом в русской летописи отмечено: «взяша татарове землю мордовскую и Муром пожгоша и по Клязме воеваша». Со второй половины XIII столетия в Среднем и Нижнем Поволжье возникает ряд татарских государственных организаций. Необходимо отметить, что только

владетельные роды и командный состав армии были монгольского происхождения, громадное же большинство народностей, входивших в состав монгольских армий, а впоследствии—в состав образовавшихся в Поволжье татарских государств, составляли покоренные тюркские народности или туркмены.

Основателями приволжских татарских государств были Джучиды, потомки старшего сына Чингисхана, Джучи. Батый, второй сын Джучи, известный своими походами на Европу, основал обширное татарское государство Золотую Орду (1224—1502 г.г.); под этим именем были известны все народности и государственные организации джучидов, об'единенные под главенством Батыя. Собственные владения Батыя и его династии простирались с востока на запад, от Урала до Днепра, и с юга на север, от Черного и Каспийского морей до Увека (окрестности г. Саратова). Один из братьев Батыя получил в удел Великую Булгарию, по среднему течению р. Волги, к северу от владений Батыя; на развалинах древне-Булгарского царства, в 1438 году было основано Казанское царство, просуществовавшее до 1551 г., когда было покорено Москвой.

Во время смут в Казанском царстве, один из представителей казанской династии Джучидов, Касим бежал в 1446 г. к московскому великому князю; прослужив некоторое время в московском войске, он получил от московского царя в свое владение Городец, на р. Оке, с его округом. Касим дал свое имя пожалованному городу. Династией касимовских царей московское правительство пользовалось против казанских ханов; самостоятельного значения Касимовское царство никогда не имело и в 1678 году было низведено на положение обычных уездов Московского государства.

Брат основателя Казанского царства был фактическим основателем могущественной династии крымских ханов (1420—1783 г.г.). В качестве передового поста Турции, с одной стороны, и в качестве союзника России, с другой, крымская династия представляла силу, с которой приходилось считаться обеим сторонам. Наконец, Россия и Турция пришли к соглашению относительно неудобств иметь столь беспокойных соседей, как крымская династия, и, по договору 1783 г., Крымское ханство было уничтожено.

Выходец из Золотой Орды, представитель династии Джучидов, Касим, в 1466 г. основал самостоятельное Астраханское ханство; потомки Касима правили Астраханью до покорения Астраханского ханства в 1554 году московским царем.

Один из потомков Джучи, Ногай, об'единил под своею властью племена, кочевавшие между Уралом и Эмбой; эти племена получили название ногайцев. Сведения об этой орде крайне отрывочны и сбивчивы, их государство имело чисто кочевой характер. Однако, эта орда просуществовала дольше других татарских государственных организаций и, под именем ногайцев, кубанцев и проч., доставляла много беспокойства восточным и южным окраинам Московского государства.

Пензенский край, по своему географическому положению, должен был испытать на себе политическое и культурное влияние окружавших его татарских государственных организаций. Прежде всего и больше всего это влияние выразилось в виде мирного внедрения татарского населения сначала только в мордовскую, а затем в мордовскую и русскую среду Пензенского края, со всеми последствиями, вытекавшими из этого сожительства, а затем—в виде опустошительных татарских набегов на Пензенский край, продолжавшихся вплоть до второй четверти XVIII ст. и имевших громадное отрицательное значение в истории политического и экономического развития края.

Мы не знаем, когда началось расселение татар на территории современной Пензенской губернии; быть может, первые поселения тюркских народностей возникли в Пензенском крае в эпоху второго похода Батыя на запад от Урала, т. е. в 1237—1239 г.г. Положительные исторические известия о поселении татар на мордовских землях относятся к самому концу XIII столетия: в 1293 г. выходец из Золотой Орды, Ширинский князь Бахмет, захватывает земли по р.р. Цне и нижней Мокше; впоследствии фамилия Бахметевых имеет целый ряд земельных вотчинных владений на территории современных Тамбовской и Пензенской губерний. В половине XIV столетия верхним течением р. Мокши, до Наровчата, завладел татарский мурза Тогай, выходец из Бездежа, близ Астрахани: «Тогай, князь ордынский», говорится в Никоновской летописи: «прииде в Наручай (Наровчат) и тамо сам о себе княжаше в Наручатской стране».

Родословные документы пензенских дворянских татарских фамилий представляют обширный материал для истории возникновения и развития татарских поселений в Пензенском крае. Земельные владения на месте старого Темникова, теперь село Городище, Темник. у., принадлежали астраханским выходцам, мурзам Еникеевым и Тенишевым; потомки этих фамилий впоследствии владеют землями и поселениями в Краснослободском уезде, главным образом, — по р. Урею. На месте теперешнего села Ефаева.

Краснослободского у., были земельные владения мурз Ефая и Тенина. По грамоте, от 10 мая 7017 года (1509 г.) великий князь московский Василий III-й «пожаловал князя, Адашева сына, Акчуру княжением на мордве, на Коняклской (современная татарская деревня Конялы, Чекашево тож, Краснослоб. у.) со всем потому же, как было то княжение за отцом ево, за князем Адашем и за дядей, за князем за Седехметом...». Потомки Акчуры впоследствии владеют обширными вотчинами и поместьями в деревнях Адаеве, Акселе, Лобановке, Дубровке, Чукалах и проч., с землями, угодьями и крестьянами. За Ногаем мурзою князь Утешевым, да Досламометем мурзою князь Девлегаровым было поместье в Аксельском стану в разных деревнях и урочищах и т. п.

С момента водворения в крае русской государственности, с самого начала XVI столетия, московские великие князья жалуют татарских князей и мурз мордовским ясаком и мордовскими землями в Темниковском уезде. Необходимо отметить, что в состав Темниковского уезда того времени, без точного определения территориальных границ, входил обширный район земель, обнимавший собою современные Керенский, часть Н.-Ломовского, Наровчатский, Краснослободский, Инсарский, Саранский и северную часть Городищенского у.у. В XVI и XVII столетиях на указанной территории возникает целый ряд вотчин и поместий родоначальников известных татарских дворянских фамилий: князей Кугушевых, Акчуриных, Шихмаметевых, Еникеевых, Утешевых, Девлет-Кильдеевых и проч. Из актов XVI и XVII стол. видно, что московские великие князья своими пожалованиями, в большинстве случаев, только подкрепляли уже фактические земельные владения татарской аристократии «как наперед того было», возникновение которых относится, несомненно, к более отдаленному времени.

Естественный прирост населения в родах татарских вотчинников и помещиков вызывал к жизни новые татарские поселения, возникавшие обычно вблизи старых вотчин. В эпоху военно-хозяйственной колонизации Пензенского края, со второй четверти XVII стол., возникает целый ряд татарских поселений в разных частях губернии, как результат «испомещения» служилого люда татарского происхождения. Наиболее родовитые представители татарских фамилий, имущественно обеспеченные и имевшие военные заслуги, вошли впоследствии в состав пензенского дворянства, большинство же татарского населения, как причисленного к однодворцам, владевшим землями по так наз. четверт-

ному праву, в 1724 году было положено в подушный оклад и вошло впоследствии в состав **государственных крестьян.**

Те же родословные документы пензенских татарских дворянских фамилий проливают некоторый свет и на административные группировки мордовского населения края, сложившиеся, повидимому, еще в дотатарский период. Судя по указанным данным, мордва, как подпавшая под власть татар, так и сохранявшая свою независимость, под властью своих родоправителей, именовавшихся также мурзами, представляла собою обособленные родовые ассоциации, носившие различные наименования: в документах пензенского дворянства, на территории современной Пензенской губернии, в XVI и XVII стол., указывается мордва к о н я л с к а я, х р е с т и н с к а я, у р к а т с к а я, п о ш а д с к а я, т у р д а к с к а я и проч.

Более обширным административно-владельческим татарским районом был **беляк;** в состав беляка входило несколько поселений. Кстати, в виде предположения, отметим: слово б е л я к—является, повидимому, руссифицированной формой татарско-мишарского слова **буляк,** что значит—подарок; подаренный, пожалованный предмет. Таким образом, татарский владельческий беляк пожалованная вотчина или поместье. Мы не знаем во что выродился впоследствии беляк, как административно-территориальная единица, но с XVII стол. этот термин уже выходит из употребления. Земельные же владения мордовских родовых ассоциаций, впоследствии—в эпоху русской колонизации края и отмежевания мордовских земель от землевладения пришлого населения, были положены в основу так наз. мордовских «о б о д о в», которые, в свою очередь, послужили основанием для развития мордовских сельских о б щ е с т в, в современном их понимании.

С конца XVI столетия, на фоне мордовского и татарского населения, начинается колонизация Пензенского края великорусским населением. Насколько позволяют судить положительные исторические известия, разрозненные группы русских колонистов появляются в мордовских землях еще в самом начале XIII столетия: так, в эпоху враждебных столкновений русских с мордвою, в области северной мордвы—э р з и мирно живут русские колонисты—П у р г а с о в а Р у с ь. Но широкая колонизация Пензенского края могла начаться только после покорения Казанского и Астраханского татарских царств, устройства оборонительной линии так назыв. «низовых» городов и организации сторожевой казачьей службы.

С присоединением к Москве Рязанского и Нижегородского княжеств, а затем—с завоеванием Казанского и Астраханского царств, московское правительство было поставлено перед задачей обороны и колонизации южной и юго-восточной степной окраины Московского государства. В своем наступательном и оборонительном движении, в виду постоянных угроз со стороны татарских государственных организаций, Москва была поставлена перед необходимостью вести упорную борьбу с татарами на два фронта: южный—крымский, и юго-восточный—ногайский. Пензенский край, по своему географическому положению, был поставлен преимущественно под удары ногайского фронта. Правительственная система обороны и колонизации южной и юго-восточной окраины Московского государства слагалась из целого ряда мероприятий, в зависимости от того, какими средствами располагало правительство в данный момент. Мероприятия эти сводились к следующему: 1) устройство форпостов; 2) организация сторожевой казачьей службы; 3) устройство городов, острогов и засечной черты, и 4) испомещение служилого люда. При чем все эти правительственные мероприятия основывались и развивались на успехах стихийного народного колонизационного движения из внутренних областей государства и, в свою очередь, способствовали развитию этого стихийного народного движения.

Завоевание Казанского царства в значительной мере обеспечивало земли левого побережья Волги, с восточной стороны, от ногайских вторжений: важнейшей оборонительной линией здесь служила Волга, представлявшая большие затруднения для татарских переправ. В то же время, в направлении ногайского фронта, в Среднем Поволжье было построено несколько укрепленных городов: Тетюши, Лаишев и Алатырь; продолжением этой укрепленной линии на запад были ранее основанные города—Темников, Кадом, Шацк и т. д. Три последние города лежали близ границ современной Пензенской губернии. От линии городовых укреплений, вперед в степь, на расстоянии 4—5 дней пути высылались конные раз'езды, тянувшиеся отдельными группами и имевшие между собою постоянные сношения. В 1571 году особой комиссии, с князем М. И. Воротынским во главе, было поручено организовать станичную и сторожевую службу в степи, с указанием ее географического размещения, а по боярскому приговору 1572 года, была составлена роспись городов, обязанных доставлять известное количество служилых людей для несения станичной и сторожевой службы. На территории современной Пензенской губернии были установлены три группы сторожевых раз'ездов, известные в актах

XVI столетия под именем мещерских сторож. Пензенская линия мещерских сторож, начинаясь в пределах современной Симбирской-Ульяновской губернии, проходила по-середине нынешней Пензенской губернии, разделяясь на три сторожевых участка: Шукшинский, Ломовский и Вадовский. Эта линия сторож, по территории теперешней губернии, тянулась от устья р. Шукши к Мокшанским вершинам, затем—вверх по р. Ломовой; далее по водоразделу, между р. р. Вадом и Вышью, линия сторож уходила в пределы современной Тамбовской губернии.

Под прикрытием вышеназванных укрепленных форпостов, Алатыря, Темникова и Кадома, и сторожевых раз'ездов, сторож. —русский колонизационный поток двинулся на территорию современной Пензенской губернии с севера и северо-запада, направляясь на юг по бассейнам главных водных артерий края,—р. р. Мокши и Суры. Необходимо отметить, что передовые поселения русской колонизации в северо-западной части современного Краснослободского уезда возникли еще ранее казанского похода: в 1535—36 г. г. был основан Краснослободск, ставший к рассматриваемому моменту административным центром, так наз. присудом, в ведении коего находились населенные дворцовые вотчины. Исторические акты конца XVI и начала XVII столетий называют уже целый ряд населенных пунктов на территории современных Наровчатского, Краснослободского, Инсарского и Саранского уездов.

Потребность самозащиты способствовала сплоченности русского населения и побуждала его селиться не отдельными хуторами и заимками, как это наблюдалось при колонизации северных областей Московского государства, а довольно крупными, для того времени, поселениями, как например Лада и проч. Но в эпоху сторожевой охраны северных пределов совр. Пензенской губернии, число русских поселений росло довольно медленно Раз'езды сторож по столь значительному пространству, как 180 верст.—от устья Шукши до района р.р. Выши и Вада, и при столь ограниченном составе служилых людей, когда весь указанный участок охранялся всего лишь 27-мью лицами, естественно не могли в должной мере выполнять те задачи, какие ставило им правительство на восточной окраине Московского государства. Несомненно, столь малочисленный состав сторожевых раз'ездов был обусловлен малочисленностью местного населения. Несостоятельность этого мероприятия, со стратегической точки зрения, была вполне очевидной: исторические акты того времени свидетельству-

ют о целом ряде опустошительных татарских набегов на охраняемую сторожами территорию. С экономической точки зрения, сторожевая охрана тоже не могла отвечать задачам правительства: сторожи были бессильны поддерживать колонизацию края и способствовать развитию его хозяйственной жизни. Сторожевые раз'езды, перекочевывая с места на место, не имели и не могли иметь постоянной оседлости: устав сторожевой службы предписывал: «с коней не ссадати», «в коем месте кто полдневал и в том месте не ночевати», запрещалось «сварити каша два раза в одном месте» и т. п.

Было понятно, что гораздо целесообразней было противопоставить степи постоянное военное население, имеющее постоянные и прочные связи с краем. Отсюда возникает замена сторожевой службы постройкой городов, острогов и сооружением сторожевой черты, что неизбежно было связано с «испомещением» служилого люда на территории современной Пензенской губернии. Интересы денежной экономии, нормальной постановки охраны границ и колонизации края побуждали правительство, вместо выдачи денежного и натурального жалованья за военную службу, раздавать разного ранга служилым людям земли на окраине государства. Земли и всякого рода угодья отводились служилым людям ко всякому вновь строящемуся городу или вообще укрепленному пункту. С тридцатых годов XVII-го столетия начинается постройка городов и укреплений на территории современной Пензенской губернии, а затем,—с сороковых годов—устройство так наз. **засечной черты.**

В конце XVI столетия, на юго-восточной окраине Московского государства, в передовой линии укрепленных городов, соприкасавшейся со степью, как было упомянуто выше, находились Алатырь, Темников, Кадом и Шацк. В начале XVII столетия указанная линия украйных городов, к востоку от Шацка, переносится южнее: в 1638 г. были построены два Ломова,—Верхний и Нижний,—к этому же времени относится построение Керенского острога: через пять лет,—в 1641 г., был построен Саранск, а в 1642 г. Атемар. Не считая необходимым выдвигать линию городов еще южнее, московское правительство, в рассматриваемый момент, находило наиболее целесообразным усилить их стратегическое значение и расширить район их действий, путем устройства между ними сильных полевых окопов, в виде отдельных укреплений, а затем—соединить их сплошной оборонительной линией, так наз.—чертой, состоявшей из засек, валов, рвов, надолбов и проч.

Оборонительная черта, проходившая по территории современной Пензенской губернии, являлась соединительным звеном между Шацким участком Тульской черты, с запада, и Корсуньским участком Симбирской черты, с востока. Сооружение Пензенской черты заняло время с 1644 г. по 1648—1656 г.г. Она проходила от Шацка к Керенску, далее направлялась к Верхнему и Нижнему Ломовам, затем шла к Инсару, Потижскому и Кортляевскому острогам, к Шешкееву; от Шешкеева, в юго-восточном направлении,—к Саранску, Инзерскому острогу, Атемару и уходила в пределы современной Симбирской-Ульяновской губернии. Построение города Инсара и Шешкеевского острога относится ко времени сооружения черты: Шишкеев был построен в 1644 г., а Инсар —в 1647—48 г.г. К этому же времени относится возобновление укреплений Наровчата, Троицка и Краснослободска. Работы по сооружению черты велись одновременно в нескольких местах: один ее участок, от Керенска до Инсара, проводился с юго-запада на северо-восток, а другой, со стороны Корсуня,—в обратном направлении: первый был окончен работой в 1648 г., а второй—в 1656 г.

Направление описанной выше линии мещерских сторож, а равным образом направление и засечной черты, проходивших по территории современной Пензенской губернии, определилось, с одной стороны, требованиями стратегической целесообразности, а с другой—наличностью благоприятных природных условий. Оборонительная линия Пензенского края должна была защищать окраину Московского государства со стороны ногайского фронта, т. е. от вторжений кочевников со стороны юго-восточных степных пространств. Физико-географические условия местности определили направление оборонительной линии и характер ее сооружений. Эта линия совпадала с той спорной полосой между лесом и степью, которая известна под именем лесостепи.

В описании географических условий Пензенского края в XVII веке мы следуем изысканиям проф. Спрыгина.

Линия обороны в Пензенском крае опиралась на три лесных массива, расположенных на территории современной Пензенской губернии, остатки которых сохранились еще до настоящего времени. Это, во-первых, Большой Сурский или Мордовский, лес, заполнявший собою все правое побережье р. Суры, в пределах современного Городищенского уезда, и выходивший, на линии селения Лесного Вьяса, на левый берег этой реки и уходивший, в

северном и северо-восточном направлении, в пределы современной Симбирской—Ульяновской губернии.

Второй лесной массив—это Большой Мокшанский лес, начинавшийся на вершинах р. Мокши, в центральной части современного Мокшанского уезда, тянувшийся с некоторыми перерывами по всему правому побережью р. Мокши и уходивший в пределы современного Темниковского уезда, заканчиваясь известными Саровскими лесами.

Третий лесной массив—это леса, заполнявшие собою небольшой район северной части современного Чембарского уезда, юго-западную часть Н.-Ломовского уезда и восточную половину северной части Керенского уезда.

Описанные лесные массивы, в своем наступлении на степь, на территории Пензенской губернии, не захватили трех степных полос, которым принадлежала весьма важная роль в истории борьбы с кочевниками и местных военных сооружений. Эти три степные полосы поднимались с юга на север и северо-запад, то с'уживаясь, то расширяясь.

Первая степная полоса поднималась к северу из степных пространств современного Пензенского уезда, тянулась по левому побережью р. Суры, от ее крутого поворота на север: здесь она захватила восточную часть современного Мокшанского уезда, и, делая отбег по территории южной части современного Саранского и Инсарского уездов, доходила до Троицкого района; далее, к северу, между реками Инсарой и Сурой, она уходила в пределы современной Нижегородской губернии.

Вторая степная полоса тянулась от степных пространств южной части современного Чембарского уезда, в северо-западном направлении, по речным долинам центральной части Н.-Ломовского уезда, по Наровчатскому уезду и по самой южной части Краснослободского уезда.

Третья степная полоса, выходя из пределов современного Чембарского уезда, тянулась, в северном направлении, по западной части современного Керенского уезда, к западу от лесного вадовского района.

Каждая из этих полос служила дорогой для вторжений кочевников и вместе с тем ареной борьбы с ними. З а п е р е т ь эти дороги составляло главнейшую стратегическую задачу московского правительства.

В лесных районах оборонительную укрепленную линию составляли так наз. з а с е к и или л е с н ы е з а в а л ы, пред-

ставлявшие собою заграждения из деревьев, поваленных в беспорядочном виде, вершинами к неприятельской стороне. Зона оборонительной лесной черты считалась **заповедною** и ревностно оберегалась правительством от всякого рода посягательств на нее со стороны окрестного населения: обычный поперечник заповедного леса в зоне оборонительной линии равнялся двум-трем верстам. Наименование заповод,—искаженное сокращением слово заповедный,—сохранилось в некоторых местах Пензенской губернии до настоящего времени за небольшими рощицами, остатками прежних заповедных лесов, расположенными в местах прохождения оборонительной лесной линии.

Лесные завалы чередовались, смотря по характеру местности, с участками естественных заграждений, в виде заболоченных мест, овражных систем, рек, крутых водоразделов и проч. При отсутствии природных заграждений, возводились искусственные заграждения, в виде земляных валов, рвов, надолбов и проч. Остатки искусственных земляных сооружений сохранились в разных местах на территории современной Пензенской губернии до настоящего времени. Так, остатки земляного вала сохранились по линии от Н.-Ломова до р. Мокши; в районе Атемара; между Пензой и Мокшаном и в других местах. Название засеки за небольшими рощами, где действительно проходила засека, сохранилось то же до настоящего времени.

По оборонительной линии были расположены города, остроги и слободы. В стратегическом значении город и острог были однородны, лишь неодинаково укрепленные пункты; существенное различие между городом и острогом, как указано будет далее, определялось их различным военно-административным значением. Городовое укрепление состояло обычно из деревянной, срубленной втарасы, стены, расположенной на гребне земляного вала, обведенного рвом. Острогом назывался укрепленный пункт, обнесенный оградою из тына, заостренного сверху. Общий вид острожной ограды изменялся, в зависимости от цели и места его употребления: т.-е., употреблялся ли он для образования собственно острога, как отдельного и самостоятельного укрепленного пункта, или же к ограждению городских посадов. Ограда из тына, для образования острога, помещалась обычно на гребне земляного вала и была снаружи окружена рвом: тыновые ограды, окружавшие городские посады, ставились в большинстве случаев на местном горизонте: при чем эти последние ограды не усиливались башнями, как это было в острожной ты-

новой ограде, а имели лишь проезжие башни, над воротами для внешних сношений.

В период колонизационного движения великорусского населения на восток и юго-восток, в частности, в пределы современной Пензенской губернии,—постройка оборонительной линии была одною из главнейших задач московского правительства, а государево городовое дело было важнейшею повинностью всего ближайшего к обороняемому и заселяемому району населения. На черту для сооружения полевых укреплений, рубки засек, устройства городов и острогов, а также для заселения обороняемой местности, переводились жители прежде всего из ближайших к черте местностей, а затем уже—из местностей более отдаленных. На западный участок черты, от Керенска до Инсара, были переведены жители Темниковского, Кадомского и Шацкого уездов, т.-е., жители тех уездов, в состав которых входила застраиваемая военными сооружениями территории современной Пензенской губернии. Восточный участок черты и территория к нему прилегавшая заселялись, главным образом, переведенцами из ближайших уездов современной Нижегородской губернии. Верстались на службу и местные жители—мордва, татары и русские; при чем из местных жителей верстались на службу не только те, которые жили внутри проводимой черты, но равным образом и те которые имели свои поселения к югу от черты, т. е., на крымской или польской стороне.

Постройка оборонительной черты, городов и острогов предпринималась обыкновенно по распоряжению государя и боярской думы; самой постройкой на месте заведывала местная администрация,—воевода или городовой приказчик. Местная администрация, выполнявшая постройку, должна была посылать отписки в Москву о начале, ходе и окончании работ; посылала также «образец городовому делу», т. е., чертеж города, описи, строельную книгу и проч. Отсутствие строельных книг городов первой пензенской черты,—ломовско-атемарской,—и других перечисленных выше документов лишает нас возможности представить подробные сведения о количестве и составе первых поселенцев пензенских городов, о размерах и количестве поместных земельных владений, розданных служилым испомещенным людям. Наличность исторических источников по данным вопросам почти исчерпывается разрозненными известиями, сохранившимися в Исторических Актах, изданных Археографической Комиссией.

Впереди вышеописанной оборонительной линии, в степных местах, были учреждены под'езды, станы и сторожи, для наблюдения за движением в степи неприятельских воинских людей. В под'езды, за черту, высылались служилые люди города или острога; иногда в под'езды высылались станицы, т. е., небольшие конные отряды. Сторожами, в рассматриваемый момент, назывались пункты на возвышенных местах, где становилась стража. Сторожи были расположены недалеко одна от другой, и в случае опасности, путем сигналов с одной вышки на другую, передавалось известие об угрожавшей опасности и таким образом доходило до города или острога. На территории Пензенской губернии разбросаны в разных местах финские погребальные холмы, известные под именем **маров;** в эпоху сторожевой службы этими искусственными сооружениями пользовались для стратегических целей, что дало повод считать эти могильные памятники стратегическими сооружениями. Характерно отметить, что наименование мара, с течением времени, было перенесено местным населением с могильных своеобразных насыпей вообще на всякую возвышенность, напоминающую своей формой мордовские мары, отсюда на территории современной Пензенской губернии огромное количество маров. В Строельной книге г. Пензы, отказных грамотах и прочих межевых документах мары не редко являются в качестве межевых знаков.

Мордовские и татарские земледельческие поселения за оборонительной чертой, на крымской стороне, возникшие еще ранее проведения черты, равным образом русские поселения, возникшие за чертой, как результат стихийного движения русского крестьянского люда на окраину, а, быть может, и служилое землевладение, распространившееся к югу за черту, естественно вызывали у московского правительства заботу о защите этих поселений от татарских опустошительных набегов. С экономической точки зрения, правительство было заинтересовано в упорядочении эксплоатации неприносящего никакой пользы так наз. дикого поля. Вышеупомянутые под'езды и сторожи не могли в должной мере обеспечить развитие хозяйственной жизни поселений плодородной южной окраины современной Пензенской губернии. В данном случае была применена та же система обороны, что и ранее, т. е., сооружение укреплений, в виде городов, острогов и засечной черты. Так же, как и ранее, проведение оборонительной сплошной черты подготовлено устройством сильного форпоста, при впадении р. Пензы в Суру.

«Лета 7174-го (1665) октября в 13 день по Государеву Цареву и Великого Князя Алексея Михайловича всея Великия и Малыя Белыя России Самодержца Указу и по грамотам и с Приказу Большого Дворца воевода Елисей Протасьевич Лачинов построил на Пензе у города посад и слободы и служилых и всяких чинов жилецких людей и в городе и в уезде конных и пеших казаков и пушкарей и воротников и сторожей землю и сенные покосы им отвел и размежевал».

Первый лист Строельной книги г. Пензы утрачен, вследствие чего, год и число царского указа об основании города Пензы оставались неизвестными до последнего времени. Приведенный отрывок из первой страницы Строельной книги извлечен нами из «Дела о доказательстве дворянства Прокофьевых»; из этого отрывка, между проч., видно, что воевода Лачинов застал крепость-город «на Пензе» уже построенной. Постройка крепости была произведена под руководством иноземца О. И. Зумеровского, полагают, в 1663—1664 г.г.

«Строельная книга г. Пензы» представляет подробные сведения о первых поселенцах вновь построенной крепости—города, ее посада и слобод. Характерно отметить, что значительный контингент собственно посадского населения составляли лица, сосланные в Пензу, «за воровское денежное дело», т. е., делатели фальшивых монет; эту категорию населения составляли 30 дворов. Для удобства обозрения состава посадского и слободского населения г. Пензы, в момент ее основания и первого заселения, представляем таблицу распределения первых поселенцев г. Пензы по их прежнему местожительству и по их службе в г. Пензе. (Таблица составлена автором статьи «Строельная книга г. Пензы, как материал для истории заселения Восточной России в XVII в.» Ж. М. Н. П., 1908 г., № 9.

(См. таблицу на стр. 29).

В приведенной таблице представлены цифровые данные о мужском полноправном населении города, т. е., о количестве домохозяев и дворов. Кроме того, в Строельной книге имются сведения о мужском неполноправном населении: детях, пасынках, приемышах, племянниках, и проч., коих, за исключением женского населения, числится 793 человека. Из таблицы видно, что контингент жителей г. Пензы низшего служилого и неслужилого мужского населения состоял из 632 человек, в числе коих военных было 594 человека и посадских 38 человек. Если положить на каждый двор-семью, в среднем, 5 человек, то общее количе-

Название местожительства, откуда вышли первые пензенские поселенцы, и в какую службу они были поверстаны в Пензе.	Переселенцы. Черкасы Старые.	Черкасы Буд-Зюзины	Нижн.-Ломов.	Шацк.	Шацкий уезд.	Красная Слобода.	Троицкий Острог.	Шишкеевский Острог.	Неизвестная местность.	Ссыльные. Москва.	Алатырь.	Суздаль.	Шацк.	Бельский уезд.	Красная Слобода.	Присланы Огибаловым.	Оставлены кн. Дашковым.	Итого.
Посадские люди	—	—	—	—	—	—	—	1	7	14	8	3	—	—	3	2	—	38
Конные казаки	45	37	72	62	88	21	17	—	—	2	1	-	—	—	2	—	—	347
Пешие казаки.	86	32	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	7	—	—	—	229
Пушкари	—	—	4	—	—	2	—	3	1	—	3	—	—	—	1	—	—	14
Сторожа с'езжей избы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2
Городские воротники.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2
Итого . . .	131	69	164	62	88	23	17	4	8	17	13	3	16	7	6	2	2	632

ство населения г. Пензы в рассматриваемый момент определится приблизительно в 3200—3300 человек; при чем около одной трети полноправного мужского населения, 207 человек, составляли представители Польско-Литовского королевства, а остальные были русские люди.

Кроме служилого и посадского неслужилого населения в Пензе была военная и гражданская администрация. Первым воеводой, как упомянуто было выше, был Елисей Протасьевич Лачинов; затем, в Строельной книге упоминаются подполковник Малевский, поручик Лунин, капитан Селиверстов, дети боярские Телегин и Мантуров, степной «вож» Русинов. Несомненно, лиц командного состава было гораздо более, но так как первый лист Строельной книги утрачен, то сведений о них не имеется. При с'езжей избе было пять под'ячих; при соборной церкви, построенной в самой крепости, были два попа, дьякон, дьячок, пономарь и просвирня.

Все вновь поселенные жители получили, вместо денежного и натурального жалованья, для своего существования земли в окрестностях г. Пензы. Конные казаки получили «по 12 четей в поле, да в дву потому ж», т. е., всего в трех полях—по 36 четвертей на двор, что, при переводе на современные десятины, равняется 18 десятинам. Пешие казаки, пушкари, сторожа и воротники получили по 6 четей в поле. Всем служилым людям были отведены сенные покосы. Необходимо отметить, что земли было нарезано в значительно большем размере, сравнительно с наличностью служилого населения: больший нарез земли был вызван, повидимому, теми соображениями, что в рассматриваемый момент еще не был скомплектован весь состав служилого населения, и, таким образом, излишки нарезывались на «прибылых людей». Посадские люди, не несшие воинских обязанностей, не были наделены землею, им были отведены только сенные покосы, по 100 копен на двор: повидимому, предполагалось, что посадское население займется, для обеспечения своего существования, какими-либо другими промыслами, помимо земледелия. Духовенству тоже была нарезана земля к одному месту, всего 70 четей в поле. Кроме того, было дозволено «градским всяких чинов служилым и жилецким людям» по хоромянный и дровяной лес ездить в Большой лес, за Суру реку и за Пензу.

Ближайшим назначением вновь построенной крепости было з а п е р е т ь кочевникам вход в сурскую долину со стороны южных степных пространств. Для усиления стратегического значения Пензы, вдоль левого побережья р. Суры, вниз по ее течению, от Пензы до Лесного Вьяса, было расположено 11 военных посе-

лений—казацких слобод: Пензятская слобода (полагают,—современная дер. Ухтинка), Шелдаис—татарское рейтарское поселение (современное степное Палеологово), Колоярская слобода, Ванзыбейская слобода, Лавзерки (Вазерки), Усть-Вазерки—слобода лебедчиков, Пыркинская слобода, Синорово—поселение татарских переведенцев из Н.-Ломова, Сандерки, Кутлинская слобода и Пелетминская слобода. Кроме того, двум мордовским поселениям, Усть-Шукше и Вьясу, была отведена земля «из посошного хлеба». В одиннадцати перечисленных слободах было поверстано на военную службу 325 человек, при двенадцатичетвертном наделе на каждого полноправного члена слободы: земля нарезывалась на всю группу казаков той или другой слободы «к одному месту».

Постройка в степи укрепленного форпоста, г. Пензы и устройство казацких слобод вдоль побережья Суры, обезопасив, до известной степени, край от татарских набегов, естественно вызвали усиленную колонизацию плодородной южной окраины современной Пензенской губернии. Между тем, жизнь убеждала, что, для полной безопасности края, одной крепости и указанных выше казацких слобод было недостаточно. Кочевники, в своих движениях на север, находили обходные дороги, к западу от Пензы и линии казацких поселений. Исторические акты сохранили, между прочим, известие о сильном опустошительном набеге башкир в 1668 году к мокшанским вершинам.

По распоряжению из Москвы, с 1676 года начинается организация работ по сооружению оборонительной черты от г. Пензы на соединение с Ломовско-Инсарской чертой. Эта линия должна была пройти через Рамзай, Мокшан и сомкнуться с Ломовско-Инсарской чертой около современного селения Лухменского Майдана Наровчатского уезда. По разным причинам, работы по сооружению черты велись крайне медленно и могли быть закончены лишь в 1681 году. Ко времени сооружения черты относят укрепление Рамзая и Мокшана: впоследствии Рамзай получает значение пригорода Пензы, а Мокшан числится городом. Пензенско-Ломовская черта состояла частью из засек, частью из валов: остатки вала сохранились до настоящего времени. Одновременно с проведением Пензенской черты до смычки ее с Ломовско-Инсарской чертой, были начаты работы по сооружению черты от Пензы до Сызрани: работы по сооружению этой черты были закончены в восьмидесятых годах XVII ст. На работу по «валовому делу» переводились жители из северных уездов современной Пензенской губернии, а равным образом из Ядрина, Курмыша, Симбирска и других заселенных уже к тому времени мест.

Когда край, таким образом, оказался достаточно безопасным от опустошительных татарских набегов, начинается усиленная колонизация всей территории современной Пензенской губернии. Служилый люд охотно шел из разных мест внутренних областей Московского государства в новый край и просил об отводе земли. Из родословных документов пензенского дворянства видно, что прибывавший сюда служилый человек нередко сам отыскивал себе пустопорожнюю землю и просил местного воеводу об отводе ее. Воеводой назначался откащик; этот последний приглашал тутошних сторонних людей, сколько пригоже, расспрашивал их относительно облюбованной челобитчиком земли, и, если она оказывалась никому не отданной ни в оброк, ни в поместье, и от засечных крепостей в дальних местах, отводил ее челобитчику, на что составлялся особый «отказный» акт об отводе в поместье земли, с подробным указанием граней. Когда земли, находившиеся внутри черты, оказывались розданными, то раздача земель, согласно Уложению, производилась на крымской стороне, т. е., за оборонительной чертой.

По своему социальному положению комплектовавшиеся на военную службу в Пензенском крае служилые люди принадлежали к разным классам тогдашнего общества. В виду отдаленности от Москвы, в Пензенском крае в XVII веке не было представителей родовитых московских фамилий, **испомещенных** здесь в период военной колонизации; родовитость здешних служилых людей не восходила выше звания жильца, или московского дворянина. Видные представители московской знати появляются в Пензенском крае раньше военной колонизации, в XVI стол., главным образом, в современном Краснослободском уезде, где были расположены дворцовые вотчины и вотчины представителей московских династий, каковы Нагие, Салтыковы и Романовы.

Кстати отметим: крестьянское население, жившее на землях дворцовых вотчин, расположенных в Краснослободском и Наровчатском уездах, до высочайших указов, от 3 мая 1783 г. и 2 ноября 1786 г., в правовом отношении было приравнено к крепостному населению. После Учреждения о Губерниях, в силу вышеназванных высочайших указов, дворцовые крестьяне вошли в состав государственных крестьян. При Павле I-м, когда, для обеспечения содержания членов императорской фамилии, были учреждены (1797 г. апр. 5) уделы, бывшие дворцовые крестьяне образовали контингент удельных крестьян; в 1863 г. (Положение, высоч. утв. от 26 июня) дворцовые крестьяне вошли в состав государственных крестьян.

На военную службу верстались и местные инородцы—мордва и татары; представители мордовской и татарской аристократии, как о том говорят Десятни, обычно занимали командные должности. По старым традициям, поверстанные на военную службу представители мордовской и татарской аристократии продолжали именоваться князьями и мурзами, хотя эта титулатура не имела решительно никакого реального значения: бывшие князья и мурзы легко обращались в лиц «положенных в подушный оклад».

Так называемые Десятни пензенского служилого люда (послужные списки) представляют нам подробные сведения о размерах поместий в XVII стол. в Пензенском крае. Из названных документов видно, что в Пензенском крае в XVII стол. было распространено исключительно мелкопоместное землевладение. Нормальным окладом для служилого человека офицерского ранга было 350 четей земли в поле; бывали и меньшие оклады: в 300, 250 и даже 200 четей. Этот основной земельный поместный оклад иногда увеличивался путем прирезки земли, по случаю разных «радостных» событий, как например, по случаю успешного окончания военного похода, рождения наследника престола, или же за личные выдающиеся заслуги. Вследствие этих прирезок, поместный оклад служилого человека иногда увеличивался до 1000 четей в поле; самый большой оклад, какой известен по десятням—это 1210 четей в поле. Крупные поместья раздавались только начальным людям служилого сословья; простые рядовые служилые люди,—рейтары, казаки, лебедчики, охотники лосиной ловли и проч., получали сравнительно небольшие земельные участки, в этом последнем случае размер отводимой земли колебался от 6 до 60 четей в поле; бывали случаи, когда, в северных уездах современной Пензенской губернии, земельный оклад низшего ранга служилым людям достигал 100, 120 и даже 150 четей в поле.

Такое неравномерное распределение земель в поместные оклады, повидимому, находит себе об'яснение в разных качествах почвы и ее плодородии. Земля была преимущественно пахотная: в десятнях часто встречается замечание: «сенных покосов и мельниц и рыбных ловель и всяких пожиточных угодий нет». Промышленных заведений в поместьях не было; в некоторых лишь случаях упоминается о водяных мельницах, которые мололи «про свой обиход». Пахотные земли обрабатывались самими владельцами, при помощи живших на них крестьян, бобылей и задворных людей; встречаются случаи, когда земля отдавалась в арен-

ду или оброк. Сведения о крепостном крестьянском населении в поместьях служилых людей, изложенные в десятнях, столь отрывочны и явно не полны, что не представляется возможным сделать какие-либо выводы как о количестве крепостного люда, так и о формах крепостного хозяйства. Имеются, между прочим, характерные замечания о поголовном бегстве крестьян с земель своих помещиков. Несмотря на то, что в XVII веке Пензенский край только что заселялся, пустопорожних земель было много, однако встречаются половинщики: эта форма землепользования была развита в Керенском уезде, который, повидимому, в рассматриваемый момент был уже достаточно густо населен. Характерно отметить, что в Керенском уезде половинщиками у татар являются русские поселенцы. Половинщики, пользуясь половиною земельных угодий, принимали на себя половину служебных обязанностей своих хозяев.

Естественный прирост в помещичьих семьях, постепенное ослабление стратегического значения на юго-восточной окраине Московского государства территории современной Пензенской губернии и дробления земельных поместий между потомками прежних служилых людей, которые уже не верстались на военную службу и не получали земельных новых окладов, постепенно приводили помещичьи роды к полнейшему обнищанию; потомки бывших помещиков должны были итти или по линии служилого приказного люда, или же, оставаясь земледельцами, впоследствии вошли в состав однодворческого населения. Сравнительно ничтожный процент потомков служилых людей XVII века, в качестве земельных владельцев, дожил до момента упразднения института земельной собственности. Воспоминания об основателях поместий сохранились до наших дней, в громадном большинстве случаев, лишь в наименованиях поселений, разбросанных по территории современной Пензенской губернии: Мaптуровки, Левины, Бекетовки, Шехмаметевки, Макаровки, Марьевки и т. п. носят фамилии и имена своих основателей в XVII веке.

Характерной особенностью пензенского поместного землевладения является устройство так наз. однодворческих поселений. Эти поселения явились в результате военных и фискальных мероприятий московского правительства. Заселяя окраины государства, в частности—Пензенский край, мелким служилым людом, московское правительство стремилось защитить границы государства от опустошительных татарских набегов, а раздавая мелкому служилому люду поместья, взамен денежного и натурального жалованья, старалось утилизировать пустопорож-

ние земли. Десятни и Строельная книга г. Пензы свидетельствуют о том, что поселения мелкого служилого люда в Пензенском крае происходили не в одиночных случаях, а мелкий служилый люд,—казаки, рейтары, воротники, пушкари и проч.,—испомещался целыми группами; им обычно отводилась земля «к одному месту», «вопче»; сенные покосы, рыбные ловли и проч. угодья отводились тоже «вопче», при чем каждый равноправный член известной группы служилых людей получал равный с прочими земельный надел или оклад.

Образование этих поселений мелкопоместного люда повело к весьма важным результатам в истории землевладения в Пензенском крае, что, в свою очередь, имело существенное значение, до освободительной реформы 1861 года, в истории административно-территориального устройства в крае. Иногда эти мелкопоместные владельцы обзаводились одним-двумя крепостными и вместе с ними вели свое несложное сельское хозяйство. Таким образом, в Пензенском крае, наряду с поселениями аборигенов края—мордвы, в силу правительственных мероприятий, в XVII веке возникли общественные единицы, существенно отличные в гражданско-правовом отношении от поселений, возникавших на владельческих землях в 1724 г. (указ от 26 июня) однодворцы вошли в состав государственных крестьян и положены в подушный оклад, сохранив лишь за собой имя однодворцев; а их бывшие крепостные получили наименование **однодворческих крестьян.**

Весьма любопытно отметить, что представители этого мелкопоместного люда, особенно в тех случаях, когда их предки владели одним-двумя крепостными, впоследствии, в силу известного рескрипта Екатерины II, 1785 года, претендовали на получение дворянского достоинства; так, например, в 1793 году, мордва с. Турдак, Саранской округи, Борис Чегодаев, с товарищами, положенные в подушный оклад, возбудили перед пензенским дворянским депутатским собранием ходатайство о «воз'становлении их с их семействами в состояние им свойственное» т. е., дворянство; к прошению, между прочим, «в доказательство благородства рода» их, представлена выпись из Пензенской десятни 1677 года; при чем, за неумением их грамоте, по их просьбе, к прошению руку приложил дворянской комиссии копиист. Прошение было, конечно, за недоказанностью благородства, отклонено. Турдакская мордва была далеко не единственным претендентом из однодворцев на дворянское достоинство, но, как показывают сохранившиеся в дворянском архиве этого рода дела, претензии однодворцев были напрасны.

Как было отмечено выше, успехи правительственной колонизации Пензенского края в XVII веке покоились на стихийном колонизационном движении крестьянского населения из внутренних областей Московского государства на территорию современной Пензенской губернии, которая не была, конечно, предельным пунктом колонизационного потока.

Как известно, и правительство, и землевладельцы внутренних областей государства всеми мерами старались ограничить крестьянские передвижения, весьма ослаблявшие хозяйственное положение государства. Целым рядом мероприятий, к концу XV стол. постоянные передвижения крестьянского населения временно были приостановлены. Однако же, с конца XVI стол. крестьянские побеги и передвижения получают массовый стихийный характер. Причины массового крестьянского передвижения лежали в ненормальных экономических и социальных условиях того времени. Много деревень и дворов оказались «в пусте» от «государевых податей и подвод», «от опричного правежу» и проч. С владельческих земель крестьянам приходилось бежать от непосильных повинностей. Под влиянием указанных ненормальностей, население покидало свои стародавние места и бежало в новый край, в надежде найти более льготные условия жизни. Прежде всего бежавший крестьянский люд искал себе приюта у вновь испомещенных владельцев; помещики же, нуждаясь в рабочих руках, охотно принимали беглецов на льготных условиях.

Сохранилось, между проч., характерное донесение так наз. сыщиков, разыскивавших беглых крестьян в 1662 году в Саранском уезде. По донесению сыщиков, саранские помещики и вотчинники и всяких чинов люди многих беглых крестьян и людей у себя укрывают и таят, а к распросу и к записке к ним, к сыщикам, на с'езжий двор не приводят. Когда же они, сыщики, для подлинного сыску велели саранских помещиков выслать в Саранск и про беглых крестьян и людей взять сказки, то многие саранские помещики и вотчинники в Саранск не идут, а которые де и приехали и они про беглых людей и крестьян сказок не дают, чинятся непослушны и т. д. и т. п. Несомненно, конечно, что местные помещики, наряду с комплектованием в состав крепостных беглых крестьян и дворовых людей, переводили в свои пензенские поместья крестьян из других своих поместий. Нередко беглые крестьяне ютились и в мордовских поселениях Пензенского края; целый ряд таких случаев отмечен в переписных книгах 1717 и 1718 г.г. «пришлым людям, которые живут... в Пензенском

уезде в ясашных селах.... из Казанской, Нижегородской, Воронежской и С-Петербургской губерний».

По мере водворения в Пензенском крае русской государственной власти и испомещения служилого люда, земли, занятые исконным мордовским населением, были разделены правительством между коренными жителями и пришлым населением на основе фактического владения. По мере заселения территории современной Пензенской губернии служилым людом, все мордовские земли были расписаны, и каждому мордовскому поселению был пожалован свой «обод», т. е., дача, с точно определенными гранями. Акты XVI и XVII стол. свидетельствуют, что, наряду с общинным ободным владением, у мордвы бывали и частные, вотчинные, владения, принадлежавшие мордовской аристократии, так наз. мурзам. В состав как обода, так и частных владений, помимо пахотных земель, входили луга, леса, бобровые гоны, перевесья, бортные ухожеи и проч. обширные районы мордовских промыслов и охоты. Бортные ухожеи и другие районы промыслов и охоты помечались особыми знаменами, известными условными знаками, указывавшими на принадлежность данного района известному мордовскому роду, общине, или же отдельному лицу. Мордовские поселения, имевшие свой определенный земельный район, выделяли из себя, по разным хозяйственным соображениям, выставки, починки и другие виды выселков, располагая их в пределах своих земельных владений. Эти выселки были связаны, как в сфере хозяйственных интересов, так и общими обязанностями перед государством, со своим коренным поселением.

Устанавливая правовое положение мордвы, правительство облагало ее известными повинностями, наравне с другим земледельческим населением края: повинности эти определялись, как и везде, теми источниками средств к существованию, какими располагало население. Мордовские промысловые угодья были обложены известными поборами еще в период татарского господства: поборы эти, как и во всех землях покоренных монголами, получили монгольское наименование «ясака», что по буквальному переводу значит, «право, закон». С водворением в крае русской власти, мордовские промысловые угодья были обложены теми же поборами, с сохранением за ними прежнего монгольского названия ясака. Впоследствии ясак, как натуральная повинность, вошел в состав оброка; к ясаку, с продуктов охоты и пчеловодства, московское правительство прибавило так наз. пошлины, известное денежное обложение,—куничный и медвя-

ный сборы. Пахотные земли мордвы были обложены так наз. посопным хлебом, посопом, а потому и сами пахотные мордовские земли получили наименование посопных. Посоп представлял собою хлебную подать с известной земельной единицы; этот посопный хлеб пензенская мордва должна была доставлять в Саратов. Таким образом, по своему юридическому положению, мордва, войдя в состав подданных русского правительства, была приравнена тяглым людям Московского государства: впоследствии она, как известно, вошла в состав государственных крестьян.

Такова, в общих чертах, история заселения Пензенского края и водворения в нем русской государственности в XVI и XVII столетиях. Помещичья колонизация Пензенского края в XVIII и первой половине XIX ст.ст., приливы и отливы населения, происходившие в крае в указанные полтора столетия, не внесли существенных изменений в национальный и социальный состав местного населения, сложившийся в крае к началу XVIII столетия.

II.

По мере водворения в Пензенском крае русской государственности, московское правительство вводило на территории современной Пензенской губернии административно-территориальное устройство, по образцу внутренних областей Московского государства.

Административно - территориальное устройство Пензенского края в XVII столетии определилось в процессе военно-хозяйственной его колонизации: **направление оборонительной черты, количество и пункты городов определили административно-территориальные районы местности.**

Выше нами было отмечено, что в стратегическом отношении город и острог были однородны; различие между городом и острогом определялось различною степенью укрепленности и военно-административным значением города; город управлял острогом. Города ставились в пунктах, имевших наиболее важное стратегическое значение. Административно-территориальные районы должны были слагаться и сложились вокруг городов. Характерной особенностью городов Пензенского края, за исключением Чембара и Городищ, было то, что они не явились в результате взаимодействия различных экономических условий, как то было в других областях Московского государства; в других обла-

стях Московского государства город очень часто слагался из слияния торгово-промышленных и земледельческих поселений. Такой город, с течением времени, получал стратегическое значение только в тех случаях, когда к нему присоединялось военное укрепление. Напротив, в Пензенском крае образование городского центра начиналось постройкой военного укрепления. Города Пензенского края, как по своему происхождению, так и по их значению, за весь период XVII столетия были **военными поселениями**, с которыми были связаны менее значительные укрепленные пограничные пункты. Назначением нашего города было служить оплотом против татарских вторжений и местом убежища для всего окрестного населения, во время опустошительных татарских набегов.

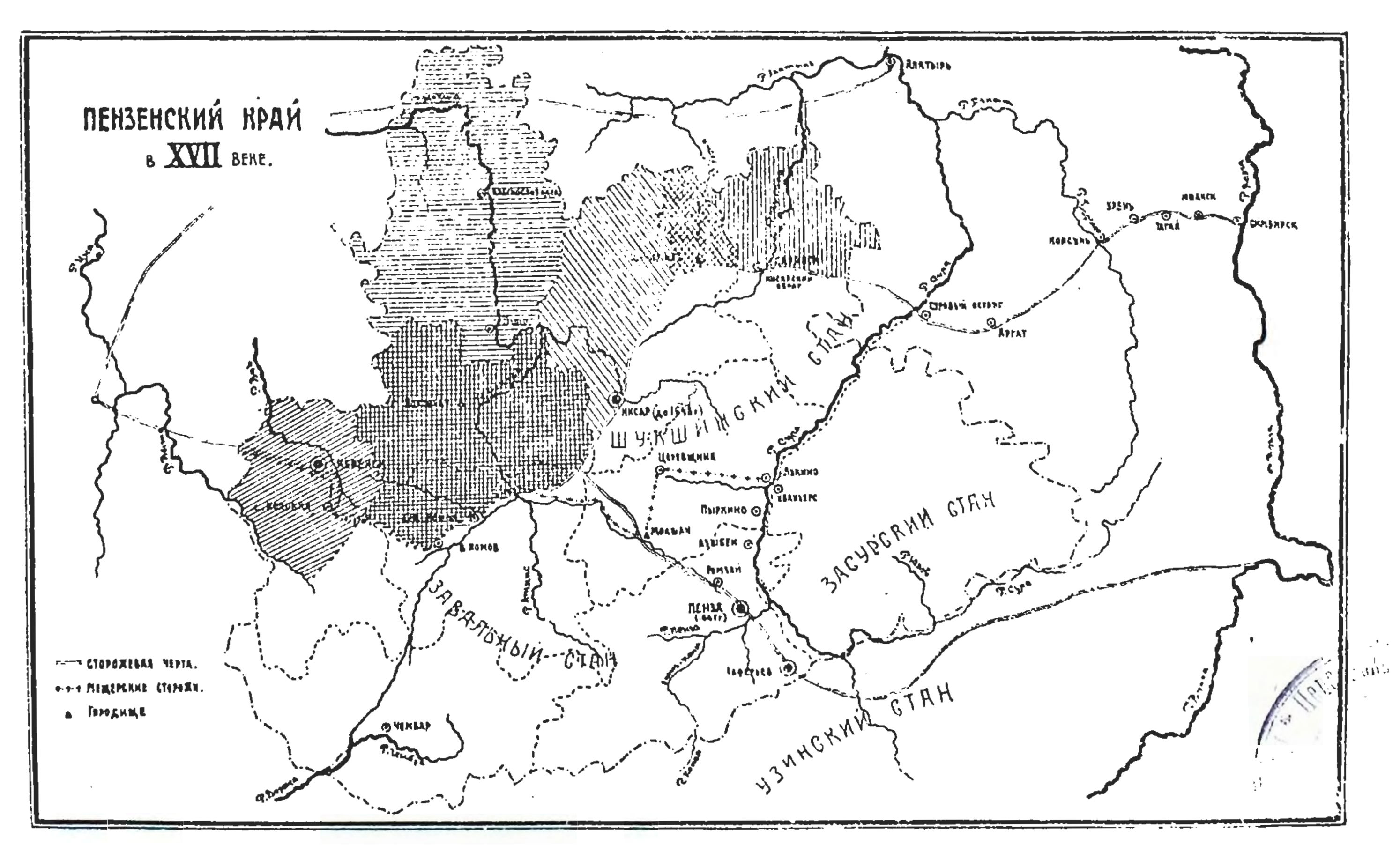
Своеобразные черты городской жизни зарождались и развивались в городах Пензенского края только в тех случаях, когда, по географическому положению и целому ряду экономических условий, а иногда и религиозному значению, военное поселение—город становился торгово-промышленным центром своего района. История городов Пензенского края свидетельствует о том, что значение торгово-промышленных центров получают некоторые из них лишь в XVIII столетии; те же из городов, которые по разным причинам не могли развить в себе торгово-промышленной жизни, потеряв свое былое стратегическое и административное значение, самой жизнью были низведены на положение сельских поселений, как Атемар, Шишкеев, Троицк, Верхний Ломов и некоторые из крупных острогов, претендовавших на положение города. Назначение городов Пензенского края не создавало тех условий централизации экономических ресурсов местности, какими характеризуется жизнь северных или приволжских городов Московского государства; в Пензенском крае не могли развиться крупные городские центры, так как каждому городу, как укрепленному военному центру, соответствовал определенный участок оборонительной черты и определенный административно-территориальный район. Централизация в деле областного управления, резко проводившаяся московским правительством в XVII веке, не допускала об'единение территорий, подчиненных городским центрам, в более крупные административно-территориальные районы и приводила города к одинаковому соподчинению одному главному центру—Приказу Казанского Дворца.

В **городах** Пензенского края была сосредоточена военная сила и военное управление всем служилым людом, испомещенным в тяготевшем к городу районе. Управление городом было поручено

воеводе; воевода XVII столетия ведал не только военное управление своего города и района, но ему было поручено и собирание государственных податей со всего неслужилого населения и наблюдение за выполнением всем населением района повинностей, направленных к удовлетворению военных потребностей края; воевода же являлся высшей судебной инстанцией в своем районе. Таким образом, город в Пензенском крае в XVII веке являлся центром военного, административно-судебного и финансового управления известного территориального района.

Территориальный район административного тяготения к городу начинал определяться с самого начала построения города: на постройку города привлекалось все окрестное население; городовое дело являлось государственной повинностью для всего окрестного населения; город верстал на службу служилых людей и испомещал их на прилегавшей к городу территории. Несомненно, конечно, испомещение служилого человека или группы их в районе тяготения к тому или иному городу определялось географическими условиями—близостью и удобствами сообщения с городом. Самым крупным административным об'единением областного управления в Пензенском крае, как и во всем Московском государстве, в XVII веке был **уезд**. Термин уезд для определения района областного управления был известен на Руси с самых отдаленных времен; под этим именем всегда разумелся административно-территориальный округ: то, что было уехано, т. е.,—то, что было примежовано к известному административному центру. Размежевание, или развод уездов производился обычно местным воеводой и представителями местной администрации, по царскому указу и по грамотам из подлежащего приказа, в Пензенском крае—из Приказа Большого Дворца. Основой для размежевания уездов в Пензенском крае был район, занятый поместьями служилого люда, поверстанного на военную службу по тому или иному городу; в черту уезда естественно входили мордовские поселения, дворцовые и монастырские вотчины, вкрапленные спорадически на территории, занятой служилыми людьми. Межевщики отграничивали уезды межевыми знаками: ямы копали, деревья и столбы затесывали и т. п.

Весь **писцовый** материал по размежеванию заносился в межевую книгу и отсылался в подлежащее центральное управление—приказ. В нашем распоряжении, к сожалению, не было межевых книг по размежеванию уездов Пензенского края в XVII веке; за отсутствием их, мы пользовались лишь некоторыми кос-



Карта № 1. См. стр. 41. Проф. А. Е. Любимов. «Исторический обзор административно-территориального устройства Пензенской губ

венными данными, изложенными в десятнях и родословных документах пензенского дворянства.

При размежевании уездов в Пензенском крае, не выдвигалось никаких абсолютных и постоянных признаков для определения размеров уездных территорий; отсюда крайне неравномерное распределение уездных районов в северо-западной и юго-восточной половине территории современной Пензенской губернии: в северо-западной части территории было размежевано пять уездов,—Темниковский, Керенский, Н.-Ломовский, Инсарский и Саранский,—в соответствии с количеством городов. В юго-восточной половине территории, которая по своим размерам почти вдвое превосходила первую, был всего лишь один уезд—Пензенский, так как в этой половине, на протяжении Ломовско-Пензенской черты, был один город—Пенза. В документах конца XVII столетия Мокшан или Мокшанск часто именуется городом, однако ни в одном из документов XVII века нам не удалось встретить указаний на существование Мокшанского уезда. Можно полагать, что Мокшан был без'уездным городом, как и Верхний Ломов. (См. карту № 1).

С развитием **гражданской** административной деятельности в уездах Пензенского края, по образцу внутренних областей Московского государства, было введено деление уездов на **станы**. В исторических актах XV и XVI столетий станом называются места стоянки тиунов или доводчиков, ведавших суд и государственные подати известного района; то же самое значение сохраняется за станом и впоследствии; стан является центром податных поступлений. Таких центров приходилось по нескольку на уезд; число станов в уездах и районы становых территорий были крайне разнообразны. Мы не имеем достаточных данных для точного установления количества станов и их месторасположения в уездах XVII века, на территории современной Пензенской губернии. Имеются положительные исторические известия лишь о том, что в западной части территории современного Краснослободского уезда был Аксельский стан, Темниковского уезда; **Пензенский уезд,** занимавший обширную территорию современных Пензенского, Городищенского, Мокшанского и части Н.-Ломовского и Чембарского у.у., был разделен на четыре стана: Шукшинский, по р. Шукше, в северо-восточной части современного Мокшанского уезда; Засурский—занимавший современный Городищенский уезд; Завальный, занимавший части современных уездов Пензенского, Н.-Ломовского и Чембарского, был расположен за валом, т. е. к югу от оборонительной Ломовско-Инсар-

ской и Пензенско-Ломовской черты; Узинский—расположенный по бассейну р. Узы, южного притока Суры, территория бывшего Узинского стана в настоящее время входит почти целиком в состав Саратовской губернии.

Следующим, после станов, дробным подразделением уездов Московского государства была **волость.** Волость, как крестьянская община, которую правительство признавало юридическим лицом, с особыми правами, ясно представлена уже в памятниках XV-го и XVI-го столетий. То же значение волость сохраняет и в XVII столетии. Волостное деление имело первоначально общинное значение; с течением же времени, волость превращается в деление административное, проводимое самим правительством.

В Пензенском крае„ до момента правительственной организации волостей у государственных крестьян, а затем—волостной организации крестьянского самоуправления, на основании Положений 19 февраля 1861 года, волостей, **как организаций общественного самоуправления и административно-территориальных районов,** не существовало. Это об'ясняется тем, что во внутренних областях Московского государства, в пределах древних княжеств, правительственное административное деление застало местное, осевшее население, которое уже успело выработать свое общественное устройство и деление. Это обстоятельство заставляло московское правительство считаться со сложившимися институтами местного самоуправления и, с течением времени, лишь усвоить им административное значение. В Пензенском крае, в эпоху военно-хозяйственной колонизации, правительство не встретило крепко сложившихся общественных единиц, а потому могло вводить и вводило свое административное деление на уезды, а в тех случаях, где это вызывалось административной целесообразностью,— и на станы.

К концу XVII столетия, неравномерное уездное деление в Московском государстве было стянуто, в военно-административном и отчасти в финансовом отношениях, в несколько крупных округов. К каждой, наиболее угрожаемой окраине, был приписан обширный территориальный район, обнимавший группу уездов. Служилый люд, испомещенный в пределах этого крупного района, вызывался в поход, для защиты соответствующей этому району окраины. Такой район, как известно, назывался разрядом; во главе каждого разряда становился разрядный воевода, живший в главном городе разряда. На разрядного воеводу возлагались обязанности двоякого рода, которыми и определялось админи-

стративное значение данного района: воевода заведывал ополчением и мобилизацией служилого люда своего района (разряда): он же ведал содержание своего ополчения, сбор предназначавшихся на этот предмет налогов с неслужилого населения данного района и расходование средств. Таким образом, разряд являлся в одно и то же время и военным, и финансовым округом. Каждый разряд делился, в свою очередь, на два округа; служилые люди этих округов имели особые сборные пункты и находились под особой командой.

Территория и население современной Пензенской губернии, по «полковой росписи» 1681-го года входили в состав Казанского разряда. В Симбирском округе Казанского разряда были расположены один конный и четыре пехотных полка, наряду с другими городами, из Атемара и Саранска. В Керенском округе были расположены один конный и два пехотных полка, в числе прочих городов, из Керенска и Пензы. Таким образом, сборными пунктами ополчения и центрами окружного управления на территории современной Пензенской губернии в конце XVII века были: Атемар и Саранск, по Симбирскому округу; Керенск и Пенза,—по Керенскому округу.

Учреждением разрядов и расписанием по ним городов была подготовлена административная реформа Петра 1-го, при установлении губернского деления. Вхождением в состав Казанского разряда уездов Пензенского края определенно намечалось его дальнейшее областное устройство, в системе уездов Среднего Поволжья. Между тем, сложились обстоятельства, которые существенным образом изменили направление административно-территориальной группировки приволжских уездов.

В 1695 году Петр I-й сосредоточивает свое внимание на Азове, на построении воронежского флота. В начале воронежского судостроения, в 1695 г., струговое дело было возложено на служилых людей Белогородского разряда. В 1700 году, по указу от 21 марта, был учрежден Адмиралтейский приказ в Воронеже; по указу от 27 июня 1701 года, создается особое Азовское ведомство, в круг ведения которого входят «города, приписанные к строению гавани на Таганроге». К этой группе городов были приписаны низовые города Симбирской черты; в указе, от 27 июня 1701 года, говорится: «...... городы Танбов, Верхний и Нижний Ломовы, Нижне-Ломовского уезду Наровчатское городище, Темников и Темниковского уезду Троицкий острог и Красную слободу того ж уезду и тех городов

воевод и приказных людей и дворян и детей боярских и всяких чинов служилых людей и крестьян и мордву службою и всякими сборы и податьми и землями ведать к Азову ..... покамест в Троицком, что на Таганроге, гавань совершится ......»; вскоре последовало распоряжение о причислении к азовскому ведомству и других городов современной Пензенской губернии: Саранска, Пензы, Инсара и Керенска.

Таким образом, все города и уезды Пензенского края, вопреки исторически сложившемуся его тяготению к Казани, указом 1701 года механически были включены в состав Азовского ведомства. Предполагалось, что это отторжение низовых городов Симбирской черты от Казани будет временным: «покамест в Троицком, что на Таганроге, гавань совершится», однако, это временное отторжение очень надолго определило судьбу западных городов современной Пензенской губернии.

Напряженная работа Петра I-го в деле переустройства государственной жизни не могла не коснуться областного управления: было настоятельно необходимо создать прочное областное управление. Одной из первых мер в этом направлении было н о в о е административно-территориальное деление государства. Прежний, исторически сложившийся, район областного управления—у е з д, непосредственно подчиненный органам центрального управления, в силу крайней неравномерности уездных территорий и резко изменившихся общих условий государственной жизни, не мог более оставаться административно-территориальной единицей областного управления, в его прежнем значении. К 1699 году относится первая попытка—«росписание городов по торговым делам на провинции, с подчинением малых городов главному провинциальному городу». Первое административное деление на губернии, как известно, было проведено в 1708—1710 г.г.: 18 декабря 1708 г. ближняя канцелярия обнародовала составленный ею список губерний, с расписанием по ним городов, в числе в о с ь м и: Московская, Ингерманландская, Киевская, Смоленская, Архангелогородская, Казанская, Азовская и Сибирская; в состав этих восьми губерний вошли прежние московские уезды, в количестве 319-ти.

Впервые название губернии, как единицы областного управления, в законодательных актах появилось в 1702 году, когда из присоединенных от Швеции провинций была образована Ингерманландская губерния, отданная в управление князя Меньшикова, в качестве г у б е р н а т о р а. Через шесть лет г у б е р н и я была признана общим административным делением государства.

Финансовое управление России, при вступлении на престол Петра I-го, было в крайне расстроенном состоянии; в силу этого, при проведении государственных реформ, было обращено особенное внимание на улучшение сбора податей, на упорядочение расходования государственных средств и отчетности в суммах, проходивших через местные установления. В указе 1708 года определенно указывалась цель проведения нового административного деления государства: «чтобы лучше присматриваться о денежных и всяких делах». В состав губерний вошли городские центры, с тяготевшими к ним территориальными районами; при чем, к городам более крупного значения были приписаны более мелкие города, под именем пригородов. При новом административном делении империи на губернии, дробление прежних московских уездов, исторически сложившихся, допущено не было. Города и уезды современной Пензенской губернии были расписаны следующим образом:

«VI. Казанская (губерния). Казань, а к ней города: Мокшанск.

VII. Азовская (губерния). Азов, а к нему города: Верхний и Нижний Ломовы, Норовчатское городище, Троицкий острог, Красная слобода, Саранск, Керенск, Инсар.

Да к Саранску и к Инсаре пригородки: К Саранску: Атемар, Шечкеевской, Инзарской. К Инсаре: Потижской». (Полн. Собр. Зак. т. IV, № 2218). Всего в состав Казанской губернии вошел 71 уезд, а в состав Азовской—77 уездов.

Пенза и Мокшан, наравне с прочими городами Пензенского края, отнесенные, в силу указа 1701 года, к азовскому адмиралтейскому ведомству, при расписании губерний, должны были войти в состав Азовской губернии. Однако, в расписании городов по губерниям, в Полном Собрании Законов, относительно Пензы имеется следующая приписка:

«По словесному в Ближней Канцелярии об'явлению Казанского воеводы Кудрявцева, из Азовской губернии приписано в сию Казанскую губернию Пенза.

К Пензе: Рамзаевской пригородок».

(См. таблицу на стр. 46).

Указом 29 мая 1719 года был изменен состав губерний и произведено новое разделение: в административном отношении губернии были разделены на провинции и дистрикты. В 1719 году империя оказалась разделенной на 11 губерний и

ТАБЛИЦА

уездов современной Пензенской губернии по расписанию губерний в 1708—1710 г.г.

Название губерний.	АЗОВСКАЯ.										КАЗАНСКАЯ.		
Номера город. по росписи.	7	8	9	10	11	12	13	14	42	43	44	32	67	72
НАЗВАНИЕ ГОРОДОВ.	Верхний-Ломов.	Нижний-Ломов.	Наров.-Городище	Троицкой-Острог.	Красная Слобода.	Саранск.	Керенск.	Инсара.	Атемар.	Шешкеевской.	Инсарской.	Мокшанск.	Рамзайской.	Пенза.

49 провинций, состоявших в подчиненном отношении к губерниям. Дистрикт в системе административного деления занял положение уезда, но имел совершенно иное значение: он был округом, в котором собиралась подушная подать на определенную воинскую часть; число дистриктов соответствовало числу полков армии, к старым городским центрам они не тянули, и границы отдельных дистриктов совершенно не совпадали с границами прежних уездов. Сколько и какие дистрикты включали в себя уезды Пензенского края, ни по печатным, ни по архивным данным, нам установить не удалось. Областная реформа 1719 года внесла следующие существенные изменения в административное устройство Пензенского края: все города и уезды современной Пензенской губернии были распределены между тремя провинциями: Шацкой и Тамбовской—Азовской губернии, и Пензенской—Казанской губернии: Саранск и Саранский уезд, отнесенные, по росписи городов 1708 года, к Азову, теперь входят в состав Пензенской провинции Казанской губернии.

(См. таблицу на стр. 47).

ТАБЛИЦА

уездов современной Пензенской губернии, по расписанию губерний и провинций 1719 года, с обозначением количества дворов по каждому уезду.

НАЗВАНИЕ ГУБЕРНИИ.	АЗОВСКАЯ							КАЗАНСКАЯ.			ИТОГО
Название провинций с указанием № по росписи.	3. Тамбовская.			4. Шацкая.				3 Пензенская.			
НАЗВАНИЕ УЕЗДОВ.	Н.-Ломов.	В.-Ломов.	Инсара.	Красная Слобода.	Керенск.	Наровчат.	Троицкий Острог.	Пенза с пригородк. Рамзаем.	Мокшанск	Саранск.	
Количество дворов	2800	1336	1703	1060	1642	603	842	316	—	3129	13431
Ясачных	—	—	—	—	—	—	—	5604	—	1336	6940
ИТОГО . . .	2800	1336	1703	1060	1642	603	842	5920	—	4465	20371

Административное деление империи, проведенное по мысли Петра I-го, в 1708—10 и 1719 г.г., в 1727 году было реорганизовано: было установлено начало, связующее три ступени областного деления—губернии, провинции и уезда. Уезд, упраздненный реформами Петра I-го, теперь, за упразднением дистриктов, был снова восстановлен. При разделении территории империи на губернии и провинции, в 1708—10 и 1719 г.г., границы губерний и провинций совпадали с границами прежних уездов в тех случаях, когда смежные уезды отходили к разным губерниям или провинциям; границы уездов, оказавшихся внутри крупных административных районов, теряли свое значение. Однако, от петровских реформ областного деления до 1727 года прошло слишком мало времени, чтобы границы старых уездов забылись местным населением; поэтому восстановление уездов было весьма легкой стороной реформы 1727 года. Назначением воевод во все города, где они существовали в XVII веке, было восстановлением прежнего деления государства на уезды. В рассматриваемый момент, правительство так же, как и правительство Петра, было озабочено правильным поступлением податей и сокращением расходов, поэтому главнейшие изменения, сделанные в губернском и провинциальном делении в 1727 году, могут быть сведены к следующим соображениям: 1) упростить губернское и провинциальное управление и удешевить его, и 2)—создать более короткие и удобные пути для поступления государственных доходов в центральные кассы; этими двумя соображениями об'ясняются все изменения, внесенные в 1727 году, как в конституцию органов областного управления, так и административное деление.

В отношении к Пензенскому краю, изменения, внесенные в областное устройство за время с 1719 г. по 1727 год, выразились, помимо восстановления всех уездов XVII столетия, в том, что Азовская губерния, в состав коей входили западные уезды современной Пензенской губернии, в 1725 году была переименована в Воронежскую.

Вслед за мероприятиями 1727 года, наступает продолжительный период, в который областное деление приобретает устойчивость, он продолжается до первых годов царствования Екатерины II-й, когда начинают подготовляться существенные изменения в областном управлении. Период времени с 1727 года до 1763—64 г.г. характеризуется некоторыми частичными изменениями в административном делении во внутренних и северных областях государства, и более значительными изменениями в составе губерний окраинных, где изменения вызывались поступательным

движением русского народа на юг и восток. Поволжье и Заволжье становятся в это время местом самого оживленного колонизационного движения. Приток населения в Приволжье и Приуралье вызвал изменения в составе двух восточных губерний—Казанской и Астраханской; прежде всего изменились конфигурация и границы этих двух губерний. Изменение рубежа между Казанской и Астраханской губерниями вызвало следующее изменение в положении Пензенского края, в частности—Пензенской провинции,—в системе административного деления приволжского района. По росписи городов и провинций 1719 года, Симбирск был отнесен к Астраханской губернии, таким образом, Симбирск и его уезд создавал чересполосность для Пензенской провинции, отделяя ее от Казанской губернии; Пензенская провинция оказывалась совершенно отрезанной от уездов Казанской губернии территорией Симбирского уезда. В 1736 году Симбирск и его уезд вошли в состав Казанской губернии, и, таким образом, Пензенская провинция вошла в непосредственное соприкосновение с провинциями Казанской губернии, оказавшись за одним с ними рубежом.

Процесс изменений в деле областного управления, после 1727 года, привел к восстановлению системы старого воеводского управления, с тем лишь отличием, что над воеводами была поставлена новая должность—г у б е р н а т о р а, в качестве старшего воеводы. Что касается отношений тех и других к центральному управлению, то эти отношения оказались одинаковыми с отношениями прежних воевод к московским приказам: не только за провинциальными, но даже и за уездными воеводами было установлено право непосредственных сношений с центральными органами управления. Таким образом, установилась старая централизация областного управления, задерживавшая развитие правильного и более самостоятельного областного управления. Устойчивость создавшегося порядка областного управления об'яснялась несложностью задач, какие ставило себе правительство в области внутреннего управления, и сравнительной малочисленностью населения, едва-ли превышавшего 20 миллионов душ во всей империи. Эти последние условия допускали временную централизацию внутреннего управления и позволяли обходиться без самостоятельного устройства местных учреждений. Однако, условия жизни изменялись и требовали переустройства областного управления; время коренного переустройства областного управления совпало с царствованием Екатерины II-й.

Период времени с 1763/4 г. до 1775 г. является временем подготовительных работ к проведению реформы областного управ-

ления 1775 года, в силу известного «Учреждения для управления Губерний Всероссийския Империи», высоч. утв. 7 ноября 1775 г.

За этот период времени следует отметить указ, от 11-го октября 1764 года, об изменении уездных административно-территориальных делений в провинциях. В рассматриваемую эпоху, на-ряду с государственным бюджетом, существовал местный бюджет, со специальным назначением,—на выплату жалованья личному составу областных учреждений; при чем, в целях усиления местных средств на указанный предмет, к рассматриваемому времени, были частью увеличены старые, частью введены новые косвенные налоги. По штатам 1763 года, для каждого областного учреждения установлено определенное, одинаковое для всех местностей империи, количество служащих, с одинаковыми окладами. При таком положении дела, равномерное распределение территорий и населения на областные административные единицы, неизбежно, приобрело громадное значение.

В целях предотвращения того, чтобы в одних местностях не получалось избытка в средствах, тогда как в других канцеляристы и воеводы оставались бы без жалованья, и чтобы на жалованье «сбор всегда был в свое время достаточен», вышеупомянутым указом, от 11 октября 1764 года, предписывалось губернаторам «рассмотреть о состоящих и положенных в штат в их губерниях городах» и учинить «каждому в своей губернии, росписания о приписных городах и о всех уездах и об определении, с какою властию Комиссарства, Магистраты и Ратуши остаться должны». Сущность этого «рассмотрения», или вернее—пересмотра, штатов городов, сводилась к тому, чтобы те из городов, в которых, вместе с уездом, имелось, по последней ревизии, не более 10.000 душ, присоединить к другим городам, с назначением, где окажется нужным, особых комиссаров, вместо воевод, или же «соединя 2, 3 и 4 таковых уезда, приписать к одному городу, наблюдая, чтобы вновь учрежденная воеводская канцелярия была по средине всего соединенного уезда», а сами уезды, по количеству населения, не превосходили бы 30.000 душ. К указу было приложено **«позаочности сочиненное росписание»** уездных городов, по губерниям и провинциям, с предложением провести его в жизнь, «если не препятствует какая неудобность»; в противном случае, губернаторам предоставлялось самим составить свой проект административного деления их губерний. «По-заочности сочиненное расписание» городов и уездов, поскольку оно касалось Пензенского края, вносило следующие изменения в областное устройство на территории современной Пензенской губернии: в

Шацкой провинции соединились вместе—Краснослободск, Троицкий острог и Наровчат; в Пензенской провинции—Мокшан соединялся с Пензой. Краснослободск, Троицк, Наровчат и Мокшан в рассматриваемый момент не имели своих уездов, в этих городах существовало лишь городовое воеводское управление; таким образом, реформа в данном случае сводилась лишь к упразднению городовых воеводств.

Указ, от 11 октября 1664 года, повидимому, в жизнь проведен не был и имел лишь подготовительное теоретическое значение, однако надо отметить, что в дальнейшем реорганизация областного управления пошла не по линии «укрупнения» уездных территорий и усиления уездных городов, за счет упразднения городов меньшего значения, а как раз в противоположном направлении.

Не разрешив вопросов об областном управлении теоретическим порядком, «по-заочности»—в Петербурге, Екатерина II пожелала узнать по этому предмету мнение общества: по мысли Екатерины II и ее правительства, желанное переустройство государственной и общественной жизни должно было соответствовать настоящим потребностям страны и народа,—«его умоначертанию», и таким образом, предполагалось заранее, что теоретические построения в этой области должны встретить практические ограничения. До введения местных реформ, в 1766 году была созвана известная Комиссия Депутатов, «дабы сознать нужды и недостатки каждого уезда, по его положению». К открытию занятий Комиссии, империя была разделена на 15 губерний, 44 провинции и 178 уездов. Из собранных Комиссией статистических данных о количестве населения по губерниям, провинциям и уездам, и сведений о территориальных размерах районов областного управления было видно, что и по количеству населения, и по размерам территорий, районы областного управления,—губернии, провинции и уезды,—были резко различны одни от других *).

В числе положений, выработанных Комиссией для реформы управления, было положение о том, чтобы вывести удобнейшее разделение губерний. В основных положениях, выработанных Комиссией и выразившихся в Учреждении о Губерниях, от 7 ноября 1775 г., особенное значение имело положение о том, чтобы губерния была организована, как само собою движущееся установление, а не была бы только и всецело исполнительным органом центрального управления.

*) См. таблицу уездов совр. Пенз. губ. по губерниям и провинциям с обознач. колич. душ, по данным третьей ревизии, в 1766 г., на стр. 52.

ТАБЛИЦА

уездов современной Пензенской губернии, по губерниям и провинциям, с обозначением количества ревизских душ по каждому уезду в 1766 году.

НАЗВАНИЕ ГУБЕРНИЙ.	КАЗАНСКАЯ.			ВОРОНЕЖСКАЯ.							ИТОГО.
Название провинций с указанием № по росписи.	6. Пензенская.			4. Шацкая.				5. Тамбовская.			
НАЗВАНИЕ УЕЗДОВ.	Пенза.	Мокшан.	Саранск.	Наровчат.	Керенск.	Троицк.	Краснослоб.	В.-Ломов.	Н.-Ломов.	Инсара.	
Количество душ.	167788	11660	69862	5480	46556	7523	9749	34130	29811	13407	385966
Итого	167788	11660	69862	5480	46556	7523	9749	24130	29811	13407	385966

При таком характере областного управления, территориальные размеры и количество населения районов областного управления получали первостепенное значение, так как только в известных условиях, с этой точки зрения, местная власть могла удовлетворять всей совокупности административных потребностей. «Дабы губерния порядочно могла быть управляема, полагается в оной от 300—400.000 душ», так определялось количество населения в Учреждении о Губерниях; в каждом уезде или, по терминологии того времени, «округе», по Учреждению, количество населения должно равняться 20—30.000 душ. Цифры эти не имели, конечно, и не могли иметь абсолютного значения. По смыслу Учреждения, существо губернского управления, для всех губерний, должно быть одинаково: одинаковое число правительственных установлений, одинаковая форма производства дел и одинаковые, по возможности, территориальные размеры и количество населения. Екатерина II, при этом, стремилась провести три свои основные идеи в системе областного управления: во-первых, установление законности в управлении; во-вторых, отделение судебных функций от административных, и в-третьих, отделение управления от надзора за управлением. Для осуществления этой последней идеи, была учреждена новая должность генерал-губернатора, ведению коего поручалось две губернии или наместничества. Распределение разных частей империи на губернии-наместничества и генерал-губернаторства, насколько возможно было, уравнительнее, производилось в течение 10-ти лет: от 1775 г. до 1785 г.

Пензенское Наместничество было учреждено в 1780 году: указом на имя Нижегородского генерал-губернатора, от 15 сент. 1780 г., (П. С. З., № 15.061) предписывалось учредить Пензенское Наместничество из тринадцати уездов: Пензенский, Городищенский, Саранский, Инсарский, Шешкеевский, Троицкий, Краснослободский, Наровчатский, Керенский, Верхне-Ломовский, Нижне-Ломовский, Чембарский и Мокшанский. В названном указе, между прочим, предлагалось: «те селения, кои назначиваются быть городами, для приписания к ним уездов, учредить на основании новых городов Новгородской губернии»; установление границ со смежными губерниями было предоставлено соглашению генерал-губернаторов. Из Журналов Пенз. Губ. Правления, за 1781 г., видно, что фактическое разграничение губерний, смежных с Пензенской, было поручено специальным губернским комиссарам, которые должны были вести свои межевые работы совместно с комиссарами соседних губерний. Работы производи-

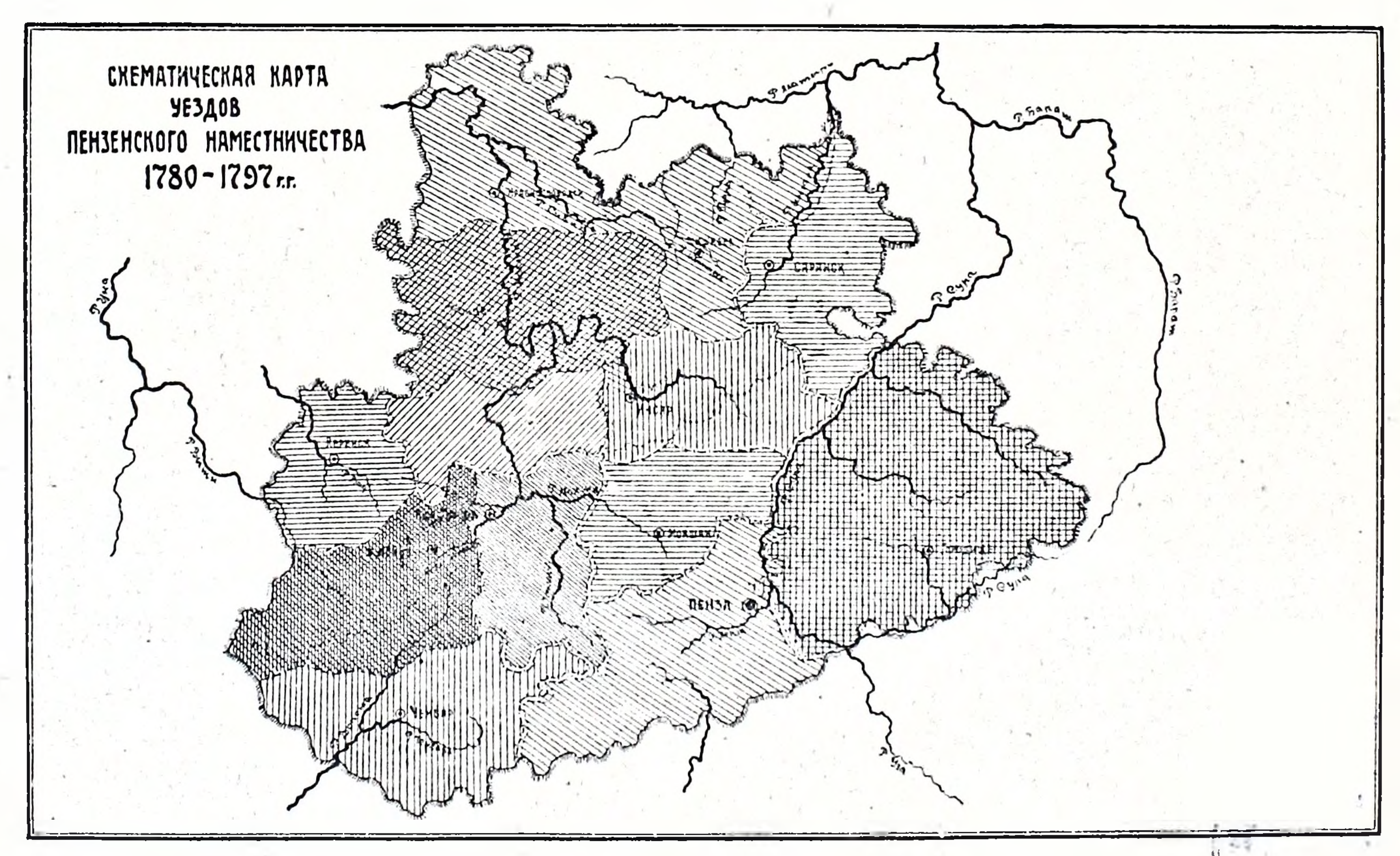
лись на месте, были начаты с установления границы с Саратовской губернией. К сожалению, нам не удалось иметь в своем распоряжении Полевых Журналов этих работ. От 1781 года сохранилось «топографическое» описание Пензенского наместничества, составленное на основании рапортов городничих и уездных земских судов; в содержание описания вошли подлинные донесения означенных лиц и учреждений, по разным вопросам состояния городов и уездов того времени, в том числе сведения о составе и количестве населения. Сведения о количестве населения в уездах представлены не обо всех уездах. Данные о составе и количестве городского населения сведены нами в одну таблицу.

(См. таблицу на стр. 56, 57).

Отсутствие сведений о количестве населения по уездам лишает нас возможности выяснить, насколько, в данном случае, был проведен принцип Учреждения о Губерниях об уравнительном распределении населения по уездам. Общее количество населения Пензенского наместничества по данным 1790 года равнялось 640700 ревизских душ.

Конфигурация и внешние границы Пензенского наместничества определились границами старых уездов, сложившихся в XVII веке. Существенным изменением, внесенным в старое уездное деление территории современной Пензенской губернии, было, по возможности—в связи с количеством населения,—уравнительное распределение территории по новым тринадцати уездам, вместо шести. В качестве уездных центров были восстановлены, утратившие свое прежнее значение, города и остроги: Троицкий острог, Шешкеевский острог, Наровчатское городище, город Верхний Ломов и город Мокшан. Для выделения в особый уезд, из состава Пензенского уезда, обширного Засурского района, составлявшего Засурский стан, село экономических крестьян—Г о р о д и щ е было возведено в ранг уездного города. В юго-западной части губернии был выделен, из территорий Керенского, Н.-Ломовского и Пензенского уездов,—Чембарский уезд; ясачное село—Ч е м б а р было возведено тоже в ранг уездного города (См. карту № 2). Нелишенным интереса представляется привести выдержку из рапортов городничих о состоянии этих новых городов в момент учреждения Пензенского наместничества, от 1781 года.

«Город Городищи составлен из прежде бывшего под ведомством коллегии Економии села Городищ; в нем по третей ревизии мужеска полу пять сот педьдесят семь душ, оброку платят по два рубли; подушных денег по семидесят копеек, з души; купе-



Карта № 2. См. стр. 54, 55. — Проф. А. Е. Любимов: «Исторический обзор административно-территориального устройства Пензенской губ.».

чества жь, мещанства; и никакого звания людей, кроме присудствующих с их подкомандующими нежительствуют, изобилием же пользуются от рукоделия своего т'канием цыновок и рогож, ситкою смолы и дехтю; урожаем хлебов и скотоводством пред прочими уезными жителями непреимуществуют; рыболовных же и звериных угодей весма недостаточно» (рапорт Городищенского городничего, от 22 авг. 1781 г.).

«В городе Чен'баре Помещичьих домов Купцов Цехов Мещан Пахотных сол'дат разночинцов Старинной Службы Людей неимеетца ажительствуют вгороде Казенныя Ясашныя Крестьяне Состоящия по ревизии только 418 душ; которыя продовольствие имеют хлебопашеством апрот'чих никаких промыслов и продуктов неимеется Судоходных рек рыбных ловель koпримечанию достойных озер и в строение способных лесов неимеется а хотя и есть дровяной но только весма нужной хлебу урожай бывает посредственной сен'ных покосов нужной оным обывателям к содержанию скота по малости продовольствия» (рапорт Чембарского городничего, от 22 авг. 1781 г.).

По состоянию лучших поселений того времени, возведенных на положение уездных городов, легко можно судить об экономическом состоянии населения уездов, которое тоже едва ли «преимуществовало» перед городскими жителями.

Площадь Пензенского наместничества, по Генеральному межеванию, 1782—1792 г.г., была установлена в 3.483.669 десятин, при наличии 1597 дач.

Территориальный об'ем Пензенской губернии и ее конфигурация, сложившиеся в момент учреждения Наместничества, пережив короткие периоды механических изменений, просуществовали до наших дней.

В царствование Екатерины II-й местное управление вполне организовалось и стало в довольно независимое положение по отношению к органам центральной власти. Со вступлением на престол Павла I-го, снова начинается централизация областного управления, неизбежно приводившая к изменениям административного деления империи. Главное внимание правительства Павла I-го было обращено на безнедоимочное поступление податей и пошлин, а также, в связи со стремлением сократить государственные расходы,—на упрощение и удешевление областного управления. В 1796 г. была упразднена должность генерал-губернатора, и все ее права были переданы губернаторам. Вслед за тем, был упразднен целый ряд губерний, уезды которых механически распределялись между соседними губерниями; вместо 49 наместни-

ТАБЛИЦА

состава и количества населения в городах Пензенского Наместничества в 1781 г., по данным топографического описания. (Архив б. Пензен. губ. Правления).

СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ.	Дворяне.		Купцы.		Священно-церковн. служит.		Уездная администрация.		Солдаты.		Разночинцы.		Мещане.		Цеховые.		Пахотные солдаты.	
ГОРОДА.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.
1. Пенза	122	—	82	132	—	—	—	—	—	—	486	—	—	—	—	—	—	—
2. Саранск	64	—	56	131	36	62	35	68	61	81	62	47	163	627	82	298	555	16[illegible]
3. Городище	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Инсар	11	—	4	—	18	—	13	—	26	—	—	—	395	—	—	—	—	—
5. Шишкеев	—	—	—	—	5	—	—	—	7	—	—	—	1	—	—	—	254	—
6. Мокшан	—	—	—	—	34	—	8	—	—	—	—	—	34	—	—	—	435	—
7. Ниж. Ломов	6	—	1	2	25	—	24	—	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—
8. Верх.-Ломов	6	—	10	26	—	—	—	—	—	—	7	16	61	258	—	—	—	—
9. Наровчат	3	—	4	10	11	17	11	21	12	12	—	—	12	54	—	—	—	—
10. Троицк	2	—	—	—	22	—	—	—	—	—	43	—	—	—	—	—	—	—
11. Краснослободск	3	—	1	—	—	—	—	—	25	—	15	—	—	—	—	—	—	—
12. Керенск	—	—	9	—	—	—	13	—	—	—	1	9	—	—	—	—	—	—
13. Чембар	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	217	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ.	Однодворцы.		Пушкари.		Городов-воротники.		Канцелярские разсыльщики.		Разного звания людей из крестьян.		Дворовые отпущенные.		Дворовые за помещиками.		Инвалиды.		Жители, состоящие в подушн. окладе.		Записанные за помещиками цыгане.		ИТОГО.	
ГОРОДА.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.	Дворов.	Душ.
1. Пенза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	—	1039	3326[1]	—	65	1788	3523
2. Саранск	8	10	41	137	12	39	16	67	20	35	1	7	43	185	—	—	—	—	—	—	1252	3415
3. Городище	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	597[2]	—	—	—	597
4. Инсар	467	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	934	—
5. Шишкеев	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	267	781
6. Мокшан	—	—	21	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	554	—
7. Ниж. Ломов	515	1340	—	—	—	—	—	—	4	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	578	1395
8. Верх.-Ломов	528	1493	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	612	1793
9. Наровчат	307	785	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	10	100	242[3]	—	—	470	1161
10. Троицк	109	306	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	392	1266[4]	—	—	568	1572
11. Краснослободск	93	279	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	607	1606[5]	—	—	753	1885
12. Керенск	587	1776	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	610	1785
13. Чембар	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	418[6]	—	—	—	418
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8386[7]	18325

Примечания: 1. В состав означенной группы вошли: мещане, цеховые, пахотные солдаты, городовые сторожа воротники, пушкари, малороссы, дворовые и крепостные.
2. Означенную группу составляют экономические крестьяне, других групп населения не указано.
3. Дворцовые крестьяне.
4. Дворцовые крестьяне
5. Дворцовые крестьяне.
6. Ясачные крестьяне.
7. В виду того, что в некоторых городах указывается только количество дворов, а в некоторых указывается лишь количество душ, итоги дворов и душ по городам и всего Наместничества должны быть увеличены. Количество дворов, без обозначения количества душ, равняется—2161; исходя из среднего количества членов семьи в 5 человек, как устанавливает статистика для Пензенской губернии,—населенность вышеозначенных 2161 дома может быть определена приблизительно в 10805 человек. Количество душ без обозначения количества дворов равняется—1015 Исходя из тех-же соображений, итог дворов во всех городах Наместничества может быть приблизительно увеличен на 203 двора. Таким образом, общее количество душ равняется: 18325+1085=29130; общее количество дворов равняется: 8386+203=8589.

честв и двух областей Екатерининского времени, при Павле I-м было учреждено 41 губерния. В этот период механического слияния и дробления Екатерининских губерний, указом, от 12 декабря 1796 г., упразднялась Саратовская губерния и часть ее уездов присоединилась к Пензенской губернии. Указом, от 5 марта 1797 г., т. е. менее, чем через три месяца, упразднялась Пензенская губерния, и ее уезды были распределены между соседними губерниями: г. Пенза была оставлена уездным городом Саратовской губернии; Краснослободск—уездным городом Нижегородской губернии; Саранск и Инсар—уездными городами Симбирской губернии; Н.-Ломов—уездным городом Тамбовской губернии; Наровчат, вошел в состав Краснослободского уезда и в качестве заштатного города вошел в состав Нижегородской губернии; города Мокшан, Городищи, Чембар, В.-Ломов, Троицк, Керенск и Шешкеев упразднялись и были низведены на положение сельских поселений.

В результате механических операций при образовании новых губерний, в царствование Павла I-го, получилась крайняя неравномерность губерний по территории, количеству населения и составу уездов, что естественно привело к расстройству областного управления. Но такое положение продолжалось недолго; уже в 1801 году, вскоре после смерти Павла I-го, последовал высоч. указ Сенату (от 9 сентября; П. С. З., № 20.004) «о восстановлении пяти губерний и о подчинении пограничных губерний военным губернаторам». В силу означенного указа, Пензенская губерния была восстановлена, в размерах Екатерининского наместничества, в составе десяти уездов: Пензенского, Городищенского, Мокшанского, Чембарского, Керенского, Наровчатского, Нижне-Ломовского, Краснослободского, Инсарского и Саранского. На этом закончилась история внутренних уездных административно-территориальных делений Пензенской губернии: десять уездов, установленные в 1801 году, просуществовали, не подвергаясь существенным территориальным изменениям, до периода Советской Республики.

Дробное административно-территориальное деление уездов, на волости, как было отмечено выше, слагалось не столько историческим путем, сколько административным усмотрением; с историей уездного территориального устройства, история волостей прямой исторической связи не имеет, а потому этот вопрос, мы пока оставляем, относя историю образования волостей на территории Пензенской губернии к истории дробного административного деления.

В итоге изложенных исторических данных об образовании Пензенской губернии и ее внутренних административно-территориальных делениях представляется возможным кратко формулировать следующие положения:

1) Национальный состав населения современной Пензенской губернии определился: во-первых, аборигенами Пензенского края —народностями финского племени, представителем которых в настоящее время является мордва; во-вторых, внедрением в среду финских народностей разрозненных тюркских элементов, начиная с X века нашей эры, в виде буртас, башкир и маджар, а в эпоху монгольских завоеваний и господства в Поволжье—в виде татар, и наконец—великорусским племенем, появившимся в крае в процессе военно-хозяйственной и помещичьей колонизации; это дало в результате сложный конгломерат различных народностей в составе современного населения Пензенской губернии.

2) Социальный состав населения определился, главным образом. в процессе и в результате военно-хозяйственной и помещичьей колонизации края.

3) Пензенский край,по своему географическому положению, с самых отдаленных времен находился под культурным и политическим влиянием различных народностей и государственных организаций Среднего Поволжья: сначала—Волжских Булгар, а затем—Татар. Отсюда сложилось постоянное тяготение Пензенского края к Среднему Поволжью. Московское правительство, учитывая постоянные, исконные связи Пензенского края со Средним Поволжьем, за весь период XVII столетия ставило Пензенский край в административно-подчиненное положение к Казани, что выражалось в подчинении пензенских уездов Приказу Казанского Дворца и Казанскому Разряду.

4) Основа административно-территориального устройства Пензенского края сложилась в эпоху военно-хозяйственной колонизации: направление оборонительных линий, число и пункты городов определили районы уездных территорий. Перетерпев в разные эпохи, в процессе правительственных мероприятий по устройству областного управления, целый ряд механических изменений, Пензенская губерния, в общей сложности, сохранила территорию уездов, сложившихся в XVII веке. Отторжение части западных уездов Пензенского края к Азовской губернии (впоследствии—к Воронежской) было вызвано внешними условиями государственных мероприятий по устройству воронежского флота; с ликвидацией этих условий, Пензенский край по-прежнему тяготеет к Поволжью, что выражается, между прочим, в подчине-

нии Пензенского наместничества Нижегородскому генерал-губернаторству.

5) Исторический процесс образования районов административного управления с достаточной убедительностью доказал, что механизация в создании административно-территориальных единиц не приводила и не могла приводить к упорядочению местного управления. Административное районирование никогда не ставило абсолютных признаков территориальных районов. Перемещение административных центров неизбежно должно было происходить, в связи с увеличением населения, возникновением новых потребностей управления и проч. Своевременность перемещений административных центров, расширение или сокращение административных районов, переустройство управления определялась практически, на основании того положения, в каком в данное время находилось обслуживание всей совокупности административных потребностей; изменения в административных делениях почти неизбежно или в связи с изменениями конституций органов управления.

Главнейшие источники и пособия, использованные составителем Обзора:

1) Архивные материалы б. б. Пенз. Губ. Правления и Дворянского Депутатского Собрания.

2) Полное Собрание Законов Росс. Империи. Собр. Первое.

3) Десятни Пензенского Края. Изд. Археогр. Комм. Под. ред. Барсукова. СПБ. 1897 г.

4) Строельная Книга г. Пензы. Изд. под ред. Борисова. Чтен. в Общ. Ист. Др. Росс. Кн. I. Москва. 1899 г.

5) Холмогоровы, В. и Г. Материалы для истор., статист. и колониз. Пенз. края в XVII и XVIII в.в. Сборник Пенз. Губ. Стат. Комитета. Вып. 4 и 5. Пенза. 1901 г.

6) Соловьев, С. М. История России. Изд. 3-е. Кн. 5 и 6.

7) Арсеньев, К. Статистические Очерки России. СПБ. 1848 г.

8) Соловьев, Я. Об однодворцах. Отеч. Записки. Т. 69. СПБ. 1850 г.

9) Сбоев, В. А. Исследование об инородцах Казанской губернии. Казань. 1856 г.

10) Ласковский, Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Ч. I. СПБ. 1858 г.

11) Сталь и Рябинин, А. Материалы для географии и статистики России. Пензенская губерния. Ч.ч. I и II. СПБ. 1863 г.

12) Майнов, В. Очерки юридического быта мордвы. СПБ. 1885 г.

13) Лаппо-Данилевский, А. С. Организация прямого обложения в Московском государстве. СПБ. 1890 г.

14) Смирнов, И. Н. Мордва - историко-этнографический очерк. Изв. Общ. Арх. Истр в Этнгр. 1894--95 г. Казань.

15) Хохряков, В. Х. О сторожевых чертах в Пензенской губернии. Труды Пенз. Уч. Арх. Ком. Кн I. Пен а. 1903 г.

16) Куник, А Известия Ал-Бекри и других авторов о Руси и Славянах. Ч. II. СПБ. 1903 г.

17) Милюков, П. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия. СПБ. 1905 г.

18) Тихомиров, Ив. Строельная книга г. Пензы, как материал для истории заселения Восточной Европы в XVII веке Ж.М.Н.П. 1908 г. № 9.

19) Его же—История колонизации Пензенского края в XVII веке. Ж.М.Н.П. 1909 г. № 6.

20) Его же—История колонизации Пензенского края в начале XVIII века. Ж.М.Н.П. 1910 г. № 11.

21) Готье, Ю. История Областного управления в России от Петра I до Екатерины II. Т. I. Москва. 1913 г.

22) Некрасов П П. Очерки по истории Рязанского края XVI века. Ж.М.Н.П. 1914 г. № 4.

23) Яковлев, А. Засечная черта Московского Государства в XVII веке. Зап. Отд. Рус. и Слав. Арх. Р. Арх. Об. Т. XIII. СПБ. 1916 г.

24) Ключевский, В. О. История сословий в России. СПБ. 1918 г.

25) Хвощев, А. Очерки по истории Пензенского края. Пенза. 1922 г.

26) Спрыгин, И. И. проф. Борьба леса со степью в Пензенской губернии. Пенза. 1922 г.

27) Гераклитов, А. История Саратовского края в XVI—XVIII в.в Саратов. 1923 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ОКРУГ

Проф. И. И. Спрыгин.

Естественно-исторические условия.

Географическое положение.

Географическое положение Пензенского округа определяется на севере 53° 48', на юге 52° 47' с. ш., на западе 12° 37' и на востоке 16° 21' вост. долг. (от Пулкова). Территория округа, главным образом, лежит в бассейне рек Волжской системы, небольшой же частью относится к системе р. Дона. Приблизительно, половина округа (восточная) принадлежит бассейну верхнего течения Суры, частью протекающей по юго-восточной границе округа, частью же прорезывающей его в меридиональном направлении; в западной половине большая часть орошается притоком Оки, Мокшей, берущей начало в пределах округа и протекающей вобщем в направлении с юго-востока на северо-запад. Волго-Донской водораздел придвинут к юго-западным пределам округа и отделяет там небольшую полосу, орошаемую р. Хопром и правыми притоками последнего Арчедой и Вороной. Три последние реки принадлежат округу только своими верховьями.

Р. Сура делит округ на две неравные части—большую западную и меньшую восточную, резко отличающиеся между собою по геологическому строению, рельефу, характеру почвенного покрова и растительности, почему в дальнейшем обе эти части в естественно-историческом отношении будут охарактеризованы отдельно.

Западная часть округа.

Западная часть округа лежит, как и восточная, в области западных склонов Приволжской возвышенности, но главная сплошная часть последней лежит к востоку от Суры и собственно за пределами округа. В западной же части проходит два отрога ее—один, Керенский отрог или Керенская гряда, идет в широтном направлении, совпадая с Волго-Донским водоразделом, по границе Чембарского и Н.-Ломовского у.у., от ст. же

Пачелмы меняет направление на северо-западное, проходя к истокам р. Вада. Высшие точки этой гряды колеблются от 240 до 300 метр. н. ур. м. *) Другой отрог, приблизительно, с теми же высотами, тянется в меридиональном направлении вдоль левого берега Суры, давая ответвления к западу и северо-западу.

Особенностями рельефа является сильно развитая система рек, с хорошо сформированными, широкими и глубокими речными долинами: сильно изрезанными сетью балок и оврагов междуречные пространства, с хорошо выраженными склонами к долинам, построенные за малыми исключениями, несимметрично—с одним коротким, но крутым склоном (обыкновенно обращенным к югу или западу), узкой ровной водораздельной площадью, придвинутой к этому склону, и длинным противоположным склоном, полого и медленно спускающимся к речной долине (обыкновенно северным или восточным **).

Указанные выше особенности придают стране волнистый характер рельефа, отличный от открытых степных равнин юга России. Более приближаются к последним левобережье р. Чембара и площади, расположенные к западу и востоку от р. Хопра.

В геологическом отношении западная часть округа может быть охарактеризована как область распространения отложений, относящихся к меловой системе. Выходы на поверхность более древних морских отложений, именно юрских, и более молодых, третичных, имеют только местное ограниченное распространение.

Юрские отложения в виде светлосерых известковистых глин выходят только в одном пункте в бассейне р. Шукши, в вершине Попова оврага у с. Мерлинки. На остальном пространстве они на поверхность не выходят, залегая на очень большой глубине, и обнаружены только буровыми скважинами на глубине 15—30 саж. ниже уровня моря в Пензе и Нижнем Ломове. ***)

---

*) Высотных данных для Пензенского, как и для Саранского, округов опубликовано еще очень мало, почему представляется невозможным более точно охарактеризовать орографию обоих округов.

**) В левобережьи р. Суры, где притоки последней (Пенза с Еланью, Пензятка, Шелдаис, Шукша, Ломовка и Пелетьма) протекают в широтном направлении, левые берега последних, представляющие южные склоны водоразделов, являются нагорными, возвышающимися над пологими склонами правого берега. То же самое наблюдается у р.р. Чембара и Мокши (выше Мокшана). У левых притоков последней, Атмиса и Ломова, протекающих в меридиональном направлении, крутые склоны сопровождают справа речные долины и обращены на запад; противоположные им склоны по левому берегу пологи.

***) Скважинами в Пензе (в б. земской больнице и б. фабрике Сергеева) обнаружены и более древние отложения, каменно-угольные, в виде известняков и других пород.

Отложения меловой системы представлены как нижним мелом, так и верхним. Породы нижнемелового возраста занимают гораздо меньшую площадь сравнительно с верхнемеловыми, играя лишь большую роль в геологическом строении местности на северо-востоке, где выходы их наблюдаются в бассейне левых притоков Суры—Шукши, Кутли, Ломовки и Пелетьмы, по левому берегу самой Суры от устья р. Колояра до выхода Суры в Саранский округ. Кроме того, отдельные острова нижнемеловых отложений наблюдаются в западной части, в верховьях реки Вороны и у с. Варишки. Схема строения нижнемеловых отложений в Присурском районе представляется в следующем виде (начиная с более древних): 1) Фосфоритовый слой (нижний неоком) 2) Черные глины с конкрециями колчедана и сидерита, мощн. около 30 метр. (верхний неоком). 3) Чередующиеся слои глин, песков сидеритовых и железистых песчаников, мощн. около 25 метр. (неоком. апт.). 4) Глины с конкрециями сидерита, 20 метр. (апт). 5) Железистые пески и песчаники, 2—15 метр. (нижний гольт). 6) Чередующиеся слои глин и глауконитовых песков, около 20 метр. (верхний гольт). 7) Чередующиеся слои глин и опок, около 25 метр. (верхний гольт).

В западной части (в верховьях Вороны, по Пачелме и Малому Атмису) выходят из нижнемеловых отложений только породы гольтского яруса.

Верхнемеловые отложения относятся к двум ярусам — сеноманскому и сенонскому. Первые имеют более ограниченное распространение сравнительно со вторыми и обнаруживаются только в юго-западной части округа (в обнажениях по р. Арчаде, в верхнем течении Атмиса и Чембара, по течению Вороны и Буртаса). Они представлены здесь толщами (мощн. от 18 до 22 метр.) белых, желтоватых, охристожелтых или красных песков, состоящих почти исключительно из зерен кварца с примесью слюды; реже встречаются зеленоватые пески, содержащие глауконит. Местами верхние части песков являются сильно железистыми или переходят в плотный красный железистый песчаник. В верхней части толщи сеноманских песков обычно залегает слой крупных грубопесчаных фосфоритовых конкреций различной формы.

Породы сенонского яруса имеют в западной части округа большое распространение и распадаются на две фации—восточную, где развиты исключительно известковые породы (в пределах округа только мергеля) и западную, где развиты пески, песчаники, опоки и глины. Породы мергельной фации, характеризующиеся присутствием моллюска Belemnitella lanceolata, распростра-

нены в бассейнах Шукши, Ломовки, Пелетьмы и в восточной части б. Пензенского уезда (в бассейне р. Шелдайса и южнее). Мощность мергелей является довольно значительной, в бассейне Шукши (у с.с. Бибикова и Сумарокова) достигая, например, более 35 метр., у с. Блохина (на р. Шелдаисе) до 50 метр., а в скважинах г. Пензы 70 метр. В обнажениях южнее Пензы (д. Куриловка и с. Валяевка), а также в самой Пензе мергеля вверху переходят в зеленовато-желтые слюдистые пески, содержащие остатки устриц (Ostrea praesizorni) и белемнитов (вверху Belemnitella amesiconc, внизу B. lanceolata).

Мергеля, развитые по р. Суре, Ардыму и севернее линии Рамзай-Пенза, окаймляются с запада полосой кварцевых, часто железистых песков, которые рассматриваются как прибрежная фация верхних горизонтов сенона. Эти пески распространены по р.р. Елани и Малой Елани, по р. Пензе ниже с. Дубенского, по р. Вязовке ниже д. Крутца, также в верховьях Мокши и ее притока Азяся. Лежащая далее к западу часть Пензенского округа также занята породами, относящимися к сенону, именно глауконитово-песчаными породами и прослоями глин и опок; вместе с указанными выше песками, окаймляющими область распространения мергелей, эти породы отнесены на геологической карте Пензенской губ. к песчаной фации сенона, но находящиеся в них. хотя и очень скудные ископаемые, позволяют установить принадлежность их к более древним горизонтам, к нижнему сенону. Эти породы подвержены большим местным изменениям. Обнажения их можно наблюдать по р.р. Чембару (напр. у с. Мамлеевки), Сюверне, Поиму, по р. Хопру (напр. у д. Дмитриевки), по Атмису (ниже с. Каменки), по Мокше (напр. у д. Ерзовки, Знаменского и д. Сюрдюльке) и р. Сухой Пичевке.

Третичные породы, как сказано выше, имеют в западной части округа ограниченное распространение, занимая лишь возвышенные части двух водоразделов Пенза-Пензятка (высоты к западу от Пензы) и Сура-Ардым. На первом из них залегают только породы нижнесызранского яруса, синевато-серые кремневидные опоки, переходящие в нижней части в светлосерый и желтоватосерый слюдистый гладконитовый песчаник. На водоразделе Сура-Ардым, кроме этих пород, залегают еще верхнесызранские желтоватосерые глауконитовые песчаники нижнесаратовские серые глауконитовые пески с линзами зеленоватосерых сливных песчаников.

Описанные выше коренные и морские породы в западной части округа редко служат почвообразователями—только в виде

исключения они являются той породой, которая послужила для образования наблюдаемых в настоящее время почв. Почти на всей площади этой части округа эти породы прикрыты толщами более молодых пород, образовавшихся уже не под водою морей, как описанные выше коренные породы, а за время континентальной эпохи жизни страны. Важнейшим событием этой эпохи явилось надвигание великого скандинавского ледника, захватившего большую часть Северной и Средней России, дошедшего до нашей области и нашедшего в ней восточный предел своего распространения. Граница этого бывшего ледяного поля в нашем округе от северных его пределов до г. Пензы совпадает с долиной реки Суры, а от Пензы к югу направляется приблизительно по реке Ардыму.

Таким образом, в западной части не были заняты ледником лишь водораздел между Ардымом и Сурой и, может быть, возвышенная часть водораздела Пенза—Пензятка, т. е. районы, которые, как видно из предыдущего, сложены третичными породами, как и вся засурская часть округа, также оставшаяся свободной ото льда. На остальной же площади округа коренные породы прикрыты ледниковыми отложениями или мореной, или же, главным образом, породами, представляющими продукты позднейшей переработки (главным образом, действием снеговых и дождевых вод) этих ледниковых отложений или частью и коренных пород. Наличность этих пород в западной части и является одним из существенных элементов природы этой части, отличающим ее от восточной, элементом, который наложил свой отпечаток на растительный и почвенный покров страны, а через посредство их и на жизнь населения страны.

Ледниковые или моренные отложения лучше всего сохранились от переработки позднейшими геологическими деятелями лишь в наиболее западных частях округа (б. Чембарском и Н.-Ломовском у.у. и западной части Пензенского). Здесь можно наблюдать морену в более или менее неизмененном виде, в каком она отложилась после таяния льда, именно, в виде неслоистого, плотного грубого краснобурого суглинка, нередко сильно песчанистого, заключающего в себе довольно большое количество валунов, т. е. более или менее округленных, окатанных, а иногда и хорошо отполированных кусков твердых пород, принесенных ледником с севера гранита и других кристаллических пород Шокшинского песчаника, кварца, каменноугольных кремней, известняков и др. К югу от указанной выше Керенской гряды моренный суглинок бывает обычно светложелтоватого, а иногда

грязно оливкового или серого цвета и содержит уже мало сравнительно северных валунов, а в нем преобладают валуны местных пород—глауконитовых песков и песчаников и белой опоки.

Типичные ледниковые отложения, как сказано выше, развиты слабо в Пензенском округе, отсутствуя при том совершенно в восточной ближайшей к Суре местности. Все же пологие склоны к речным долинам и более или менее ровные водораздельные плато затянуты чехлом из тяжелых желтых делювиальных глин, представляющих продукты переработки атмосферной водой ледниковых отложений или частью и коренных пород. Только южные или западные крутые склоны к долинам не прикрыты этими новейшими породами, здесь наблюдаются верхние горизонты коренных пород, более или менее также измененные, с образовавшимися на них почвами.

Указанные выше делювиальные глины могут быть более или менее песчанисты и содержать также обломки тех пород, на счет которых они образовались. В зависимости от этого и самые почвы, образовавшиеся на этих породах, будут содержать большее или меньшее количество песка. От процентного содержания песка и глины в почве зависит ее плодородие—сравнение механического состава пензенских почв и урожайности показало, что, чем в общем почвы глинистее, тем они плодороднее. С другой стороны, механический состав почв влияет и на естественную растительность—почвы, более тонкоземлистые, богатые глиной более благоприятны для развития степной растительности; на почвах легких и рыхлых, богатых песком, легче поселяется лесная растительность.

Отсюда видно, какое важное значение имеет механический состав почв. Для Пензенской губ. геологом А. Д. Архангельским составлена особая карта, на которой показаны районы, покрытые подпочвами глинистыми, суглинистыми, супесчаными, песчаными, глинистыми песками, а также те районы, в которых подпочвой служат коренные породы.

Из этой карты видно, насколько отличаются по механическому составу подпочвы западной части округа от подпочв восточной или Засурья. В последней подпочвы, а, следовательно, и почвы, грубее, более обогащены песком и щебнем коренных пород. Значительная часть площади Засурья представлена районами, в которых почвообразователями являются верхние горизонты коренных пород, имеющие грубый состав (песчаный или щебневатый), на ряду с этим большие площади заняты там песками или супесями. Вместе с тем в Засурьи совершенно отсутствуют

наиболее тонкозернистые подпочвы, именно мелкопесчаные глины. В западной части округа последние, наоборот, занимают большие площади на водоразделах Хопер-Арчада, Арчада-Атмис, Мокша-Атмис и Атмис-Ломов. Они занимают также большое пространство по левобережью Суры от Пензы до северных пределов округа, а также наблюдаются на водоразделах к северу и югу от р. Чембара.

Районы, где подпочвами являются коренные породы или пески, являются в этой части округа скорее в виде исключения и в общем занимают небольшую площадь. Отсюда видно, что 1) почвы западной части округа должны быть плодороднее почв восточной, и 2) западная часть должна представлять благоприятные условия для развития степной растительности и соответствующих ей черноземных почв.

Растительный покров водораздельных пространств округа слагается из сообществ, относящихся к двум группам—степной и лесной. К первой принадлежат травяная, ковыльная или чаще ковыльно-типчаковая или чисто типчаковая, степь (с разновидностями песчаной и солонцеватой степи) и степь кустарниковая (с господством бобовника, степной вишни и терна); ко второй—лиственные леса, типичное чернолесье с господством дуба и липы, также клена и ясеня, леса водораздельных западин (собственно западинные леса с примесью или даже господством дуба, и осиновые или мокрые кусты) и леса сосновые. Таким образом, по сочетанию растительных сообществ округ относится к той полосе Европейской России, которая является промежуточной между двумя растительными зонами—северной, лесной или таежной, и южной, степной, и которая, представляя арену борьбы между лиственным лесом и степной растительностью, носит название лесостепи.

Климатические условия здесь таковы, что дают возможность существования как лесной, так степной растительности. Последняя представляет в лесостепи более древний элемент растительного покрова *), она, заняв территорию округа, образовала в ней типичные черноземные почвы. Лиственный лес, надвинувшийся позднее с северо-запада и севера, постепенно вытесняет степную растительность, занимая сначала пункты и площади, более для него благоприятные (по условиям водоснабжения), каковыми являются склоны оврагов и речек, их долины, водораздельные западины и районы, покрытые грубозернистыми (обога-

*) Наравне со степью древним элементом являются, по мнению автора, и леса сосновые.

щенными песком или щебенкой) почвами, а затем подготовляет для себя и захватывает площади с более тонкозернистыми почвами—глинистыми и суглинистыми черноземами. Занимая площади, покрытые степной растительностью, и изменяя черноземные почвы, лес обращал их в почвы лесного и подзолистого типов (деградированные черноземы, лесные земли и подзолы) отсюда становится понятной связь между растительными сообществами и почвенными типами и совпадение ботанико-географических районов с почвенными.

В восточной части округа геологические условия и условия рельефа более благоприятны для леса, который и успел занять там всю площадь за исключением небольших районов. *) В западной части, благодаря указанным выше причинам, эти условия были благоприятны для лесной растительности только местами: на большей же части площади устояла степная растительность, благодаря чему здесь и получилась пестрая картина распределения леса и степи, свойственная типичной лесостепи. По распределению почв и растительности в западной части могут быть выделены следующие районы.

Два южных чисто степных района:

1) узкая полоса к югу от р. Чембара и к востоку от р. Вороны (в пределах Чембарского административного района);

2) район между верховьями р.р. Чембара и Атмиса с одной стороны и р. Ардымом с другой, лежит к югу от р.р. Елани и Пензы.

Оба районы могут быть названы чисто степными. В доагрикультурном периоде почти вся площадь занята была травяной степью с часто разбросанными по местам куртинами степных кустарников. Лесная растительность почти отсутствовала, встречаясь лишь в виде изолированных островов по склонам оврагов или на выходах песчаных коренных пород по крутым берегам рек (например, у с. Кучек по р. Хопру). Чаще попадались небольшие осиновые кусты или, реже западинные лески, разбросанные среди степи по водораздельным блюдцам и западинам. Клочки степной растительности и лески только кое-где сохранились до нашего времени в обоих районах. Почвенный покров обоих районов на водоразделах слагается почти исключительно из мелкопесчаных и крупно-песчаных глинистых черноземов, причем первые по площади превалируют над последними, более развитыми только на водоразделе между Хопром и Ардымом, где к ним присоединяется и

*) Лиственные леса вытеснили там и более древние сосновые леса, уцелевшие почти исключительно лишь на почвах песчаных.

узкая полоса суглинистых черноземов, примыкающ. к долинам рек Ардыма, Елани и Пензы. Изредка встречаются небольшие островки солонцевых почв с соответствующей растительностью (солонцеватая степь Silaus Besseri). По южным склонам на выходах меловых песков наблюдается песчаная степь с Stipa capillata, Poa bulbosa и др., зарослями кустарника Spiraca crenifolia.

Три лесных района:

3) Северный, составляющий часть Мокшанского лесного массива и расположенный по правому берегу Мокши, начиная от г. Мокшана. Район занят был исключительно лесами с господством дуба, на заболоченных водоразделах местами господствует береза и частью осина; имеется лишь небольшой сосновый лес у с. Прянзерок. В почвенном покрове преобладают комплексы лесных земель с подзолами, а близ долины Мокши развиты рыхлые подзолистые почвы (суглинистые, супесчаные и песчаные).

4) Северозападный (часть Керенско-Ломовского лесного массива) в верховьях р. Ломова, по его левым притокам и в верховьях р. Вороны покрыт был лиственными лесами с единственной сосновой рощицей у с. Макаровки. Почти весь занят почвами чернолесного и подзолистого типов—лесными землями, подзолами, а в южной части и деградированными черноземами.

5) Юго-восточный, занимающий большую часть водораздела между р.р. Сурой и Ардымом, занятый и сейчас б. ч. лиственным лесом: часто попадающиеся одиночные сосны свидетельствуют о бывших здесь некогда сосновых лесах, сменившихся чернолесьем. Почвенный покров состоит из суглинистых лесных земель, деградированных черноземов и щебенчатых подзолистых почв. В северной части на склоне к соединенным долинам Суры и Пензы ранее была степь с глинистыми и суглинистыми черноземами, а на западном склоне к р. Ардыму большое развитие имело песчаностепная растительность.

Все остальное пространство было до начала агрикультуры занято как островами леса, так и перемежающимися с ними участками степи и представляло лесостепь в узком смысле слова, при чем степная площадь по площади значительно превышала лесную. В ней могут быть выделены следующие четыре района:

6) Чембаро-Ломовский лесостепной район, лежащий между р.р. Чембаром и Мокшей. В этом районе лесная растительность располагается крупными и длинными лентами по крутым и нагорным берегам рек или засела в виде довольно больших островов на водоразделах, большею частью в связи с близостью к поверхности грубозернистых коренных пород. Ленты и полосы лесов

мы наблюдаем здесь по правому берегу—Б. Чембара, М. и Б. Атмисов, также по Вороне, Малому Чембару и другим рекам; крупные площади леса выделяются на водоразделах между вершинами Вороны и Кевды, к северо-западу от г. Н.-Ломова, к востоку и западу от реки Аzяся. Кроме крупных лесов, по району разбросано множество мелких, и все-таки площадь, занимаемая степью, была больше лесной. Степи в настоящее время распаханы за исключением очень небольших клочков, леса же в большей своей части сохранились, господствующей породой в них является дуб, по левому берегу Вороны у с. Карсаевки имеется небольшая сосновая роща. Из почв преобладают глинистые крупнопесчаные и мелкопесчаные черноземы, под лесами наблюдаются суглинистые и глинистые лесные земли, редко подзолы. Этот район на востоке продолжается в очень сходный с ним небольшой район Центральный Пензенский.

7) Центральный Пензенский район расположен между р.р. Еланью и Пензой на юге и линией Сызрано-Вяземской ж. д. на севере. Здесь также, благодаря выходам на поверхность грубых меловых и третичных пород, лес занял довольно большие площади, частью на водоразделах (как, например, лесной массив к западу от г. Пензы), так в особенности по нагорным и возвышенным берегам рек—самой Пензы, Елани, Вязовки, и др. Наравне с лиственными лесами (с господством дуба, реже березы и осины) по этим рекам на выходах сенонских песков имеются небольшие участки соснового леса, из которых самым значительным является участок между с.с. Константиновкой и Николаевкой, а самой южной является рощица у с. Б.-Елани; массив к западу от Пензы также был, вероятно, некогда облесен сосной. От травяной степи, занимавшей ранее более половины площади района, еще сохранились кое-где небольшие участки. Из почв преобладают суглинистые и крупнопесчаные глинистые черноземы, под лесами деградированные черноземы, а указанный выше Пензенский массив расположен на подзолах с щебенкой из сызранской опоки.

8) Присурский лесостепной район лежит к северу от Центрального Пензенского, между верховьями Мокши и Мокшанским лесным массивом, с одной стороны, и р. Сурой, с другой, до северных пределов округа, по преобладанию в нем степи над лесом резко отличается от двух предыдущих и приближается к двум южным степным районам. Лес занимает здесь небольшие изолированные острова и, главным образом, в северной части района, располагаясь по высшим точкам водоразделов в западинах или на выходах песчаных или каменистых коренных пород. Лесные лен-

ты вдоль рек, составляющие характерную черту двух предыдущих районов, наблюдаются здесь лишь в виде исключения (например, по левому берегу Шукши ниже с. Белогорки). Особенно бедна лесом южная часть района, где для степной растительности создались особенно благоприятные условия, благодаря близости к поверхности богатых карбонатами меловых мергелей. От господствовавших некогда здесь ковыльно-типчаковых степей («дикого поля ковыла», по Строельной книге г. Пензы 1666 года) еще недавно (во втором десятилетии XX века) сохранились довольно большие участки к северо-западу от Пензы, у с. Черткова, у д. Еланки, у Лопатинского хутора близ Бекетовки.

Соответственно растительности преобладают черноземные почвы, именно, глинистые мелкопесчаные черноземы, лишь в западной части прерывающиеся полосами и островами крупнопесчаных, а к югу у р. Шукши значительная площадь занята черноземами карбонатными. Водоразделы пестреют местами мелкими пятнами подзолов (на месте бывших западинных лесов и осиновых кустов), а под лесами залегают лесные земли и деградированные черноземы. В северовосточном углу района у с.с. Кутли и Ломовки вдоль левого берега Суры тянется порядочная площадь соснового леса на всхолмленных дюнами древнеаллювиальных песках, составляющих продолжение таких же песков Засурья, протянувшихся там от южного колена Суры до с. Иваныреа.

9) Расположенный к западу от р. Вороны небольшой район лесостепи также беден лесной растительностью, которая здесь в виде узких полосок и островков располагается по оврагам и склонам к речкам, еле выходя на водоразделы. Преобладают глинистые мелкопесчаные черноземы, сменяющиеся ближе к долине Вороны крупнопесчаными и суглинистыми. У с. Чернышева имеется небольшая площадь древнеаллювиальных песков, занятая лесом, часть которого еще недавно представляла прекрасный сосновый лес.

Восточная часть округа.

Восточная засурская часть округа, находясь в излучине верхнего течения реки Суры, омывающей ее с юга и запада, довольно обильно орошается многочисленными правыми притоками этой реки, на юге: Ишимом, Юловом, Катмисом, Тешнярем и др., на западе Ведью, Иваныреом и Айзой. Последняя, самый значительный здесь приток Суры, полностью протекает в пределах Засурья, северная часть последнего орошается только верховьями мелких речек, впадающих в другой крупный

приток Суры, Инзу, протекающую вне пределов Засурья и только незначительной частью своего верхнего течения заходящей в пределы округа.

Наиболее высокие точки Засурья лежат в северо-восточной части его, где около истоков реки Айвы располагается ряд высоких (250—300 метр. над уровнем моря) водораздельных плато. К югу от Айвы высоты постепенно падают в западном и юго-западном направлении, не спускаясь однако ниже 170—210 метр. н. ур. м. на водоразделах; в долинах Суры и нижнего течения Айвы высоты колеблются от 85 до 125 метр. В местности, лежащей к северу от Айвы, высоты страны почти не обнаруживают падения в западном направлении и поэтому, подходя к долине Суры, спускаются к ней в виде крутых обрывистых склонов.

Характерными особенностями рельефа страны являются, с одной стороны, наличность широких и плоских, мало дренированных плато, с другой, сильно развитая сеть оврагов и мелких речек. Первая черта рельефов особенно отличает северо-восток Засурья, где сходятся верховья Айвы, Инзы, их притоков и в верховья южных притоков Суры и где овраги сравнительно неглубоки и редки; направляясь отсюда в разные стороны, реки уже очень недалеко от верховьев сильно углубляют свое русло; долины их приобретают характер каньонов с глубиною до 100 метр.; и вместе с тем развивается сеть глубоких оврагов, но и тут междуречные пространства продолжают сохранять свой прежний столообразный характер. Поэтому, несмотря на сильно развитые системы оврагов, внутренние части водоразделов остаются мало дренированными, со слабым стоком воды, и в зависимости от этого являются во многих случаях заболоченными, что наблюдается крайне редко в западной части округа.

К особенностям рельефа надо отнести также и обычно наблюдаемую асимметричность берегов речных долин: у рек, а также у большинства более крупных оврагов обыкновенно крутой, обращенный на юг, берег господствует над противоположным пологим. То же нередко наблюдается и у рек, идущих в меридиональном направлении, где чаще крутым берегом является обращенный к западу (р.р. Ишим, Юлов и др.).

Геологическое строение представлено осадочными породами, принадлежащими к двум системам—меловой и третичной. Наиболее древними являются нижнемеловые отложения, имеющие ограниченное распространение, лишь в западной части Засурья и представленные черными и серыми глинами, глаукони-

товыми песками и песчаниками и железистыми крупнозернистыми песчаниками.

Несколько большим распространением пользуются развитые в юго-западной части Засурья, по р.р. Айве, Иванырсу, Вяде и Ишиму, отложения верхнего мела, представленные желтосерыми слюдистыми мергелями сенонского яруса.

Наибольшего же развития достигает в Засурье породы третичной системы, отсутствующие только в бассейне р. Вяди, по р.р. Иванырсу и Ишиму, и принадлежащие к двум ярусам сызранскому и саратовскому. Нижний отдел сызранского яруса состоит из синеватых или серых опок, местами на северо-востоке (в бассейне Инзы) с прослоями трепелов, мощностью не менее 30 метр. Нижнесызранские опоки выходят по р.р. Айве, Иванырсу, мелким притокам Суры между Вядей и Юловым, и по р. Юлову; на водоразделах, ограничивающих бассейн р. Ишима, верхние горизонты опок являются подпочвой. Выше нижнесызранских опок залегают верхнесызранские серые, глауконитовые, слюдистые песчаники, распространенные по Айве и ее притокам, Иванырсу, Юлову и Уранке, и достигающие в нижнем течении Айвы мощности 60—70 метр.

Нижнесаратовский под'ярус состоит из глауконитовых серых зеленоватосерых слюдистых песчаников (мощн. 10—20 метр.) и глауконитовых же мелкозернистых, слюдистых, зеленовато-серых песков (мощн. 25—30 метр.), в которых встречаются прослой или сростки серого сливного песчаника. Нижнесаратовские слои венчают водоразделы Айвинско-Иванырсинский между р. Шкафтом и Сурой и частью Айвинско-Инзенский (между р. Кевлеем и Сурой и приинзенскую его часть), но попадаются и в других местах (по р. Юлову, около ст. Леонидовки). Самые молодые слои коренных пород, относящиеся к верхнему под'ярусу саратовского яруса, венчают водоразделы в юго-восточной части (к востоку от линии Кевлей—течение р. Юлова) и начинаются внизу темносерыми сливными крупнозернистыми песчаниками, реже крупнозернистыми песками, выше которых залегают серые опоковидные песчаники, переходящие вверху в плотные опоки. Выше опок лежат кварцевые пески с прослоями и сростками сливных песчаников и местами с окремневшими кусками древесины и отпечатками листьев.

Скандинаво-русский ледник не заходил в Засурье и поэтому оно совершенно лишено моренных отложений. Из послетретичных отложений широким распространением пользуются делювиальные

и элювиальные. Делювий в виде более или менее мощного слоя желтобурой или краснобурой глины, иногда обогащенной песчаными частицами, или бурожелтой супеси покрывает все пологие склоны к рекам и оврагам. Элювий, представляющий верхние измененные действием атмосферы и воды, но оставшиеся на месте горизонты коренных пород и мало отличающийся от них, покрывает широкие мало расчлененные водораздельные плато. Вдоль долины р. Суры во многих местах располагается полоса древнеаллювиальных песков, обязанных своим происхождением мощным потокам ледникового времени и перевеянных затем ветром, насыпавшим песок в виде холмов и частью перенесшим его на прилежащие водоразделы. Особенно развиты эти пески в юго-западной части Засурья против Пензы, где Сура резко меняет направление с широтного на меридиональное и где полоса песков с востока ограничена линией, проходящей от с.с. Золотаревки и Боголюбовки к Иванырсу.

По характеру растительного покрова Засурье резко отличается от западной части округа. За исключением крайне небольших островов, которые, как можно думать, судя по характеру почвенного покрова, были искони степными, вся остальная площадь Засурья была сплошь покрыта лесом и принадлежит к одному сплошному лесному массиву, протянувшемуся с севера на юг вдоль р. Суры (главным образом, по ее правому берегу) в пределах Ульяновской, Пензенской и Саратовской губ., и которому согласно древним документам, можно присвоить название «Больше-Сурский лесной массив». В настоящее время площадь, находящаяся в Засурье под лесом, уже сильно сократилась и занимает не более 25—30% общей площади.

Меньшую (приблизительно ¼—⅓) часть современной лесной площади занимают леса хвойные, с господством сосны, остальную лиственные леса; ель встречается в Засурье очень редко, лишь в виде одиночных, большею частью, молодых экземпляров. Сосновые леса ранее, несомненно, игравшие более значительную роль в растительном покрове этой части округа, в настоящее время сосредоточены, главным образом, в присурской полосе, где они занимают площади, покрытые древнеаллювиальными песками. Довольно значительные участки соснового леса, но уже на третичных песках, имеются в верховьях р. Айвы.

Растительный покров сосновых лесов, под влиянием человека, претерпел значительные изменения. Большую редкость представляют сосновые леса с хорошо сохранившимся моховым покровом

и типичным составом растительности (брусника, черника, грушанка, плауны и др.); редко встречаются и боры с покровом из лишайников, из так назыв. «оленьего моха», относящегося к одному роду лишайников «кладониям». Гораздо чаще типичные для соснового леса растения заменились чуждыми им видами растений (степными, луговыми и др.)—получились так называемые травяные боры, или под пологом сосны засело молодое чернолесье (липа, дуб) с характерной для лиственного леса травяной растительностью. Можно думать, что во многих пунктах Засурья сосновые леса и сопутствующая им растительность доживают свои последние дни, и только на сухих всхолмленных песках присурской полосы наблюдается еще сносное самовозобновление сосны.

Изредка среди сосновых лесов или заменивших их лиственных встречаются небольшие сфагновые болота с характерными для них растениями (клюквой, рослянкой, пушицей, некоторыми кустарниками и осоками и др.), частью высыхающие под влиянием вырубки окружающих их лесов, частью сильно изменившие состав своей растительности под влиянием пастьбы скота или хищнической выборки мха для строительных нужд.

По отношению к лиственным лесам можно отметить преобладание липовых и дубовых насаждений, но, особенно в южной части, наблюдается во многих местах смена их после вырубки временными типами леса, с господством березы и осины. Среди лиственных лесов там и сям вкраплены небольшими участками сосняки, занимающие крутые нагорные берега рек и оврагов.

Степная растительность встречается лишь по южным крутым склонам, представляя большею частью, повидимому, заносный элемент. Степных сообществ, констатированных в западной части округа, да и многих степных видов растений здесь не наблюдается.

Благодаря лесному характеру растительного покрова, в связи с характером подпочвенного субстрата (с преобладанием рыхлых и каменистых пород) в почвенном покрове Засурья получили значительное преобладание почвы двух типов—подзолистого и чернолесного, особенно первого. Среди подзолистых почв можно наблюдать все разности их, зависящие от механического состава, от глинистых подзолов до глинистых песков, но значительно большая часть площади занята рыхлыми подзолами—суглинистыми, супесчаными, и глинистыми песками; нередко также участки с подзолами, содержащими более или менее значительное количество щебенки или хряща коренных пород (песчаников и опок).

Почвы чернолесного типа, серые лесные земли и деградированные черноземы, развиты, главным образом, на делювиальных отложениях и занимают преимущественно пологие, обычно обращенные к северу, склоны к речным долинам.

На водораздельных плато местами наблюдаются большими участками иловато-подзолистые и слабо заболоченные почвы.

Почвы черноземного типа (корбонатные черноземы и глинистые черноземы) занимают лишь два очень небольших участка в верховьях р.р. Вяди и Тешняря.

Горн. инж. Л. Л. Штукенберг.

Полезные ископаемые и минеральные источники.

Пензенский округ по первоначальному проекту включает в себе: узкую полосу по восточной границе б. Керенского уезда, затем Н.-Ломовский уезд, почти весь Мокшанский, Городищенский уезд, исключая небольших площадей на севере, Чембарский у., исключая узких полос с запада по границам с Тамбовской и с юга, частью, с Саратовской губ.

Геология округа довольно простая: большая западная половина округа,—б. Керенский, Чембарский, Н.-Ломовский уезды, значительная часть Мокшанского и Пензенского, покрыта верхнемеловыми отложениями. Почти весь Городищенский у. и небольшая площадь на юго-востоке Пензенского—палеоценом третичной системы.

Нижнемеловые отложения выходят небольшим островком на юго-западе Н.-Ломовского у. и захватывают северо-восточную часть Мокшанского, вклиниваясь на юго-западе Городищенского у. и небольшим пятном на северо-востоке Пензенского уезда.

Среди нижнемеловых отложений Мокшанского у. имеется маленький островок верхне-юрских.

Залегание слоев очень пологое с наклоном в общем на юго-восток; оно нарушено только в двух небольших удлиненных районах, полосы которых тянутся в направлении с северо-запада на юго-восток. Юго-западная полоса идет, примерно, от с. Поливаново, б. Керенского у., на верховье р. Вороны, через с. Белынь, Н.-Ломовского у., и к югу Пензенского у. Вторая, северо-восточная, полоса—в направлении от с. Мерлинки, Мокшанского у. пересекает Суру между с. Покровским и с. Иваныре и идет по р. Инни в Городищенск. у.

Нарушения эти произошли вследствие небольших горообразовательных процессов, создавших антиклинальные поднятия, имеющие протяжения за пределами Пензенского округа. Первая полоса названа Цнинской и вторая—Сурско-Мокшанской антиклиналями: между ними отложения имеют обратный уклон, т. е. в виде слабой синклинали. Указанные нарушения несколько отразились на спокойном залегании слоев и выдвинули из глубин нижележащие слои. Так, например, первое поднятие обнаружило на поверхности сеноманские слои и в одном месте, около с. Бельынь, Н.-Ломовского у., где имелось наибольшее напряжение горообразовательного процесса, обнажило гольтские. Второе поднятие выдвинуло на очень небольшой площади, около с. Мерлинки, даже юру, а остальная площадь полосы занята, как указано выше (нижнемеловыми отложениями от верхнего неокома до верхнего гольта).

Образование поднятий практически отразилось на выдвигании на поверхность слоев более глубоких, содержащих полезные ископаемые, а также на расположении и уклонах водоносных слоев создались подземные напоры воды, дающие возможность получать во многих пунктах округа артезианскую воду (г. Пенза, юг Чембарского у., Н.-Ломовский у. и др.) и иметь обильные родники, весьма частые, например, в юго-восточной части округа.

В имеющихся отложениях можно встретить очень небольшое разнообразие полезных ископаемых и притом малой ценности, имеющих, главным образом, местное, редко вывозное, значение.

Перечень их не велик: торф, железные краски, немного серного колчедана и гипса, разбросанного в меловых глинах, горшечная и лепная глины, глина для обыкновенного кирпича, песок, песчаник, валуны, трепел, известковый туф, фосфорит, глауконит, черный дуб, минеральные источники.

Торф. В округе имеется много месторождений торфа, но все они небольшой площади, не превышающей в редких случаях 100 (Городищенский у.) и 170 дес. (Н.-Ломовский у.).

Торф почти исключительно низменный, луговой и в немногих случаях (в Городищенском у.) сфагновый. Мощность, по рекогносцировочным обследованиям 1922 г., колеблется в б. Керенском у. от 0,33 до 1,33 саж.; в Городищенском—от 0,17 до 1,33 саж., в Пензенском—от 0,16 до 0,94 с., в Н.-Ломовском—от 0,17 до 1,66 с., в Чембарском—от 0,17 до 1,18 с., и в Мокшанском у.—от 0,17 до 1,19 с.

Как наиболее значительные по кубатуре торфа, следует отметить следующие месторождения:

Городищенск. у.	Камыши, в 6—7 в. от с. Чемодановки,	120.000	куб. саж.
	Большое, около с. Ст. Домосердки,	143.424	„ „
	Репище, при с. Вышелей,	118.800	„ „
Н. Ломовский у.	Мещанские луга, около г. В. Ломова,	677.280	„ „
	Муравское в 1½ в. от слоб. Пушкарской,	180.000	„ „

Общая мощность торфа видна в след. таблице:

У Е З Д.	Число болот.	Площадь в десят.	Кубатура в к. с.
Часть Городищенск. .	28	531	802.218
Пензенский.	20	129	176.160
Н. Ломовский	49	711	1.658.980
Чембарский	17	119	218.308
Мокшанский	30	286	364.080
Итого . .	144	1776	3.219.746

Аналитически торф исследован очень мало. Данные по Пензенскому у. указывают на зольность от 21—50%; в Н.-Ломовском—от 11% до 40%; некоторые анализы дают в Мокшанском от 5% до 32% и в Городищенском от 4 до 14%.

Теплопроизводительность по некоторым анализам до 3800 калорий.

Во многих местах торф разрабатывается для промышленных учреждений и крестьянами для отопления (Н.-Ломовский у.:—с. Кевдо-Мельситово. с. Каменка, с. Ново-Толковка, г. Верхний-Ломов, с. Покровские Варыжки: Чембарский у.: с Анучино и др.). Несомненно, это полезное ископаемое будет со временем более использовано, т. к. во многих районах не имеется вовсе леса или он усиленно вырубается. Наконец, возможно использование торфа и для других целей—на подстилку скоту и пр., при поднятии культурности крестьянского населения.

Краски. В округе имеются охристые глины, пригодные для покраски: площадь их залегания обследована только в одном пункте (около с. Рамзай). Местонахождений несомненно больше, нежели известно в настоящее время; из последних можно привести:

Н.-Ломовский у.: с. Андреево; Пензенский у.: по дороге со ст. Студенец в с. Кучки; в 4-х верстах севернее с. Рамзай. Эта охра, несколько песчанистая, была исследована в 1925 г. в лаборатории Доброхима.

Анализ дал следующие результаты в процентах:

	1	2	3	4
Влаги.	2,2	7,43	4,5	2,3
Летучих веществ . . .	3,32	4,6	3,43	1,8
Кремневой кислоты . .	79	74,5	69,25	77
Глинозема.	6,4	2,24	14,6	6,6
Окиси железа	12,3	11,37	9,78	12,8

Покрывающая ее способность хорошая, поэтому она годится, как краска; залежь ее площадью около 1—1½ дес.; глубина залегания 0,25—0,30 с., толщина слоя мелкослойной песчанисто-глинистой охры 0,09 саж. Население давно ею пользуется для покраски изб.

Серный колчедан. Он встречается в виде желваков, конкреций, рогулек, лепешек, рассеянных в глинах юрского и мелового возраста. Главная составная часть—сернистое железо, примеси—глинистые и органические частицы: последние способствуют его разложению и превращению в железный купорос. Анализов не имеется; неизвестно, содержит ли мышьяк, селен, медь. Месторождения его сравнительно бедны и малоценны:

Мокшанский у.: д. Сытинка, в черной нижнемеловой глине: с. Бекетовка, с. Мерлинка, с. Белогорка.

Городищенский у.: в 4—5 верстах от с. Екатериновки в нижнемеловой глине; д. Березовка.

Пензенский у.: с. Засечное, в сенонском мергеле, с. Алферовка.

Гипс. Встречается в виде безцветных, как стекло, кристаллов, рассеянных иногда часто в глинах нижнемелового возраста; промышленного значения не имеет, но может быть использован кустарно, для местного применения (в северных уездах Пензенской губ. используется населением).

Н.-Ломовский у.: с. Белынь. Мокшанский у.: д. Сытинка, с. Белогорка, с. Мерлинка.

Лепная и горшечная глина.

В округе пока мало известно месторождений этих ископаемых, что отчасти может быть об'яснено неразвитой потребностью в них у населения. Они мало исследованы в отношении качества и пригодности для гончарного производства и строительных целей (очередной вопрос—изготовление мелких труб для дренажа и сельского водопровода) и в качестве глин сукновальных, лепных и т. д.; каждое из перечисленных применений требует от глин особых свойств.

Среди месторождений разнородных глин можно указать:

Мокшанский у.: с. Кирилловка—белая глина, с. Чирково—серая, с. Гольцовка и с. Липяги—белая глина.

Городищенский у.: с. Иваныре—черная глина для выделки горшков, г. Городище—серая.

Чембарский у.: д. Мамлеевка—глина для лепки и черепиц, д. Языково—глина употребляется для горшечного производства (слой 2 метра), д. Толотово—глина для гончарных изделий, д. Мочалейка—белая глина.

Пензенский у.: с. Елань—белая глина с малым содержанием извести, с. Бессоновка—гончарная глина (изготовлялась посуда).

В г. Пензе, по берегу протока Свинухи, зеленовато-серая глина; употреблялась как лепная.

В Городищенском у., в с. Мордовский Ишим, разрабатывается белая мергелистая глина, признанная на Асеевской фабрике, как особенно пригодная при сукновалянии.

Глина для кирпичного производства и огнестойких построек.

Глины, пригодные для кирпичного производства, довольно распространены в губернии, принадлежат к послетретичным образованиям и залегают неглубоко, слоем меняющейся толщины до 1—2 и более саж. По возрасту они принадлежат к дилювию, реже к ледниковым отложениям. Выходы их, главным образом, в берегах оврагов.

Разрабатываются они для местного изготовления кирпича. Имеющихся месторождений гораздо более и во всех уездах. Ограниченность использования об'ясняется малой потребностью в постройке зданий из кирпича. Ужасающая горимость сельских построек и недостаток леса должны со временем принудить перейти к огнестойким жилым постройкам и заменить архаическую не-

здоровую избу более технически совершенным зданием. С этой целью должно развиться огнестойкое строительство, применение глинобитных построек. Как первый шаг к парализованию «красного петуха», настоятельно необходимо заменить соломенные крыши устройством их с обмазкой глины и обмазку сруба изб, что начинает уже практиковаться; для такого применения почти всегда поблизости можно найти подходящую глину, которую, однако, следует предварительно исследовать в отношении ее жирности, вязкости и пр.

Песок. В округе песок весьма распространен; однако, не везде он пригодного качества, т. к. часто содержит вредную примесь глины, количество которой не должно превышать 3—5%; большее содержание уменьшает водопроницаемость песка и сокращает пригодность его для приготовления бетона. Песок лучше средней крупности, угловатый. Имеются пески цветные—малиновые, оранжевые, желтобурые, зеленые. Белый песок, пригодный для производства совершенно безцветного стекла, не имеется, но имеется близкий к нему.

Большое распространение имеет песок среди отложений третичного возраста в Городищенском у. и в Мокшанском—среди верхнемеловых отложений. Разрабатывается он во многих местах для балласта железнодорожного полотна и др. строительных нужд.

Н.-Ломовский у.: с. Порошино, Мичкасские выселки; в Мокшанском у.: с. Мерлинка; Городищенский у.—близ раз'езда Селикса. и мн. другие.

В г. Пензе до войны разрабатывался песок в Старочечье р. Пензы; он отделялся от гальки и шел в смеси с известью на изготовление силикатного кирпича на устроенном незадолго до того заводе.

Мокшанский у.: Карьеры—по р. Мокше: д. Березовка, в овр. Чалонка около г. Мокшана, с. Плес, с. Скачки, с. Муромка, с. Засечное, в овр. Блинов; пос. Белогорский, с. Гольцовка; по р. Суре.

Городищенский у.: карьеры: Канаевский, Городищенский, Дмитриевский, Пичилейский, Вышелейский, Бартеневский, Садовский, Чемодановский, Юловский, Верхне и Нижне-Шкафтинские, Казарский, Никольско-Пестровский, Борнуковский, Базарно-Кеньшенский, Коржевский, Козловский, Озерский и Годяйкинский.

Чембарский у.: овр. Королейка, по берегу р. М. Чембар, Тарховский, Полянский, Свищевский, Шипиловский, Мамлеев-

ский, Гавриловский, Анучинский, Владыкинский, Троицкий, Языковский, Кашкаровский, Н.-Каштановский, Поимский, Студенецкий, Ширяевский, Овр. Свинуха, Ершовский, Катихинский, Митрофановский.

Песчаники. Месторождений песчаника довольно много, но качество не везде одинаково и вообще хороших строительных песчаников мало; из них можно указать на следующие: Н.-Ломовский у.: сеноиский глауконитовый песчаник: с. Атмисс,—во многих местах добывался и доставлялся в Пензу; с. Каменка, с. Головинские Варижки, с. Порошино, с. Б. Мичкасс и мн. др.

Мокшанский у.: с. Никольское, с. Грибоедовка, с. Липовка, д. Гольцовка, с. Белогорка, с. Владыкино, с. Суворово и др.

Городищенский у.: разрабатывались нижнемеловые, железисто-известковистые песчаники близ д. Екатериновки (тонкие плиты на черепицы); и д. Чертеим третичные: с. Канаевка, Мордовский Пшим, Городище и мн. др.

Чембарский у.: разрабатывались сенонские песчаники в с. Высокое, с. Ширяево, с. Сярда, с. Вражское, с. Ключи и др. Имеются у с. Поим, с. Похвистнево, с. Завиваловка и др. В д. Мамлеевка камни отесывались для фундаментов церквей. В немногих местах разрабатывался опоковидный песчаник (хут. Невежкинский, д. Каменка).

Пензенский у.: с. Александровка, Саловской вол., с. Ключи, с. Валяевка и др.; имеются у с. Симанщино, с. Каменка, р. Ардым.

Месторождения песчаников, разрабатывающихся на жернова: Н.-Ломовский у.: с. Атмисс и с. Потьма: Мокшанский у.: к югу от с. Камакша Писарского у.; по р. Юловке; Городищенский у.: с. Керенка Никольско-Пестровской вол., с Коромала Базарно-Кеньшенской вол., д. Щукино Никольско-Боринуковской вол.

По данным Дорожного Отдела б. Пензенского Земства песчаники разрабатывались в следующих карьерах:

Н.-Ломовский у.: Каремшинский, Пичевский, Ст.-Толковский, Калиновский, Ново-Толковский, Студенский, Керский, Н.-Пявкинский, Атмисский, Андреевский, Низовский, Афросимовский, Ростовский, Кувакский, Кевдо-Мельситовский, Воронский.

Мокшанский у.: Гольцовский, на р. Мордовке, по р. Ольшанке, д. Юровка, Мокшанск. л-во, с. Белогорка.

Чембарский у.: овраг Михайловский, при пос. Грачи, Н.-Каштановский, Сярдинский, д. Шавтель-Поляны, овр. Порывайка, овр. Голодовский.

Городищенский у. Карьеры твердого камня: Дигилевский, Дмитриевский, Никольско-Пестровский, Базарно-Кеньшенский, Коржевский, Озерский.

Карьеры слабого камня: Канаевский, Мордовско-Ишимский, Городищенский, Пичилейский, Бартеневский, Юловский, Верхне-Шкафтинский, Нижне-Шкафтинский, Казарский, Борнуковский, Столыпинский, Коржевский, Годяйкинский.

Валуны. В виду недостаточности в округе месторождений твердого камня, следует указать на встречающиеся ледниковые валуны. Они залегают на поверхности, на пашне или же неглубоко в моренной глине, откуда выпадают в берегах речек и оврагов. Большей частью валуны некрупные, об'емом в среднем с кулак, но иногда встречаются в 1 к. м. и даже более.

Местами валуны встречаются сгруженными в значительном количестве, однако, не настолько, чтобы была возможность крупной разработки в одном месте. Состав ледниковых валунов—шокшинский песчаник, кварциты, гранит, диорит, кремень и др.

Валуны могут быть применены для фундаментов зданий, а мелочь для бетонных и дорожных работ. Население ими пользуется.

Большие валуны встречаются в Н.-Ломовском, Мокшанском, б. Керенском и Чембарском у.у. В Городищенском у. валунов нет, т. к. ледник не покрывал этой площади; тоже в юго-восточном углу Пензенского у.—около г. Пензы и южнее его.

Известковый туф. На территории округа отсутствуют месторождения известняка, хотя под всей его площадью залегают мощные пласты каменноугольного известняка, но на недоступной для разработки глубине (в б. Керенском у. встречен скважиной на 102 саж., в Пензе—на 195 с. и на севере Мокшанского—на 30—40 с.). В виду этого нелишне привести небольшие месторождения известкового туфа, которые можно использовать для обжига на известь.

В Н.-Ломовском у.: в овраге Лосьма (окрестности с. Голицыно) разрабатывается туф и пресноводный известняк; с. Куваки, с. Голицыно.

Мокшанский у.: с. Царевщино; Пензенский у.: с. Арбеково; Городищенский у.: с. Канаевка.

Черный дуб. К полезным ископаемым следует причислить дуб, пролежавший долгое время в воде и от этого почерневший. Он встречается в р. Суре, около д. Екатериновки Чертеимской вол. Городищенского у., в р. Ломове, в Н.-Ломовском у., в р. Мокше.

Население им пользуется частью на изготовление кадушек и др. изделий, но больше сжигает, как топливо, несмотря на то, что этот дуб английскими предпринимателями вывозился за границу. По имеющимся сведениям, в г. Краснослободске оставлены землечерпательные машины и др. приспособления для извлечения черного дуба со дна р. Мокшы, где попадаются бревна, длиною до 5 саж. Война помешала этим работам. Предприниматели предполагали расчищать русло р.р. Мокши и Суры за право эксплоатации этого ископаемого.

Трепел. В округе имеется немного месторождений трепела, называемого также полировальным сланцем, кизельгуром, диатомитом.

Довольно мощное месторождение его в Городищенском у., где выходы, принадлежащие палеоцену третичной системы, тянутся от с. Святительского до д. Годяйкино, на протяжении 50 верст: ширина этой полосы до 50 саж. и мощность пласта до 20 метров.

Городищенский трепел желтовато-серого или пепельного цвета, мягкий, марающий, нежный на ощупь. Анализ его, произведенный в лаборатории Доброхима, дает следующий состав:

	С. Потаповка Городищенск. у., в процент.	С. М. Ременки Саранск. у., в процент.	С. Наумовщино Мокшанск. у., в процент.
Влажность	4,84	—	—
Летучие вещества	5,87	—	—
Кремнев. кислота кристаллич.	6,17	—	4,09
Аморфная	68,83	75,24	64,65
Окись кальция	следы	—	—
Окись магния	0,13	—	—
Окись железа	7,24	6,27	6,21
Окись аллюминия	6,08	8,13	12,84

В виду значительной мощности залегания, он несомненно найдет себе применение различного назначения. До войны он разрабатывался в с. Панцыревке, Городищенск. у. и отправлялся за границу, применялся для изоляции паропроводных труб и паровых котлов; кроме того, здесь же выделывался обыкновенный строительный кирпич, для чего к трепелу примешивалась глина. Добыча за 1910—1917 была до 28.000 пуд. в год.

Выходы трепела в Городищенском у. в пределах Пензенского округа имеются: у с. Домосердки, с. Ст.-Селя, д. Коржевки, с. Ахматовки, д. Потановки; площадь его залегания около 160 кв. верст. Разработку возможно вести открытыми работами.

Кроме указанных месторождений, он имеется:

Городищенский у.: между Верх. и Нижн.-Шкафтами—серая трепеловидная опока.

Мокшанский у.: с. Сюрдюлька и с. Наумовщина—количество его не выяснено.

Пензенский у.: с. Алферовка.

Глауконит. Он находится в неисчислимом количестве, но содержится, как примесь, в виде мелких зерен в песке, песчаниках, мергелях, глинах, верхнемеловой системы. Цвет черный или темно-зеленый; содержание его в породе иногда настолько большое, что она приобретает интенсивный зеленый цвет.

Глауконит содержит до 7—8% окиси калия, вследствие чего он давно уже применялся в Сев. Америке (штат Нью-Джерзей) в виде зеленого песчаника, как прекрасное удобрение. Рекомендуется его предварительно прокалить до 500—600° Ц.

Он находится во всех уездах.

Фосфориты. С образованием из Пензенской губ. Пензенского округа в новых границах все более мощные месторождения фосфорита оказались за его пределами. Фосфориты встречаются здесь в виде желваков, окатанных галек, рогулек, включенных в песчаные, глинистые слои и песчаники; они принадлежат к меловой системе.

Количество их весьма различно, также переменно и содержание фосфорной кислоты, колеблющееся от 12 до 25%.

Продуктивность слоя, т. е. содержание фосфорита в 1 кв. саж. пласта колеблется от 30—60 пуд.; в Чембарском у. имеются участки с содержанием от 65 до 130 пуд. и даже в одном месте намерено 200 пуд. на 1 кв. с.

В таблице приведены: процентное содержание фосфорной кислоты, нерастворимого остатка и количества фосфорита в пудах на 1 кв. саж. пласта.

Наименование уездов.	Нижне-меловые неокомские.			Нижне-гольтские.			Верхне-меловые нижнесенонские.		
	P_2O_5	Нераств. Ост.	Пуды на 1 кв. с.	P_2O_5	Нераств. Ост.	Пуды на 1 кв. с.	P_2O_5	Нераств. Ост	Пуды на 1 кв. с.
Н. Ломовский .	—	—	—	12	64	50—60	12	28 55	50—60
Мокшанский . .	25	8	20	—	—	—	2	17	мало
Городищенский.	—	—	—	—	—	—	—	—	мало
Чембарский. . .	—	—	—	—	—	—	15—25	44—70	65-130 (200)
Пензенский. . .	—	—	—	—	—	—	22	29	мало

По данным анализа образцов фосфорита в лаборатории Доброхима в процентах.

	С. Ушинка б. Керенск у., верхне-гольт.	С. Ушинка б. Керенск. у., нижн.-гольтск.	С. Санеловка б. Керенск. у. гольтск	С. Пов. Михайлово Саранск. у., нижнемел.	С. Невежкино Чембарск. у., нижнесенонск.
Всей фосфорной кислоты .	15,8	17,22	14,6	20,8	20,2
Тоже растворимой в лимонно-кислом аммонии . . .	14,4	6,4	5,8	4,59	7,6
Влаги.	—	—	0,93	2,12	—
Летучих веществ.	—	—	3,4	6,83	—
Окиси железа и аллюминия.	—	—	4,75	11,95	—
Кремнезема	—	—	49,94	19	—
Окиси магния	—	—	4,08	5,35	—
„ кальция	—	—	13,93	26,25	—

Сеноманские и верхнесенонские фосфориты, в виду их незначительности, не указаны.

Общая площадь фосфоритного массива в Чембарском и прилегающих к нему уездах около 2500 кв. верст; вторая площадь в

Мокшанском и Городищенском у.у. около 450 кв. в. Во многих местах фосфориты выходят на поверхность, и во многих же местах, благодаря пологому залеганию слоев, могут быть вскрыты неглубоким с'емом.

Нижнемеловые (неокомские фосфориты) залегают слоем 0,30—0,40 метра.

Верхнегольтские мощностью пласта 0,18—0,25 метра. Нижнесенонские 0,20—0,50 м. Среди месторождений можно указать на следующие:

Б. Керенский у.: нижнесенонские—М. Буртас, Салтыково, с. Пятницкое. Н.-Ломовский у.: нижнегольтские—с. Ворона, с. Белынь, и, вероятно, по с. Пустынь; в песке и песчанике фосфорной кислоты до 12% и продуктивность слоя 50—60 пуд. Нижнесенонские—с. Кевда-Мельситово, с. Каменка, с. Головинщино, с. Низовка и др. в песке и песчанике, толщиною до 0,5 м.; содержание фосфорной кислоты 13—21%. Залегание неравномерное при продуктивности 50—60 пуд.

Мокшанский у.: Месторождения незначительны. Неокомские—с. Мерлинка, по левому притоку р. Сытинка; верхнегольтские—с. Ломовка; нижнесенонские с. Соловцевка, с. Левино, с. Гольцовка, с. Белогорка,с. Мерлинка и др.

Городищенский у.: месторождения незначительны.

Чембарский у.: в уезде два горизонта: сеноманские и нижнесенонские; первые грубопесчаные; их мало и содержат фосфорной кислоты около 10%; второй слой с богатым содержанием фосфорной кислоты, но количество сильно меняется: от 65 до 130 п. на 1 кв. с., хотя бывает и до 200 п. (с. Мамлеевка). Нередко мелкие фосфориты сцементированы в песчанике и трудно отделимы. в таком случае содержание фосфорной кислоты 8—16%; если в рыхлом песке, то 15—25%.

Нижнесенонские фосфориты находятся в селах: Бельщино, Топориха, Поим, Невежкино, Уваровка, Соболевка, Анучино, Завиваловка, Голодяево, Свищево, Синевка, Сережино, Мочалейка, Владыкино, Троицкое, Андреево, Левашевка, Кикино, д. Сережино и др.

Сеноманские: с. Кикино, с. Троицкое, с. Синевка.

Пензенский у.: Месторождения ничтожны. Нижнесенонские—д. Городок; верхнесенонские от д. Куриловки до с. Алферовки и в средней части р. Колояр. Имеющиеся указания на незначительность месторождений не должны останавливать от дальнейшего, более детального и внимательного исследования, при каковом могут обнаружиться новые участки, или продуктив-

ность слоя найдется большая. Это особенно ценно в виду выясненной практической рентабельности применения фосфоритов, как удобрительного для почвы вещества, с превращением его лишь в фосфоритную муку без обработки серной кислотой, с переводом фосфорита в суперфосфат. Этот процесс требует заводских приспособлений, тогда как фосфоритную муку, возможно мелкую, можно получить, измолов фосфорит на мельнице. Помол может быть сделан самим крестьянином, нашедшим фосфорит на своем надельном участке, даже в небольшом количестве. Расход на 1 дес. 40—60 п. Фосфорит в таком случае не придется покупать и возить издалека, а таких мелких месторождений в Пензенском округе найдется очень много.

Минеральные источники.

В округе имеются весьма немногочисленные родники с сильно железистой водою; в устье родника все предметы интенсивно покрываются гидратом окиси железа, выделяющимся из воды, во время ее выхода на дневную поверхность. Железо, содержащееся в виде закисной соли, быстро окисляется кислородом воздуха и выпадает. Такие родники имеются в Городищенском у. (с. Уранка): менее железистые—около г. Пензы по берегу р. Пензы, Суры и др. В Уранском роднике содержание железа в 1 литре воды 0,6 милигр. (лаборатория имени Мечникова в г. Пензе).

В Н.-Ломовском у., в с. Кувака имеется довольно обильный родник, который был отмечен населением, как дающий чистую воду. Вода этого родника, ныне каптированного сетью галлерей, эксплоатируется, как минеральный источник. Около родника б. генералом Воейковым выстроен завод, где родниковая вода искусственно газируется углекислотой и разливается в особой формы бутылки для продажи. В 1918 г. проф. П. П. Веймарн, заведывавшим лабораторией физической химии в Горном Институте в Петрограде, сделан анализ этой воды (см. оттиск из Горного журнала 1914 г., июль—август).

Вода взята 14 июня 1913 г. из «Гремучего родника».

В 1 литре она содержит:

углекислоты связанной . . .	141,7 милигр.
хлора	0,8
ангидрида серной кислоты . .	1,4
„ фосфорн. „ . .	2,1
„ азотной „ . .	15,7
окиси кальция	134,5
„ магния	34,9

„ калия	1,3	
„ натрия	8,9	
„ кремния	37,7	
„ аллюминия	0,7	
кислорода растворенного . .	9,7	
углекислоты растворенной . .	37,4	
железа, марганца, стронция и лития не обнаружено;		
ангидрида азотистой кислоты .	0,04	(отчетливые следы)
аммиака	0,05	(ясные следы)
сероводорода не обнаружено		
окисляемость хамелеона . . .	1,3	
сухого остатка на 1 литр при 110° Ц	381,8	

Этот анализ в отношении азотистых соединений подтвердил данные прежних исследований. В виду содержания азотистой кислоты и аммиака, воду из «Гремучего родника» следует считать подозрительной по загрязнению. Большое содержание азотистых соединений указывает на загрязнение поверхностными водами. В заключение, на основании всех исследований проф. Веймарн говорит, что «вода Кувака при очень значительной жесткости подозрительна по загрязнению и совершенно не радиактивна». (Стр. 10).

В. Ф. Невзоров.

КЛИМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР.

Для характеристики климата Пензенского округа, мы остановимся на следующих трех главнейших метеорологических элементах: температуре воздуха, осадках и движении воздуха (ветер).

Температура. Температура Пензенского округа, несмотря на его сравнительно небольшое протяжение, представляет некоторые особенности. Запад округа имеет среднюю годовую температуру 5° Ц., на крайнем же востоке она достигает всего лишь 4° Ц. При чем эта убыль температуры с запада на восток идет далеко неравномерно, а именно: в западной части (от Пензы) падение ее идет значительно медленнее, чем в восточной, или иначе говоря, температурный градиент восточной половины округа более, чем западной его половины. Если же мы проследим годовой ход этой разницы, то найдем нижеследующее:

Разница между температурой восточной, к востоку от гор. Пензы, и западной, к западу от Пензы, частями округа достигает наивысшего предела осенью, когда она равняется 1,3° Ц.; начиная с декабря, эта разность идет постепенно на убыль, достигая своего минимума в весенние месяцы, когда она почти совершенно сглаживается 0,2° Ц.

Колебания температуры в восточной части округа тоже более значительные, чем в его западной половине, что особенно большое значение имеет для сельского хозяйства. Причина подобной разницы вполне понятна. Восточные границы округа ближе лежат к сибирскому максимуму, с его резко выраженной континентальностью, чем сравнительно отдаленный от него запад. И действительно, именно, зимой, т. е. во время стояния сибирского антициклона, амплитуда температуры достигает наивысшего своего

размаха, и в это же время разница между восточной половиной и западной достигает почти наивысшего предела.

Благодаря таким температурным различиям, вскрытие рек на западе дня на 2 ранее бывает, чем на восточной окраине, снежный покров точно также там держится несколько более, чем в западных уездах и т. п.

Практические результаты подобных метеорологических взаимоотношений восточной и западной частей округа нижеследующие:

Сев яровых начинается в западной части округа несколько ранее, чем на востоке. Уборка яровых в восточной половине также немного запаздывает, сравнительно с западом. На юго-западе произрастают такие культуры (арбузы), каковые на северо-востоке не вызревают. В случае поздней весны и, следовательно, короткого вегетационного периода, некоторые полевые культуры на востоке иногда не вызревают, тогда как на западе в то же время эти культуры успевают закончить полный цикл своей вегетации. Так, в 1923 г. во многих местах Городищенского уезда не вызрели проса, тогда как в Чембарском их сняли вполне спелыми.

Вот в общих чертах внутрирайонное различие в температуре Пензенского округа. Недостаточная густота существовавшей до последнего времени метеорологической сети, с одной стороны, и недостаточно значительные размеры самого округа, с другой, не позволяют внести большую детализацию в этот вопрос.

Что касается характеристики округа со стороны этого метеорологического элемента, без подразделения на внутриокружные климатические районы, то она может быть представлена в нижеследующем виде:

Годовой ход средней месячной температуры представляет собой правильное понижение от лета к зиме,—при чем самая высокая температура бывает в июле месяце, когда она равняется 20,5° Ц. в тени, самая низкая в январе месяце, когда она падает до 12.3° Ц. Средняя же температура каждого месяца в отдельности представлена в следующей таблице:

Средние месячные температуры.

	Название месяцев.												Год
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Средняя . .	−12,3	−10.0	− 5,2	4,5	14,5	18,2	20,5	18,3	11,5	5,1	−3.6	− 9,1	4,4
Максимум .	− 3.3	− 3.9	− 0,9	9,3	19,6	22,8	23,4	20,9	14,7	8·9	0,5	− 1,1	23,4
Минимум. .	−21,3	−16.3	−11,9	0,5	9,7	14,0	16,8	14,0	6,4	−0,6	−9,4	−16,5	−21,3
Амплитуда .	18	12,4	11.0	8,8	9,9	8,8	6,6	6,9	8,3	9,1	9.9	17.6	44.7

Из этой таблички мы видим, что годовой ход средней максимальной месячной температуры противоположен таковому же ходу минимальных температур, именно: самые высокие месячные температуры бывают в июле, а минимальные в январе и наоборот. Что касается годового хода амплитуды, то здесь та же закономерность: всего значительнее она зимой, в январе месяце, и более всего сглаживается в июле, когда она почти в три раза менее, чем зимой (6,6), что также об'ясняется близким стоянием к ним зимой большего сибирского максимума и совершенным его затуханием к лету. Большой интерес в сельско-хозяйственном отношении представляют абсолютные крайние температуры, ибо зачастую от высоких абсолютных температур весны или лета, или начала лета, особенно, если они имеют затяжной характер, гибнут урожаи наших полей и огородов. Эти абсолютные температуры тоже имеют годовой ход, каковой и представлен на нижеследующей таблице:

Абсолютные максимум и минимум температуры.

	Название месяцев.						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Максимум	+ 3,4	+ 3,6	+12,9	28,6	32,1	33,8	36,5
Минимум	—44,4	—35,8	—28,4	—18,7	— 5,7	— 1,7	3,3
Амплитуды	47,8	39,4	41,3	47,3	37,8	35,5	39,8

	Название месяцев.					ГОД.
	VIII	IX	X	XI	XII	
Максимум	35,5	35,5	24,6	+12,7	+7 ,1	+36,5
Минимум.	0,0	— 9,1	—15,3	—41,6	—38,9	44,4
Амплитуды.	35,0	44,6	39,9	54,3	46,0	80,9

Из этой таблички мы видим, что самые жаркие дни бывают у нас в июле месяце, а самые жгучие морозы в январе. Наивысшая температура наблюдается в районе Пензенского округа 36,5°

по Ц. в тепл. самая низкая—44, наблюдавшаяся в январе 1894 г. Самый широкий размах амплитуды в ноябре месяце и зимой, а всего меньше в течение летних месяцев.

Далее остановимся на определении времени наступления сплошных морозов и конца их. Из рассмотрения годового хода суточных температур видно, что наступление сплошной полосы морозов, или что то же—зимы, падает на первые числа ноября, м. (9), а конец на середину апреля (12); при чем за последние тридцать лет наиболее раннее прекращение морозов наблюдалось 26 марта, позднее 26 апреля; раннее наступление морозных дней 2 октября, позднее падает на 3 ноября. Таким образом, весь вегетационный период продолжается около 6½ месяцев.

В заключение упомянем о количестве часов солнечного сияния в течение года в Пензенском округе; вопрос, который, несмотря на чрезвычайную важность для с. хозяйства, однако, за отсутствием данных, теперь освещается только впервые. Это количество определено нами путем разработки гелиограмм метеорологической станции—Пенза.

Начнем с минимума. Всего менее часов солнечного сияния у нас бывает в ноябре месяце (2), затем немного более в декабре 2½; в январе и феврале число часов солнечного сияния увеличивается до 3 часов. В марте количество освещенных часов 5,5; в апреле 7; в мае, июне и июле солнечное сияние достигает максимума 8,5, а затем, начиная с августа, идет уже его падение; убыль идет гораздо быстрее, чем нарастание: в августе 7 часов, в сентябре и октябре среднее количество освещенных часов в сутки 5.

А всего в течение года освещенных солнцем часов 1920.

Движение воздуха. Сила и направление ветра в Пензенском округе зависит (как и везде) прежде всего от общей циркуляции атмосферы, а затем от характера той барической области, которая в данное время находится с нами по-соседству. Благодаря действию первого фактора, у нас преобладают юго-западные ветры, которые и составляют, так сказать, основное воздушное течение; действием факторов второго порядка обусловливается сила и направление прочих ветров, при чем действие этих последних факторов столь значительно, что совершенно меняется картина воздушных течений, созданная первым основным фактором. При чем закономерность в прохождении упомянутых барических областей создает закономерность в годовом ходе прохождения и порождаемых ими ветров.

Так южные ветры, прежде всего, обусловливаются наличием сибирского максимума, господствующего, главным образом, зимой, поэтому и повторяемость этих ветров всего более тоже зимой, а в направлении к лету, вместе с угасанием антициклона, и они все делаются реже и реже, и летом дают минимум.

Годовой ход северных ветров совершается совершенно обратно, ибо порождающая их причина,—минимум центральной Азии,—как раз обнаруживает свое действие летом и совершенно исчезает к зиме. Поэтому-то северные ветры достигают летом в пределах Пензенского округа своего максимума, а зимой представляют редкое явление.

Западные ветры преобладают осенью, восточные весной и летом. Более подробную карточку годового распределения ветров представляет нижеследующая таблица:

Повторяемость ветров.

	Зима.	Весна	Лето.	Осень.	Год.
N сев. . . .	63	73	106	72	314
NO.	30	60	60	33	183
O. вост. . .	16	39	92	19	166
SE.	115	119	67	80	381
S. юг	143	126	78	128	475
SW.	103	77	72	112	364
W запад.	74	56	75	87	292
NW	84	72	112	99	367
Тихо. . .	184	215	225	188	802

Рассматривая годовой ход силы ветра в этой табличке, мы замечаем ясно выраженную тенденцию, что сила ветра растет по мере приближения от лета к зиме и, наоборот, уменьшается в направлении от последней к первому.

Аналогичную сему карточку представляет собой годовой ход бурь и безветрий, именно:

Наибольшее количество бурь сдвинуто к зиме, которая дает до 56% всего их годового количества, тогда как летом их всего

6%. Рассматривая же по месяцам, мы видим, что самый большой % их падает на февраль и январь месяцы, затем, направляясь к лету, % все понижается и понижается, пока в июле месяце не будет равен почти 0. Затем начинается нарастание процента от месяца к месяцу, пока не достигнет своего максимума в феврале месяце.

Годовой ход безветрий представляет аналогичную карточку в обратном направлении. Там, где бури дают максимум, безветрие—минимум, и наоборот, безветрие преобладает в том месяце, когда буря совсем редкий гость.

Что касается территориального распределения ветров, то в восточной половине округа преобладают больше южные, в западной же его части, и большей частью, проносятся юго-восточные ветры.

Облачность. Во всем Пензенском округе облачность имеет одинаковый годовой ход: максимум ее наблюдается в ноябре, минимум в большинстве случаев в июле, при чем, падение облачности от ноября к июлю характеризуется правильной постепенностью: постепенно она также и нарастает от лета к осени.

Соотношение облачности в часы срочных наблюдений (7 ч., 1 ч., 9 ч.) неодинаково, именно: разности между средним за 7 часов утра и 1 ч. дня в теплое время года отрицательны, т. е. облачность в 1 ч. дня всегда больше, чем в 7 ч. утра: в холодное время года—наоборот. Превышение средней за 1 ч. дня над средней за 7 ч. утра на некоторых станциях начинается с апреля месяца и постепенно возрастает к июню. В июне, июле месяце облачность в 1 ч. дня на 13—19 выше, чем в 7 ч. утра, затем наступают убывание и разности сглаживаются, в сентябре и октябре обе средние почти одинаковы. С ноября облачность утром становится уже сильнее, чем в 1 ч. дня, но особенно эта разница бывает большая в феврале—марте, а затем идет уже на убыль.

Таковой же ход облачности заметен и в послеполуденные часы. В теплое полугодие (апрель—сентябрь) облачность в 1 ч. дня значительно преобладает над облачностью в 9 ч. вечера, в холодное полугодие такое превышение облачности в 1 ч. дня уже гораздо меньше; разности средних за 1 ч. дня и 9 ч. вечера имеют годовой ход таковой: максимум наблюдается в июле или в августе и достигает 24%, минимум падает на ноябрь и декабрь. Сравнивая годовые средние разности (7 ч.—1 ч. и 1 ч.—9 ч.) видим, что средняя облачность за 1 час дня больше средней, как за 7 ч. утра, так и 9 ч. вечера.

СХЕМАТИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОДОВЫХ ОСАДКОВ ПЕНЗЕНСКОГО ОКРУГА.

ПЕНЗА

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ

ГУБЕРНСКИЙ ГОРОД

УЕЗДНЫЙ ГОРОД.

ЖЕЛ ДОРОГА.

ШОССЕ И ГРУНТ. ДОРОГИ

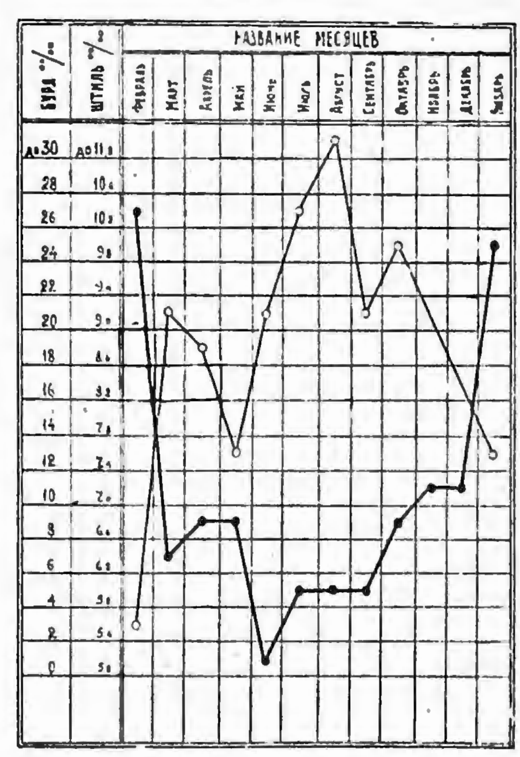
ГРАНИЦЫ УЕЗДОВ.

+ + + ГРАНИЦЫ РАЙОНОВ С ОСАДКАМИ.

См. стр. 101. 102, 103 и 104—В. Ф. Невзоров: «Климатический обзор».

„БУРЯ И ШТИЛЬ"

ГОДОВОЙ ХОД



См. стр. 98, 99 и 100—В. Ф. Невзоров: «Климатический обзор».

Подробный годовой ход облачности по некоторым станциям Пензенского округа помещается в нижеследующей таблице:

Годовой ход облачности.

	Название месяца.													
	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Год.	Амплитуда.
Пенза, б. гимназ. . . .	72	71	67	58	54	56	49	50	60	70	84	76	64	35
Пенза, б. уч. сад. . .	81	76	72	69	62	52	57	60	66	76	87	83	70	31
Полянки	70	64	68	56	53	58	48	51	55	74	81	80	63	33
Среднее	74	70	69	61	56	59	51	52	60	73	84	80	66	33

Срочные средние облачности.

ЧАСЫ.	Название месяца.												
	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Год.
7 час. утра	77	78	75	62	50	54	42	47	63	74	88	80	66
1 час. дня.	74	72	67	64	64	65	60	61	68	73	85	77	69
9 час. вечера	64	64	60	49	48	60	46	43	50	62	80	72	57
7—1.	3	6	8	2	—14	—11	—18	—14	— 5	1	3	3	— 2
1–9.	10	8	7	15	16	15	14	18	18	11	5	5	12
9—7.	13	14	15	13	2	4	— 4	4	13	12	8	8	9

Осадки. Одним из признаков континентальности климата является, как известно, постепенное падение количества осадков, по мере удаления от моря в глубь континента, т. е. с запада на восток. Поэтому естественно было бы ожидать, что осадки в Пензенском округе, имеющем довольно значительное протяжение с запада на во-

сток, постепенно уменьшались бы от Керенского и Чембарского уездов к Городищенскому. Однако, благодаря рельефу, водному режиму, лесистости и другим подобным условиям, эта предполагаемая картина территориального распределения у нас осадков совершенно меняется и таким образом:

Самый обильный осадками район, это восточная окраина Пензенского и частью Мокшанского у.у. и юго-западный угол Городищенского у. с прилегающей к нему частью Кузнецкого у. Этот район с средним в 475 м.м. количеством годовых осадков. Следующий район по орошаемости, это Керенский и Чембарский у.у с годовым количеством 425 м.м. и, наконец, самый бедный осадками район—восток Городищенского у., ниже 400 м.м. Остальные части округа являются переходными степенями между теми охарактеризованными нами районами, между коими они расположены.

Что касается годового хода осадков в Пензенском округе, то его характер один и тот же для всего округа, именно:

Время самого обильного выпадания осадков—лето, скудное—зима, весна же и осень являются переходными ступенями между максимумом лета и зимним минимумом, при чем весна дает их немного более, чем осень.

По месяцам осадки распределяются таким образом.

	НАЗВАНИЕ МЕСЯЦА.												ГОД.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	
Среднее.	24,4	18,0	21,9	23,8	43,1	59,5	53,6	47,0	46,0	44,3	32,9	30,6	445
Максим.	64,6	54,0	64,5	70,8	89.7	115,6	103,0	120,2	123,5	128,6	103,0	77,0	662,7
Миним.	6,2	5,2	2,4	1,9	7,0	10,4	14,7	6,6	7,0	6,9	10,1	7,5	358,0
Амплит.	58,4	48,8	62,1	68,9	82,7	105,2	98,3	113,6	116,5	121,7	92,9	69,5	304,7

Из этой таблички ясно видно, что самые обильные осадки выпадают в летн. м-цы и менее значительное количество их приходится на зиму. Причина такого неравномерного годового распределения осадков заключается в том, что осадки Пензенского округа лишь в очень незначительном количестве являются непосредственно принесенными с моря, большей же частью, это—испарение зем

ной поверхности (водных бассейнов, растительной поверхности и т. п.), подхваченное ветрами сконденсировавшееся в облака и оттуда уже упавшее к нам в виде дождя или снега.

Но, так как испарение зимой крайне незначительно, то и зимние осадки, представляя из себя лишь то, что благополучно донеслось к нам из далеких океанов, тоже незначительны.

Затем господство у нас в зимнее время антициклонического режима, с его ясной и сухой погодой тоже, конечно, влияет и очень сильно на уменьшение осадков в зимнее время.

Совсем иную картину представляет собой годовой ход количества дней с осадками. Сравнивая годовой ход количества осадков с таким же годичным ходом числа дней с ними, мы не только не замечаем между этими явлениями параллели, а даже наоборот: там, где количество осадков имеет тенденцию уменьшаться, число дней с ними возрастает, а где количество выпадения их увеличивается, число дней с ними значительно падает.

Так более всего осадков выпадает летом, но максимальное количество дней с ними приходится как раз на зиму.

Число дней с осадками:

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	ГОД.
16	14	12	9	10	13	12	10	13	12	17	16	154

Бросая общий взгляд на орошаемость Пензенского округа, мы видим, что наше сельское хозяйство осадками в общем довольно обеспечено, так как ведение засушливого хозяйства начинается лишь ниже 400 м.м., между тем как в Пензенском округе их выпадает в среднем значительно выше этой цифры. Однако вместе с тем, мы видим и то, что, несмотря на удовлетворительную орошаемость (годовую), наш округ постоянно страдает хроническими недостатками, происходящими обычно от засух. Так в 1890—1911 г.г., т. е. в течение 22 лет, в Пензенском округе было девять неурожайных лет, из которых два года одновременного неурожая озимых и яровых хлебов, а в остальные годы неурожаи яровых чередовались с неурожаями озимых.

Очевидно, причина кроется не в недостаточности среднего годового количества осадков, а в отклонениях количества годовых осадков от нормы. О том, в каких широких пределах колеблются

осадки, ясно говорит, например, то, что в Пензе максимум, наблюдавшийся до сего времени,—663 м.м., минимум, же—350 м.м., т. е. разница 313 м.м.

Вторая причина засухи нашего округа—часто несвоевременное выпадание осадков.

Известно, что в жизни растений существует особый критический период, когда оно особенно нуждается для своего произрастания в солнечном свете, тепле или влаге и т. д. Выпал в это время дождь, и урожай обеспечен, не выпал—засуха со всеми ее последствиями. Для урожаев полевых культур особенно ценны осадки мая и июня, а между тем осадки этих, как и других месяцев, тоже подвержены необычайным колебаниям. Так, бывает, что в мае выпадает всего 6 м.м., иногда же около 100 м.м., точно также и в июне среднее месячное количество осадков колеблется от 9 м.м. до 115 м.м.

Этими необычайно резкими колебаниями осадков в Пензенском округе, крайне характерными и имеющими большое практическое значение, мы и закончим наш метеорологический обзор.

К. К. Смелый.

ЛЕСА.

Леса Пензенского округа занимают площадь в 358416 дес. Расположение лесной площади по территории округа весьма неравномерно. Крупные массивы сосредоточены в восточной части округа, по правому берегу р. Суры и в северо-западной части выделяется сравнительно крупный лесной массив, начинающийся к северо-западу от г. Мокшана. Таким образом, расположение крупных лесных массивов почти по границам округа, отсутствие сплавных путей, весьма затрудняют снабжение лесом внутренних районов округа. Вопрос о снабжении лесными материалами внутренних районов округа, как для промышленных целей, так и для отопления и строительных нужд населения, стоит весьма остро. Несмотря на то, что средний % лесистости округа выражается в 21,7%, т. е. величину, близкую к нормальной лесистости, указанные выше причины ставят округ в смысле снабжения топливом и строительными материалами в критическое положение. Неравномерность распределения лесов по территории округа резко подчеркивается колебание процента лесистости по отдельным районам, входящим в состав округа, а именно от 2,1% до 60.5% (см. таблицу).

Кроме неравномерности распределения лесов по территории, топливный и строительный голод населения еще увеличивается качеством лесонасаждений и распределение их по породам и возрастам. Согласно этим признакам, леса округа дают следующую картину:

(См. таблицу на стр. 106).

Таким образом, распределение лесов округа по возрастам дает следующее: молодняков 53%, приспевающих или средневозрастных насаждений 12%, спелых 22%.

ТАБЛИЦА I.

Общая площадь.	Молодняки.		Приспевающие.		Спелые.		Сельско-хоз. угодия.
	Хвойн.	Листв.	Хвойн.	Листв.	Хвойн.	Листв.	Неудобн. земли к водн. простран.
358416	22530	167478	16151	30161	14017	65777	42302
В процентном отношении к общей площади леса.							
100%	6	47	4	8	4	18	13

Такой процент указывает на то, что лесосека округа будет значительно ниже нормальной, т. е. наличная площадь лесов в смысле годового пользования даст значительно меньшее количество лесоматериалов, нежели можно предполагать. Кроме того, как видно из приложенной таблицы, хвойные насаждения, дающие самый ценный материал, составляют только 14% от общей площади лесов: преобладающими по возрасту и в группе хвойных являются молодняки.

Следовательно, состав лесонасаждений как по породам, так и по возрасту дает вывод, что продукция лесного хозяйства округа и в количественном и в качественном отношении далеко стоит ниже нормы.

Нормальная лесосека всех лесов округа, принимая оборот рубки для лиственных насаждений в 60 лет, а для хвойных—100 лет, определился бы в 502 дес. хвойных и 5137 дес. лиственных, а всего 5639 дес. с запасом в 166.000 к. с. древесной массы. В действительности по сметам она определяется в 2765 дес. с запасом 84000 к.с. Причины такого понижения ежегодного пользования указаны выше. Следует отметить еще один фактор, понижающий количественно и качественно продукцию лесного хозяйства—это смену пород, главным образом, в хвойных насаждениях, которые, вследствие слабого развития лесокультурного дела, переводятся в насаждения лиственные. Естественное возобновление сплошных вырубок хвойных насаждений материнской породой является редким исключением, а потому такая смена пород происходит повсеместно, если своевременно не приступлено к искусственному облесению. Смена пород происходит не только в хвойных, но также и в лиственных насаждениях, где высокоствольное хозяйство постепенно переводится в низкоствольное с преобладанием мягких лиственных пород, следовательно, в лиственных насаждениях должен быть преобладающим, так называе-

мый, временный тип. Рассматривая детально состав лесонасаждений округа по породам, мы видим, что хвойные насаждения (сосна) занимают 14%, лиственные 73% и нелесные площади, входящие в состав лесов, 13% (табл. 1-я). Следовательно, лиственные насаждения являются преобладающими. Насаждения хвойных пород расположены исключительно в лесных массивах, примыкающих к р. Суре, по правому ее берегу. В лиственных насаждениях господствующей породой является дуб и другие твердые породы. Следует заметить, что дуб преимущественно порослевый, так что дубовой древесины высокой ценности мало. В экономическом отношении леса округа, главным образом, обслуживают внутренние его нужды в качестве топлива и строительных материалов, в снабжении же дальних рынков участвуют незначительно. Перейдя к выявлению средней нормы потребления по округу, из таблицы 1 видно, что на душу населения приходится 0,11 к. с., а на хозяйство—0,61 к. с. в год, не считая нужд промышленности и городского населения. Столь незначительные нормы показывают, что для полного удовлетворения топливной и строительной нужд округа должна чувствоваться необходимость ввоза лесных материалов извне и, кроме того, должны утилизироваться в сильной степени суррогаты топлива. Такое явление и замечается в действительности, т. к. степные районы округа в значительной степени употребляют для топлива солому и другие суррогаты, а местами торф.

Распределение лесов по родам бывш. владений до национализации их характеризует следующая таблица.:

ТАБЛИЦА II.

Общая площадь лесов в десят.	В том числе:			
	Быв. казенных и удельных.	Частновладельческих.	Крестьянских и общ.	Монастырских и др.
358416	139853	172611	41845	4107
В процентном отношении к общей площади лесов.				
100%	39	48	11	2

Принимая во внимание, что в бывших частновладельческих лесах, не говоря уже о крестьянских, ведение правильного лесного хозяйства составляло редкое исключение, приходим к выводу, что 61% всех лесов округа, после национализации их, приведены

в расстроенное состояние усиленными рубками. В начальном периоде революции массовые расхищения леса путем самовольных рубок, а также сверхсметные отпуска леса для ликвидации топливного кризиса, еще более усилили разрушение лесного хозяйства, и для восстановления его необходимо значительно усилить развитие лесокультурных и лесостроительных работ.

К. А. Михайловский.

ДЕМОГРАФИЯ.

Состав округа. По проекту Пензенский округ включает в свой состав 24 спроектированных района из состава южной части существующей Пензенской губернии и части Саратовской губернии, до окончательного решения вопроса об окружных границах на районы не разбитой. Из состава же Пензенской губернии включаются следующие районы: 1) Пензенский городской, 2) Пачелмский, 3) Поимский, 4) Чембарский, 5) Титовский, 6-а) Н.-Ломовский, 6-б) Верхне-Ломовский, 7) Голицынский, 8) Каменский, 9) Анучинский, 10) Еланский, 11) Студенецкий, 12) Мокшанский, 13) Царевщинский, 14-а) Лунинский, 14-б) Ломовский, 15-а) Пензенский, 15-б) Чемодановский, 15-в) Бессоновский, 16) Городищенский, 17) Ниж.-Шкафтинский, 18) Никольско-Пестровский, 19-а) Пичилейкский и 19-б) Шугуровский.

Пространство. Пространство Пензенского округа по планиметрическим измерениям выражается (без территории части Саратовской губ.) в 16.050 кв. верст, или в 18.265 кв. километров, с присоединением частей Саратовской губ. в 21.087 кв. верст, или в 24.097 кв. клм. Пространство округа в 16.028,4 кв. верст (без Пензенского городского района), разбитое на отдельные районы, дает площадь среднего района в 668,7 кв. верст (761,0 кв. клм.); но в зависимости от целого ряда экономических условий и, главным образом, от базарного тяготения, определяющего границы районов, последние не являются равновеликими по пространству, хотя большинство их (83,3%) имеет площадь в пределах от 500—1000 кв. верст, однако, колебание между отдельными районами значительно и выражается от 297,9 кв. верст до 942,8 кв. верст, т. е. один район превышает по площади другой в 3½ раза.

Нижеследующая группировка дает представление о распределении пространства Пензенского округа по отдельным районам:

До 500 кв. верст.		500—750 кв. верст.		Свыше 750 кв. вер.	
Название района.	Кв. вер.	Название района.	Кв. вер.	Название района.	Кв. вер.
Пензенский.	22,2	Н.-Ломовск. .	504,1	Чемодановский.	766,0
Бессоновск.	297,9	Поимский . .	547,2	Ник. Пестровск.	781,4
Ломовский .	455,4	Царевщинск. .	561,5	Пензенский....	790,1
Пачелмский.	474,0	В. Ломовск. .	574,8	Городищенск..	819,0
		Шугуровск . .	603,4	Н. Шкафтинск.	824,1
		Еланский . .	672,2	Голицынский. .	826,0
		Титовский . .	691,3	Студенецкий...	839,2
		Анучинский. .	692,1	Чембарский....	860,4
		Пичилейкский.	729,9	Лунинский. ...	868,1
				Каменский	916,8
				Мокшанский ..	942,8
В %% к общему итогу районов.					
16,7		37,5		45,8	

Географическое расположение, расстояние до окружного центра и связь с жел.-дор. станциями районных центров округа.

Пространство округа, помимо сечения на районы, благодаря пересечению в г Пензе, как в окружном центре, железнодорожной линии Сызрано-Вяземской жел. дор., идущей с запада на восток, с линией Московско-Казанской жел. дор., идущей с севера на юг и соединяющей основную магистраль Московско-Каз. жел. дор. в г. Рузаевке с Павелецкой жел. дор. в Ртищеве,—делится на четыре части: северо-восточную, где расположены 6 районных центров, юго-западную с четырьмя районными центрами и юго-восточную, куда входит основной массив присоединяемой части Саратовской губ. Центры остальных 9 районов находятся при линиях жел. дор., из которых 2 в г. Пензе.

Нижеследующая группировка районов в таком сечении округа: 1) дает ясное представление о географическом положении их. с постепенно увеличивающимся расстоянием районных центров от окружного центра и 2) указывает на связь с проходящими, в пределах округа, жел.-дорожными линиями.

Центры районов, расположен. в сев.-вост. части округа.

Районные центры.	Расстояние в верстах и километрах.				
	До Пензы.		До станций жел. дор.		
	Вер.	Килом.	Название станций.	Верст.	Килом.
Ломовка с. . . .	59	63,0	Лунино	15	16,0
Городище г.. . .	65	69,4	Канаевка . . .	20	21,3
Н. Шкафт с. . .	74	79,0	Лунино.. . . .	30	32,0
Пичелейка с. . .	113	120,6	Сюзюм	25	26,7
Шугурово с. . .	118	125,9	„	30	32,0
Н. Пестровка с..	232	247,5	Ночка. . . .	20	21,3

Центры районов, расположен. в сев.-западной части округа.

Районные центры.	Расстояние в верстах и километрах.				
	До Пензы.		До станций жел. дор.		
	Верст.	Килом.	Название станций.	Верст.	Килом.
Мокшан с. . . .	43	45,9	Рамзай	20	21,3
Голицыно с. . .	88	93,9	Танеевка. . . .	17	18,1
Царевщина с.. .	89	95,0	Симанщина . .	25	48,0
В. Ломов с. . .	132	140,8	Титово.	23	24,5
Н. Ломов г. . .	138	147,2	„	29	30,9

Центры районов, расположен. в юго-западной части округа.

Районные центры.	Расстояние в верстах и километрах.				
	До Пензы.		До станций жел. дор.		
	Верст.	Килом.	Название станций.	Верст.	Килом.
Елань с.	26	27,7	Ардым	12	12,8
Анучино с. . . .	106	133,1	Белинская. . .	25	26,7
Поим с.	180	192,1	Башмаково. . .	22	23,6
Чембар г.. . . .	193	205,9	„ . .	35	37,3

Центры районов, расположенные при линиях жел. дор.

Районные центры.	Расстояние в верстах и километрах.				
	До Пензы.		До станций жел. дор.		
	Верст.	Килом.	Названиз станции.	Верст.	Килом.
При ветке Моск.-Казанской ж. д. в северной части.					
Бессонов. с. . .	18	19,2	Грабово	9	9,6
Лунино с.. . . .	44	46,9	Лунино	0	0
При линии Сызр.-Вяземской ж. д. в запад. части.					
Студенец с. . . .	64	68,3	Студенец . . .	2	2,1
Каменка с. . . .	82	88,0	Белинская . .	1,5	1,6
Титово пос. . .	113	120,6	Титово	0	0
Пачелма пос. . .	134	142	Пачелма. . . .	0	0
При линии Сызр.-Вяземской ж. д. в восточной части.					
Чемодановка с. .	18	19,2	Селикса	3	3,2

В приведенной группировке из 24 районных центров—7 находятся в 50-ти верстном радиусе от окружного центра, 6 в расстоянии от 50 до 100 верст, 7 в расстоянии от 100 до 150 верст, 2 в расстоянии от 150 до 200 верст и 1 в расстоянии от центра свыше 200 верст. Что же касается расположения районных центров по тяготению к железным дорогам, то 9, считая и 2 Пензенских, в расстоянии до 10 верст, 6—до 20 верст, 7—до 30 верст и лишь 2 районных центра в расстоянии от жел. дороги свыше 30 верст. Следует отметить, что в центральной и восточной частях округа расположились, в значительной части, большие по площади районы, в западной и отчасти на окраинах округа, более мелкие.

Плотность населения.

Общая плотность населения округа выражается в 54,7 жит. на кв. версту (или 48,1 жит. на кв. килом.) и плотность сельского населения—48,5 жителей на кв. версту (или 42,6 на кв. клм.). Колебания плотности населения выражаются для общей плотности—от 28,7 до 87,3 жит. на кв. версту (или от 25,2 до 77,2 кв. клм.) и для плотности сельского населения—от 28,7 до 85,3 жит. на кв. версту (или от 25,2 до 74,9 кв. клм.).

Отсюда район с наибольшей плотностью населения превышает в 3 раза район менее заселенный.

По отдельным районам округа размер плотности сельского населения выражается в следующей таблице:

Группировка районов по сельской плотности.

Группы по плотности на 1 кв. вер.	Число районов.		Районы, входящие в группу и их плотность.
	Всего.	В % к итогу.	
До 40 жит.	5	21,7	Н. Шкафтинский 28,7, Городищенский 33,3, Чемодановский 36,6, Пичилейский 38,2 и Студенецкий 38,7.
От 40—50 "	8	34,8	Н. Пестровский 40,9, Царевщинский 41,8, Шугуровский 42,0, Еланский 42.4, Титовский 45,4, Ломовский 48,3, Мокшанский 49,3, Каменский 49,7.
От 50—60 "	6	26,1	Пачелм. 50,8, Лунинский 52,2, Анучинский 54,0, Голицынский 54,1, Чембарский 55,8 и Пензен. 57,6.
Св. 60 "	4	17,4	В. Ломовск. 65,3. Поимск. 72,6, Н-Ломовск. 74,7 и Бессоновский 85,3.
Всего. . .	23	100	

Данная группировка выявляет, что все районы восточной части округа имеют минимальную плотность сельского населения от 28 до 50 жит. на кв. версту и, наоборот, в западной и южной частях плотность районов достигает от 50 до 85.3 жит. на кв. версту, что об'ясняется, в первом случае наличием большой лесистости в данных районах, и во втором—наличием, в этих районах крупных населенных пунктов, превышающих по своим размерам уездные города, как, например: Н. Поим с населением свыше 10 тыс., В.-Ломов и Н.-Ломов с проживающими фабричными рабочими спичечной промышленности.

Расселенность и размеры поселения.

Для характеристики районов и округа не всегда бывает достаточно иметь представление о пространстве и плотности населения, т. к. вопрос о расселенности и о размере селения (или людности селений) определяется числом поселений, средним размером площади на 1 поселение, и размером числа хозяйств (или населения). Так, число населенных мест по округу, без городских поселений, выражается в 1214, а без части Са-

ратовской губернии—в 960 поселений, что составит в среднем на 1 район 40 поселений, при чем, число населенных мест по отдельным районам колеблется от 18 до 69. В районы, имеющие число поселений ниже среднего числа поселений по округу, входят: Пачелмский с 18 поселениями, Н.-Ломовский и Шугуровский с 27 поселениями, Н.-Шкафтинский и Бессоновский с 28 посел., Пичилейский с 32 посел., Городищенский и Н.-Пестровский с 33 посел. В группу районов с выше средним числом поселений на один район входят: Еланский с 49 пос., Чембарский с 50 пос., Анучинский с 51 пос., Пензенский с 54 пос., Студенецкий с 55 пос., Лунинский и Мокшанский с 69 пос. Отсюда наименьшим числом поселений характеризуются лесные районы всей восточной части округа и, отчасти, пригородные районы: наибольшим же числом—степные районы и, главным образом, районы, прилегающие к крупным железнодорожным станциям.

По отдельным районам расселенность, или средний размер площади на 1 поселение, выражается в следующей группировке районов.

Группировка районов по размеру площади на 1 поселение.

Группы районов.	Число район.	В $^0/_0$	Наименовзние районов, входящих в группу.
До 15 кв. вер.	11	47,9	Бессоновский 11,9, Ломовский 12,0, Голицынский 12,3, Лунинский 12,6, В-Ломовский 12.8, Анучинский 13,6, Еланский 13,7, Мокшанский 13,7, Царевщинский 13,7, Пензенский 14,6, Студенецкий 15,3.
От 15—20 . .	4	17,4	Поимский 15,6, Чембарский 17,2, Чемодановский 17,8, Н-Ломовский 18,7.
От 20—25 . .	5	21,7	Каменский 21,8 Титовский 22,3 Шугуровский 22,3, Пичилейский 22,2 и Ник. Пестровский 23,7.
Св.—25 . . .	3	13,0	Городищенск. 25,6, Пачелмский 26,3 и Н-Шкафтинский 29.4.
Всего. . .	23	100	

При средней площади по округу на 1 поселение в 16.7 кв. верст в 2/3-ях округа достаточная расселенность и в 1/3 расселенность более слабая, при чем, как и следовало ожидать, более слабая расселенность в восточной лесной части округа.

Наконец, людность селений, определяемая числом хозяйств на 1 поселение, выражается по округу в среднем на район в 144

хозяйства. По отдельным районам среднее число хозяйств на 1 поселение колеблется от 100 до 242 хозяйств. В часть округа, характеризуемой наименьшей людностью, входят следующие 10 районов (43,6% всех районов) с числом от 100 до 150 хозяйств: Еланский и Студенецкий—100 хоз., Царевщинский—103 хоз., Ломовский—105 хоз., Голицынский—115 хоз., Чемодановский—117 хоз., Лунинский—118 хоз., Мокшанский—120 хоз., Анучинский—123 хоз. и Пензенский—146 хоз. Географически эти районы занимают широкую полосу, простирающуюся в средней части округа и идущую с севера на юг. тогда как в восточной части округа находятся 6 районов (26,1%) с более крупными селениями: Бессоновский, Городищенский, Н.-Шкафтинский, Ник.-Пестровский, Пичилейский и Шугуровский, имеющие средний размер на 1 поселение от 151—176 хозяйств. В западной части округа 7 районов так же, как и в восточной части, с более крупными поселениями: Пачелмский, Поимский, Чембарский. Титовский, Н.-Ломовский, В.-Ломовский и Каменский, имеющие средний размер поселения от 150—242 хозяйств, при чем, по высокому среднему выделяются Пачелмский и Н.-Ломовский районы, где при минимальном числе поселений, последние многолюдны; Поимский же район, при сравнительно большом числе поселений мелкого типа, благодаря крупному селу Поим, также попадает в группу районов с типом крупных поселений.

Население округа. Порайонный подсчет сельского населения округа без части Саратовской губ., по данным 1920 г., выражается в 778.198 человек и в 99.885 человек городского населения, а всего в 878.083 чел.

Городское население, составляя к общему итогу населения округа 12,8%, распределяется по отдельным городам в следующей таблице:

ГОРОДА.	Населения в них обоего пола.	В $^0/_0$ к общему итогу населения по району.
Пенза	78279	Исключительно городской.
Чембар	6204	11,4
Н. Ломов	6499	14,6
Мокшан	4186	8,3
Городищен.	4717	14,9
	99885	12,8

Отсюда видно, что удельный вес городского населения незначителен и колеблется от 8,3% до 14,9% к общему итогу населения района.

Сельского же населения в среднем на 1 район округа приходится 33.701 человек и соотношение по отдельным районам выражается следующими данными:

Группы по населению.	Число районов.	В %₀ к итогу районов.	Районы, входящие в группы по возрастающему числу сельского населения.
До 30 тыс.	10	43,6	Ломовский 21,5, Царевщинский 23,8, Н. Шкафтинский 23,7, Пачелмский 24,0, Бессоновский 25,4, Шугуровский 25,3, Городищенский 27,3, Пичилейский 27,9, Чемодановский 28,1 и Еланский 28,5.
30—40 тыс.	7	30,3	Титовский 31,4, Н. Пестровский 32,0, Студенецкий 32,5, Анучинский 36,7, В. Ломовский 37,5, Н. Ломовский 37,8 и Поимский 39,7.
40—50 тыс.	6	26,1	Голицынский 44,7, Лунинский 45,2, Пензенский 45,5, Каменский 45,5, Мокшанский 46,1 и Чембарский 48,0.
Всего..	23	100	

Данные группировки показывают, что сельское население большинства районов (73,9%) колеблется в пределах от 21—40 тысяч душ на район и лишь 6 районов имеют население от 40—50 тысяч. Районы по населению следует признать равновеликими, ибо если и выделяются некоторые из них, то благодаря наличию какого-либо одного крупного селения торгового или промышленного значения, или благодаря отнесению пригородных слобод к сельскому населению и тогда вся остальная масса населения, без этих пунктов исключительного значения, по районам распределится равномерно в пределах 1-й группы до 30 тыс.

Возрастный состав населения округа.

По переписи 1920 г. наличное население Пензенского округа по возрастному составу, согласно принятой при разработке переписи группировки, распределяется следующим образом:

(См. таблицу на стр. 117).

Из приведенной группировки видно, что благодаря мобилизациям, резко падает % мужчин в возрасте от 17 до 30 лет и

	До 1 г.	1 г.	2 л.	3 л.	4 л.	5 л.	6 л.	7 л.	8 л.	9 л.	Итого от 0—9 лет.
Мужчин . .	11865	13033	12264	8536	10062	13014	14616	13689	14082	12444	123605
Абс. %. . .	3,0	3,2	3,0	2,1	2,5	3,2	3,6	3,4	3,5	3,1	30,6
Женщин. . .	11938	12818	12000	8700	10468	12754	14981	14166	14520	12756	125101
Абс. %. . .	2,3	2,5	2,3	1,1	2,1	2,5	3,0	2,8	2,9	2,5	24,0
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Итого 10—19
Мужчин . .	14147	11197	14872	12817	11602	9230	11804	8320	6702	2738	103429
Абс. %. . .	3,5	2,7	3,7	3,2	2,8	2,3	2,9	2,1	1,6	0,6	25,4
Женщин . .	14338	11034	14855	13124	12621	11370	12361	11208	10762	8997	120670
Абс. %. . .	2,8	2,2	2,9	2,6	2,1	2,2	2,4	2,2	2,1	1,8	23,3
	20—24	25—29	30—39	40—49	50—59	60 и более	Неизвестн. возраст.		ВООБЩЕ.		
Мужчин. . .	13487	13558	41990	42088	30229	32930	120		401406		
Абс. % . .	3,3	3,4	10,4	10,5	7,5	8,2	0,03		100,0		
Женщин . .	42622	32549	57603	47395	35314	40334	127		501715		
Абс. % . .	8,5	6,5	11,5	9,4	7,0	8,0	0,02		100,0		

%-е соотношение всех вообще возрастных групп нарушено империалистической и гражданской войной, вызвавших сильное потрясение народного хозяйства. Очевидно, в настоящий момент %-ое соотношение начинает быстро видоизменяться, благодаря восстановительным процессам с момента введения курса новой экономической политики. Приведенные данные, как в силу сказанного, так и в силу их относительной давности, служат лишь грубым соотношением возрастных групп, применительно к 1925 г., при чем соотношение ряда возрастных групп после 1920 года должно резко повышать % группы малолетних (0—3 г.) и рабочего возраста (17—30 л.) и понижать % групп школьного возраста и старших возрастов. *)

*) В силу указанных соображений не производился пересчет возрастного состава применительно к новому делению, а поэтому пользуемся данными, включая и обрезки территорий округа, подлежащие перечислению в другие районы.

Рассматривая возрастный состав по отдельным его частям, следует остановиться лишь: 1) на %-м соотношении групп дошкольного возраста от 3—7 лет, школьного вообще от 8—16 л. и, в частности, группы возраста начальной школы, которая определяется возрастом от 8 до 11 лет, и 2) на %-м отношении к общему итогу запаса рабочей силы как полуработников, так и работников.

Данное соотношение к общему итогу по Пензенскому округу выражается в следующей таблице:

Распределение населения по возрастным группам:

№№ по порядку.	Возрастные группы.	Мужчин.		Женщин.		ВСЕГО.	
		Абс. ч.	% к итогу.	Абс. ч.	% к итогу.	Абс. ч.	% к итогу.
1	До 2 лет.	37162	9,3	36756	7,3	73918	8,2
2	Дошкольн. возраста 3—7 л.	59917	14,9	61069	12,2	120986	13,4
3	Школьн. (нач. шк.) 8—11 л.	51876	12,9	52648	10,5	104524	11,6
4	Шк. II ступени 12—16 л.	60325	15,0	64331	12,8	124656	13,8
5	Полураб. возраст мужчин 14—17 женщин 12—15.	40956	10,2	51970	10,4	92926	10,3
6	Рабочий возраст мужчин 18—54 женщин 16—49.	136655	34,1	223497	44,6	360152	39,9
7	Нетрудоспос. мужчин 55 и выше, женщин 50 и „	47157	11,6	75775	15,1	122932	13,6
	ВСЕГО..	401406	100	501715	100	903121	100

Отсюда видно, что группа дошкольного возраста к общему итогу наличного населения округа составляла в 1920 г.—13,4% и, вероятно, составляет такой же процент и в настоящее время, так как рожденные в 1921—1922 годах в лучшем случае компенсировали смертность этих годов (особенно 1921 г. как голодного); группа школьного возраста составляла для школ I и II ступени в 25,4% или ¼ всего населения, равняясь для школьников I ступени почти 12%. Группа рабочего возраста равнялась 39,9%

или $^{2}/_{5}$ всего населения, колеблясь, примерно, в настоящее время, благодаря демобилизации армий, в пределах 43—45%.

Национальный состав.

В пределах Пензенского округа насчитывается по демографической переписи 1920 г. до 11 национальностей, из которых имеют значение лишь две национальности: мордва, дающая 10,5% к общему числу хозяйств округа, и татары, составляющие всего 2,1% всех хозяйств. Мордва расселена в 10 районах и % ее по этим районам колеблется от 6,7 до 63,6; малый % мордвы имеют районы: Чембарский—6,7%, Голицынский—9,1%, Царевщинский—11,8%, Городищенский—15,8% и Н.-Шкафтинский—16,3%, большой % мордвы в районах: в Поимском—28,0%, в Ник. Пестровском—30,1%, в Чемодановском — 31,7%, в Шугуровском—36,0% и в Пичилейском—63,6%. В пределах округа районы с наибольшим % мордвы находятся в восточной части округа и составляют как бы мордовский массив. Что же касается Голицынского и Царевщинского районов, то в них мордва разбросана, а в Чембарском и Поимском районах мордва, составляя один незначительный массив, совершенно оторвана от местностей с большим % мордвы.

Татары встречаются лишь в 6 районах и в общем значительного массива не составляют, если не считать южную часть Титовского района. Процент татар по отдельным районам колеблется от 0,9—33,3%, составляя в Чембарском 0,9%, в В.-Ломовском 1,3%, в Каменском 2,0%, в Лунинском—5,4%, в Пичилейском 9,7% и в Титовском—33,3%. Из перечисления районов и их географического расположения видно, насколько татары разбросаны по разным углам округа и, лишь в одном случае, встречаются в смежных районах. Характерно отметить, что в Пичилейском районе, среди преобладающего мордовского населения (63,6%) находится одно татарское село, Татарский Сыромяс, с 247 хоз., с населением в 1.470 человек, составляющее 9,7% татар данного района, совершенно оторванное и неимеющее никакой экономической связи с районами с татарским населением.

Грамотность населения.

Грамотность населения, выраженная в % к общему итогу населения по округу, равна 22,6%.

По отдельным районам % грамотности колеблется от 12,5 до 29,7, выражаясь по районам в следующей группировке:

(См. таблицу на стр. 120).

ГРУППЫ:	Число районов.	% к итогу.	Районы, входящие в группу.
До 15%. . .	4	17,4	Пичилейский 12,5, Шугуровский 12,7, Ломовский 14,2, Голицынский 14,9.
15—20% . .	7	30,5	Мокшанский 17,8, Титовский 18,0, Н. Шкафтинский 18,8, Городищенский 19,0, Чемодановский 19,1, Царевщинский 19,6, Н. Ломовский 20,0.
20—25% . .	5	21,6	Пачелмский 20,5, Чембарский 21,3, В. Ломовский 21,3, Ник. Пестровский 21,7, Студенецкий 24,9.
Свыше 25%.	7	30,5	Поимский 25,7, Бессоновский 25,8, Лунинский 25,9, Пензенский 26,9, Еланский 27,3, Каменский 28,0, Анучинский 29,7.
	23	100	

Рассматривая районы по % грамотности в географическом их положении, следует отметить, что % грамотности зависит от совокупности экономических и природных условий,—так % грамотности по мере повышения экономического уровня районов постепенно повышается в пределах округа с северо-востока на юго-запад. С самым низким % грамотных районы первой группы расположены на окраинах восточной и северной части округа, а эта часть округа характеризуется самыми плохими природными и экономическими условиями: вторая группа охватывает ближние к Пензе территории северо-восточной и северо-западной частей округа: третья группа районов расположена в западной и южной: четвертая группа находится в юго-западной части округа, характеризуемой особо-благоприятными почвенными условиями. Некоторым исключением из отмеченной закономерности являются: 1) Ник.-Пестровский и В.-Ломовский фабричные районы, где % грамотности выше % грамотных окружающих районов, и 2) Бессоновский и Лунинский районы, где % грамотных значительно выше окружающих районов, благодаря как большой плотности населения, так и особенно выгодному экономическому положению районов.

Процент грамотных, помимо природных условий, зависит также от расстояния от значительных культурных центров (Пенза).

от плотности населения и от национального их состава, что и видно из нижеследующих таблиц:

I группа районов с грамотностью до 15%.

Наименование районов.	% грамотных.	Расстояние районного центра до Пензы.	Плотность сельского населен.	% национ. меньшинств (мордва и татары).
Пичилейский.	12,5	113	38,2	73,3
Шугуровский	12,7	118	42,0	36,0
Ломовский	14,2	63	48,3	—
Голицынский.	14,9	88	54,1	9,1

II группа районов с грамотностью от 15—20%.

Название районов.	% грамотных.	Расстояние районного центра до Пензы.	Плотность сельского населен.	% национ. меньшинств (мордва и татары).
Мокшанский	17,8	43	49,3	—
Титовский	18,0	113	45,4	33,0
Н. Шкафтинский	18,8	74	28,7	16,3
Городищенский	19,0	65	33,3	15,8
Чемодановский	19,1	18	36,6	31,7
Царевщинский	19,6	89	41,8	11,8
Н.-Ломовский.	20,0	138	74,7	—

III группа районов с грамотностью от 20—25%.

Наименование районов.	% грамотных.	Расстояние районного центра до Пензы.	Плотность сельского населен.	% национ. меньшинств (мордва и татары).
Пачелмский.	20,6	134	50,8	—
Чембарский	21,3	193	55,8	7,6
В.-Ломовский.	21,3	132	65,3	1,3
Ник.-Пестровский	21,7	234	40,9	30,1
Студенецкий	24,9	64	38,7	—

IV группа районов с грамотностью свыше 25%.

Наименование районов.	% грамотных.	Расстояние районного центра до Пензы.	Плотность сельского населен.	% национ. меньшинств (мордва и татары).
Поимский	25,7	180	72,6	28,0
Бессоновский	25,8	18	85,3	—
Лунинский	25,9	44	52,2	5,4
Пензенский	26,9	0	57,6	—
Еланский	27,3	26	42,4	—
Каменский	28,0	82	49,7	2,0
Анучинский	29,7	106	54,0	—

В первой группе районов подтверждается высказанное соображение о зависимости грамотности от расстояния до Пензы, т. е. чем дальше расположены районы от Пензы, тем грамотность ниже; еще более сильная и прямая зависимость обнаруживается между грамотностью и плотностью населения: так с повышением плотности, повышается и грамотность и, обратно, с понижением процента национальных меньшинств грамотность повышается. Совершенно аналогичная законосообразность наблюдается и в последующих группах, хотя влияние на грамотность одной причины, например, расстояние до Пензы, в зависимости от другой (плотности или национального состава) не везде одинаково сильно.

Занятия населения округа.

В условиях трудовой повинности в момент проведения Всероссийских переписей 1920 г. вряд ли можно было ожидать приближающихся к действительности результатов подсчета опроса населения по занятиям. Конечно, нет. В силу этого нижеприводимые данные безусловно сильно преуменьшены и, кроме того, ряд занятий, имеющих значение для некоторых районов, вовсе не отмечен переписью. Так, например, сильно развитый веревочный промысел Поимского района вовсе не отражен в сводке Чембарского уезда; сетевязальный и кожевенный, имеющие относительное значение для Н.-Ломовского уезда, также не отражены и не отражен вовсе, и характеризующий Пензенский округ и имеющий уже большое значение, пуховый промысел, особенно в Пензенском уезде, и ряд других промыслов по

некоторым районам или вовсе отсутствует, или число лиц, занятых им, чрезмерно мало и не превышает единиц.

Однако, некоторые результаты перепись, конечно, дала и по ним можно отчасти судить о занятиях населения в условиях 1920 года.

Из всего числа населения округа самодеятельное население в возрасте от 16 лет и старше составляет 39%, из которых группа занимающихся сельским хозяйством, как главным, составляет 35% и лишь 4% от общего числа населения округа падает на другие занятия. Лица, занятые сельским хозяйством, как главным, могут быть разбиты по социальному положению на следующие группы, выраженные в %% к общему числу лиц, занятых сельским хозяйством.

С.-х. рабочих	0.6
Хоз. одиночек и раб. с помощью членов семьи	33.4
Хоз. с наемными рабочими	1.6
Помогающие члены семьи	64.4

Данная группировка выявляет незначительное пользование наемным трудом в сельском хозяйстве и вовсе малый % батраков.

Из группы самодеятельного населения 4% лиц занимаются промыслами, как главным занятием, носящим чисто кустарно-ремесленный характер с преобладающим числом ремесленников, но кроме того, и лиц, занимающихся сельским хозяйством, как главным, при наличии благоприятных условий для того или иного промысла и при плохих общих экономических условиях (плохая почва, избыток рабочей силы, малоземелье) толкают к подсобному ремеслу и промыслу.

Так по совокупности лиц, занимающихся промыслом, как главным занятием, так и промыслом в виде подсобного заработка, на первом месте в Пензенском округе идет группа лиц, занимающихся обработкой дерева, составляя 7033 человека, из которых 1685 лиц занимается данным промыслом, как главным занятием, и 5348 как второстепенным.

Нижеследующая группировка дает представление о видах кустарных промыслов по обработке дерева и вместе с тем о числе занятых лиц.

I. Промышленников по обработке дерева.

Наименование промысла	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	Всего.	В % к итогу.
Плотничный	779	1693	2472	35,2
Рогожный	37	1419	1456	20,7
Колесный	60	1225	1275	18,3
Столярный	648	169	617	11,6
Бондарный	77	269	346	4,9
Лопатный	66	276	342	4,9
Смолокуренный	8	121	129	1,7
Корзиночный	5	108	113	1,6
Решетный	4	68	72	1,0
Изг. гребней	1	?	1	—
	1685	5348	7033	100

Удельный вес каждого вида промысла по обработке дерева виден из таблицы, следует лишь отметить, что самый распространенный вид промысла этой группы—плотничный, как отхожий промысел, существующий во всех районах округа, при чем последовательно понижаясь, имеет наибольшее значение в Пензенском уезде и Чембарском (степных и земледельческих уездах), затем в Мокшанском и Н.-Ломовском (полустепных) и, наконец, в Городищенском и Н.-Ломовском (лесных) уездах. *).

Рогожный промысел исключительно развит в Городищенском уезде, в районе с плохими почвами и наибольшим % лесистости (Н.-Шкафтинский). Также, главным образом, в Городищенском уезде развиты и последующие виды промыслов: колесный, столярный, бондарный, лопатный, смолокуренный и неотмеченный переписью, развитый в настоящее время, промысел по изготовлению деревянных гребней. Корзиночный промысел развит исключительно в Пензенском уезде в селениях, расположенных вблизи ивовых зарослей по реке Суре.

*) Уезды администр. деления взяты по переписи 1920 г., так как разработка по занятиям велась поуездно.

Вторая по величине группа идет группа отхожего промысла по предложению рабочей физической силы на разных работах в виде чернорабочих. Данная группа составляет 5099 чел. и всего лишь 1176 лиц от общего числа их, или 23%, имеют этот промысел, как главное занятие, остальные 76% имеют этот вид заработка, как подсобный при основном занятии сельским хозяйством.

Почти половину лиц данной группы выбрасывает Пензенский уезд (2431 чел.), следующий за Пензенским уездом идет Чембарский у. (около 20%) и Городищенский (около 17%), остальное падает на Н.-Ломовский и Мокшанский уезды.

Следующая по величине группа по выработке и обработке ткани.

Нижеследующая таблица дает о ней представление:

3. Промышленников по выработке и обработке тканей.

Название промысла.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	Всего.	В % к итогу.
Портновский.	2307	1167	3474	73,1
Тканье	173	1102	1275	26,9
	2480	2269	4749	100

Портновский промысел, распространенный повсеместно, наибольшее значение имеет в черноземной полосе округа—в Пензенском, Мокшанском и Чембарском уездах, и наименьшее—в Н.-Ломовском и Городищенском, как наименее обеспеченных уездах. Ткаческий же промысел распространен почти исключительно в Пензенском уезде.

На четвертом месте идет группа лиц по обработке кожи, что видно из следующей таблицы:

Название промысла.	Промысел, как главн. занятие	Промысел, как подсобн. занятие.	Всего.	В % к итогу.
Сапожный	1266	1477	2743	86,3
Шорный	143	89	202	6,4
Кожевенный	113	48	161	5,1
Овчинный	10	63	73	2,3
	1502	1677	3179	100

Сапожный промысел, аналогично промыслу портновскому, наиболее развит в черноземной полосе округа—в Чембарском и Пензенском, затем почти в одинаковом количестве в остальных уездах.

Шорный промысел равномерно распространен по всем уездам за исключением Пензенского, где вид этого промысла распространен несколько сильнее, чем в других уездах.

Кожевенный промысел выявлен переписью лишь в Чембарском и Городищенском уездах. Что же касается овчинников, то их абсолютное число слишком мало и где более всего распространен этот промысел, говорить не приходится,—следует лишь отметить, что данный вид промысла, имеющий специальное значение для крестьян, распространен по всему округу.

Далее идет ряд групп промыслов, составляющих каждая в отдельности менее 10% всего числа лиц, занятых промыслами. Отметим их в нисходящем порядке и выразим следующими таблицами:

5 группа—промыслы по обработке металла.

Название промысла.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	Всего.	В % к итогу.
Кузнечный	560	564	1124	61,3
Слесарный	331	195	526	28,7
Кровельный	147	36	183	10,0
	1038	795	1833	100

По данной группе следует отметить, что по слесарному и кровельному делу Пензенский уезд дает: по первому из них почти 50% промышленников данной группы и по второму из 183 лиц 132.

6 группа—промыслы по обработке глины.

Название промысла.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	Всего.	В % к итогу.
Каменщики	95	647	742	47,9
Гончарный	57	309	366	23,6
Печной	158	126	284	18,4
Кирпичный	39	118	157	10,0
	349	1200	1549	100

На Мокшанский уезд из 742 зарегистрированных каменщиков падает 573 каменщика, по гончарному и кирпичному промыслам выделяется Чембарский уезд, где на него падает свыше 80%; печников дают, главным образом, Н.-Ломовский, Городищенский и Пензенский уезды.

7 группа—обработка зерна и семян.

Название промысла.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	Всего.	В % к итогу.
Мельничный	238	568	806	92,0
Маслобойный.	18	52	70	8,0
	256	620	876	100

Следует отметить, что в учет не попали просообдирщики. Как и следовало ожидать, значительное число мельников падает на Чембарский и Пензенский уезды, однако, не уступает им и Городищенский уезд, отличающийся крупным типом поселений, далеко отстоящих друг от друга. Что же касается маслобойщиков, то их больше всего имеют районы Мокшанского и Городищенского уездов.

Далее по порядку идет группа лиц, занимающихся извозным промыслом, составляющим всего 612 человек, и падающая, главным образом, на Пензенский пригородный район.

К девятой группе относятся промышленники по обработке шерсти—шерсточесы (вовсе не отмеченные переписью) и валяльщики, составляющие 402 человека, из которых 145 занимаются им, как главным промыслом, большинство их падает на Чембарский и Городищенский уезды.

На основании полученных переписью данных, к 10 группе относятся веревочники, которые, как отмечено выше, учтены не по всем районам, составляющие 379 человек. Данный промысел развит в Мокшанском и Чембарском уездах.

Кроме всех перечисленных промышленников, встречаются также лица, занимающиеся разработкой торфа (104 чел.) и конопатчики (20 чел.).

Суммируя вышеизложенное, следует отметить: 1) большое разнообразие промыслов в Пензенском округе и 2) что удельный вес лиц, занятых промыслом, как главным занятием, из общего числа промышленников значителен.

Приводимая таблица дает это представление:

№№ по порядку.	Название групп по промыслам.	Число промыслов, входящих в группу.	Число лиц, занятых промыслом.					
			Как главным занятием.		Как подсобн. занятием.		ВСЕГО.	
			Абс. ч	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%
1	Обработка дерева. . .	10	1685	6,5	5348	20,7	7033	27,2
2	Предлож. раб. силы .	2	3919	15,2	1176	4,6	5095	19,7
3	Выраб. и обр. ткани .	2	2480	9.6	2269	8,8	4749	18,4
4	Обработка кожи . . .	4	1502	5,8	1677	6,5	3179	12,3
5	Обработка металла. .	3	1038	4,0	795	3,1	1833	7,1
6	По обработке глины .	4	349	1,4	1200	4,7	1549	6,0
7	Обр. зерна и семян .	2	256	1,0	620	2,4	876	3,4
8	Извозн. пром.	2	341	1,3	271	1,1	612	2,4
9	Обработка шерсти . .	1	145	0,6	257	1,0	402	1,5
10	Обр. волокн. веществ.	1	18	—	361	1,4	379	1,4
11	Разработка торфа. . .	1	48	0,2	56	0,2	104	0,4
12	Конопатчики	1	12	—	8	—	20	0,1
	ИТОГО. .	33	11793	45,8	14038	54,4	25831	100

В заключение необходимо отметить, что в группах промыслов местного значения преобладает число лиц, у которых данный вид промысла является подсобным занятием к главному занятию сельским хозяйством, не отрывая кустаря от последнего. Обратное явление имеем в группах отхожего промысла, где число лиц, имеющих данный промысел, как главное занятие, превышает число лиц, имеющих этот вид промысла, как побочное занятие, и следовательно, при наличии отхожих промыслов наблюдается больший отрыв лиц от сельского хозяйства и совмещение его с последним становится более затруднительным, чем в первом случае.

Сопоставляя все виды промыслов по признаку значения местного промысла или отхожего промысла имеем следующие группы *).

Группы местного и отхожего промыслов.	Число промыслов.	Число лиц, занятых в промысле.					
		Как главным занятием.		Как подсобн. занятием.		ВСЕГО.	
		Абс. ч.	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%
Местные промыслы **) . .	21	5324	20,6	9599	37,2	14923	57,8
Отхожие промыслы ***) .	12	6469	25,1	4439	17,2	10908	42,2
ИТОГО. .	33	11793	45,7	14038	54,5	25831	100

Здесь с очевидностью подчеркивается высказанное выше положение, что в группе местных промыслов большее число лиц занято в промысле, как подсобным занятием к сельскому хозяйству, и наоборот. Кроме того, в Пензенском округе, по данным переписи 1920 года, отхожие промыслы в общем уступают первенство местным промыслам и занятиям как по числу промыслов, так и по числу лиц, занятых в них, и берут первенство в том случае, когда данный вид отхожего промысла для занимающегося им лица является главным занятием.

---

*) Данную группировку следует считать не абсолютной, так как некоторые промыслы являются одновременно и местными и отхожими.

**) В группу местных промыслов отнесены: а) бондарный, б) колесный, в) лопатный, г) рогожный, д) смолокуренный, е) корзиночный, ж) решетный, з) изг. гребней, и) гончарный, к) веревочный, л) овчинный, м) сапожный, н) кожевенный, о) шорный, п) кузнечный, р) валяльный, с) мельничный, т) маслобойный, у) ткачество, ф) портняжный.

***) В группу отхожих промыслов отнесены: а) столярный, б) плотничный, в) печной, г) каменщ., д) кирпичный, с) извозный, ж) слесарный, з) кровельный, и) предлож. труда—чернорабочие.

К. Н. Звескин.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Рост и плотность населения.

Рассматривая, с одной стороны, хозяйственный тип данной местности, с другой— характер и темп ее экономической эволюции, мы находим необходимым кратко характеризовать два главных фактора:

1) рост населения и плотность, 2) соотношение между сельским и городским населением.

Рост населения сельских местностей мы можем проследить по 5 уездам, вошедшим почти полностью в состав Пензенского округа, и представить в следующей таблице:

УЕЗДЫ.	Постоянное сельское население обоего пола в тысячах душ.				
	1897	1904	1910	1917	1920
Городищенский	157,9	168,2	174,2	133,1	186,0
Мокшанский	101,7	113,0	120,0	129,9	126,4
Н.-Ломовский	117,4	131,0	144,6	153,8	158,7
Пензенский	118,7	134,1	147,8	165,3	164,1
Чембарский	164,5	186,4	195,5	207,5	214,4
ИТОГО	660,2	722,7	782,1	849,6	849,6

Если сельское население 1897 года принять за 100, то в 1904 году было—109,4, в 1910—118,4, в 1917—128,7 и в 1920—128,7 или, иначе говоря, население увеличивалось к 1904 г. на 9,4%,

к 1910 г.—еще на 9%, к 1917 г.—на 10,3%, а за первые три года революции сельское население увеличилось по западной части округа, в уездах Чембарском и Н.-Ломовском, и уменьшилось в остальных уездах; в среднем по всему округу осталось без изменения.

Население городов претерпевало следующие изменения:

№№	Наименование городов.	Наличное население обоего пола.			
		1897	1917	1920	1923
1	Гор. Пенза	59981	94036	82779	77246
2	Гор. Городище . . .	3965	5487	4717	4440
3	Гор. Мокшан	10044	10338	9999	9777
4	Гор. Н.-Ломов . . .	9996	10321	9575	9442
5	Зашт. г. В.-Ломов. .	5252	8184	6576	7112
6	Гор. Чембар	5345	5993	5818	5976
	ИТОГО . . .	94583	134409	119464	113993

Если население городов в 1897 г. принять за 100, то в 1917 г. было—142,1, в 1920 г.—126,3, в 1923 г.—120,5. Следовательно, в 1917 г. за 20 лет население городов рассматриваемого округа увеличилось на 42,1%; за первые три года революции уменьшилось на 15,8%, а за следующие три года уменьшилось на 5,8%.

Вообще наблюдается в сельских местностях медленный рост населения, остановившийся к 1920 г., в то время, как в городах усиленный рост населения к 1917 г. сменяется резким падением, которое к 1923 г. замедляется.

Процентное распределение сельского и городского населения, в административном делении уездов 1922 года, следующее:

УЕЗДЫ.	Сельское население.			Городское население.		
	1897	1917	1920	1897	1917	1920
Городишенский.	97,56	97,24	97,53	2,44	2,76	2,47
Мокшанский	91,00	92,63	92,67	9,00	7,37	7,33
Н.-Ломовский.	88,50	89,29	90,76	11,50	10,71	9,24
Пензенский	66,44	63,85	66,48	33,56	33,15	33,52
Чембарский	96,86	97,19	97,36	3,14	2,81	2,64

Как видно из таблицы, процент сельского населения оказывается более высоким в Городищенском и Чембарском уездах и, наоборот, в Пензенском уезде относительно более значителен процент городского населения.

Число хозяйств и средний размер жителей сельских местностей на одно хозяйство, по данным Губстатбюро, следующие:

УЕЗДЫ.	Число хозяйств.				Средний размер жителей на 1 хозяйство.			
	1897	1910	1917	1920	1897	1910	1917	1920
Городищенский .	27186	29006	34871	32978	5,8	6,0	5,5	5,6
Мокшанский, . .	18079	20242	24825	23968	5,6	5,9	5,2	5,3
Н.-Ломовский . .	20290	24181	27448	28406	5,8	5,9	5,6	5,6
Пензенский . . .	20213	24011	31044	29596	5,9	6,1	5,3	5,5
Чембарский . . .	27850	31867	39439	39495	5,9	6,1	5,4	5,4

Придерживаясь принципа проф. Маслова *), что плотность сельского населения является одним из основных факторов, влияющих (конечно, в эпоху натурального хозяйства) на развитие той или иной системы сельского хозяйства, мы для уяснения сложившихся условий сельского хозяйства приводим ниже таблицу плотности сельского населения в пяти рассматриваемых уездах.

№№	УЕЗДЫ.	На 1 квадрат. версту приходится сельского населения.			
		1897	1910	1917	1920
1	Городищенский . . .	29,1	32,1	35,6	34,3
2	Мокшанский.	37,7	44,5	48,2	46,9
3	Нижне-Ломовский . .	43,1	53,1	56,4	58,2
4	Пензенский	33,3	41,4	46,3	46,0
5	Чембарский	39,3	46,7	49,6	51,2

Принимая по таблице нормальной плотности населения при различных системах хозяйства, составленной германским ученым

*) Профессор Маслов: «Теория развития народного хозяйства».

Шмоллером, предельной плотностью населения при паровой зерновой системе полеводства с трехпольным севооборотом 35 человек на квадр. километр, или, как считает проф. Милюков,—40 человек на квадр. версту, мы видим, что в 1897 г. плотность рассматриваемой нами территории не достигла указанной нормы, за исключением Н.-Ломовского уезда. К 1920 г. плотность населения всех уездов значительно превысила норму и только в лесном уезде— Городищенском. немного увеличившись, остается недостигающей нормы на 5,7.

Если рассматривать к 1920 г. плотность населения 19 районов, составляющих Пензенский округ, то при общей плотности округа в 54,8, плотность сельского населения выражается в 48,6, спускаясь ниже вышеуказанной нормы по Студенецкому, Городищенскому, Н. Шкафтинскому и Н. Борнуковскому районам и значительно более, чем на 20 чел., превышая норму в Н.-Ломовском и Поимском районах.

Грамотность населения.

Так как действующим фактором в сельском хозяйстве является творящий суб'ект—сам человек, от степени культурности которого зависит и степень хозяйственного развития данной местности, то мы находим необходимым привести данные о грамотности населения Пензенского округа.

По данным статистики тов. Сударева, в рассматриваемых нами пяти уездах насчитывается грамотных в %% ко всему числу жителей:

УЕЗДЫ.	Мужчин.		Женщин.		ВСЕГО.	
	1920 г.	1897 г.	1920 г.	1897 г.	1920 г.	1897 г.
Городищенский	29.5	18,8	10,2	10.9	18,7	11,0
Мокшанский	33,2	26,6	14,0	5,0	22,7	15,1
Н.-Ломовский.	32,3	25,0	15,3	5,9	22,8	15,1
Пензенский.	50,1	39,0	29,8	15,1	39,0	26.7
Чембарский	35,8	28,6	16,7	8,0	25,4	18,0

В общем за 23 года грамотность повысилась более чем в 1½ раза. Если принять показатель грамотности 1897 года за 100, то грамотность населения Городищенского уезда будет—170,0, Мок-

шанского—150,3, Н.-Ломовского—151,0, Пензенского—146,1, Чембарского 141,1.

Наименьшей интенсивностью в развитии грамотности отличаются уезды—Пензенский и Чембарский, и если они в 1920 году занимают первое место по грамотности, то это результат их прежней высокой грамотности. По проектируемому Пензенскому округу грамотность населения выражается: общая в 23,9% к общему числу жителей, и сельская в 21,3%.

Состояние грамотности населения в связи с двумя экономическими факторами, определяющими мощность и характер крестьянского хозяйства—размерами посевной площади и промысловостью,—мы находим возможным показать в средних погубернских данных. По данным переписи 1920 г. в губернии насчитывалось:

В хозяйствах с посевной площадью на 1 двор.	%% грамотных.		
	Мужчин.	Женщин.	Обоего пола.
До 2-х десятин	20,5	9,6	14,8
От 2,1 до 5,0 десятин	33,3	10,0	21,5
От 5,1 до 10,0 десятин.	38,5	10,7	24,3
От 10,1 и более десятин.	43,4	13,5	28,2

Процент грамотности в сельских местностях по всему населению по данным 1920 г. в связи с распространением промыслов таков:

Группы селений по числу хозяйств с промыслами.	%% грамотности ко всему населению.
Чисто земледельческие	17,0
С промыслами до 50%.	20,8
» » 50%—75%	22,1
» » свыше 75%.	20,3

Национальный состав сельского населения проектируемого Пензенского округа в %% дворов следующий:

великороссов 79,6%
мордвы 15,8%
татар 4,6%

Сравнительная грамотность указанных нацменских групп по общегуберским данным следующая:

Национальность.	%% грамотности.					
	Мужчин.		Женщин.		Обоего пола.	
	1897	1920	1897	1920	1897	1920
Великороссы	24,6	37,3	6,1	18,0	15,0	26,4
Татары	18,7	27,4	11,1	19,2	14,5	23,0
Мордва.	11,1	21,5	1,6	3,1	6,4	11,3

Земельные угодья. По данным 1909—11 г. на 100 десятин удобной земли, в пяти рассматриваемых нами уездах, приходилось десятин разных угодий:

№№	УЕЗДЫ.	Усадьба.	Пашня.	Выгон.	Покос.	Лес и кустарник.
1	Городищенский. . .	3,3	52,7	2,6	4,5	36,9
2	Мокшанский. . . .	4,5	76,0	2,5	5,5	11,5
3	Н.-Ломовский . . .	4,9	69,9	3,3	5,3	16,6
4	Пензенский	4,0	79,9	3,0	5,4	7,7
5	Чембарский	4,4	80,7	3,2	4,2	7,5

По отдельным уездам характер распределения земель по различным сельско-хозяйственным угодьям далеко не однообразен, причем особенно резко выделяется Городищенский уезд, в котором наблюдается наименьшая степень распаханности и преобладание лесов.

Неудобные земли, составляя сравнительно незначительный процент, распределяются по всем указанным уездам более или менее равномерно, что видно из следующей таблицы.

№№	УЕЗДЫ.	%% неудобных земель от всей земли.
1	Городищенский	3,9
2	Мокшанский	3,6
3	Нижне-Ломовский.	3,8
4	Пензенский	2,9
5	Чембарский	2,8

В границах Пензенского округа насчитывается 1.660.092 десятины всей земли, из которых неудобные земли занимают 64.228 десятин, или 3,9%.

Распределение 1.595.864 дес. удобной земли по угодьям видно из нижеследующей таблицы.

Усадьба.		Пашня.		Выгон.		Покос.		Лес и кустарник.	
Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
68838	4,3	1046429	65,6	43076	2,7	78980	5,0	358546	22,4

На одну душу сельского населения приходится всей удобной земли—2,06, пашни—1,35 и покоса—0,10 десятин.

Мобилизация земельной собственности.

Результат дореволюционной земельной мобилизации в рассматриваемых нами уездах можно уловить из следующей таблицы распределения земельной площади по категориям владельцев:

(См. таблицу на стр. 138 и 139).

Приведенная таблица, давая общее представление о распределении земельной собственности в дореволюционное время, ясно подтверждает выводы проф. Огановского («Очерки по экономической географии Р. С. Ф. С. Р.»,—часть 1-я: сельское хозяйство), что дворянское землевладение подвергалось процессу все возрастающего уничтожения, за счет которого развивалось вначале буржуазно-купеческое землевладение, которое затем вытеснялось крестьянским, причем в последнее время перед войной превалировала коллективная крестьянская покупка.

Если мы сравним долю земель, принадлежавшую в 1905 году разным владельцам в рассматриваемых уездах, то оказывается, что в трех уездах наибольшая площадь земли принадлежала частному землевладению. На втором месте стоит крестьянский надел и последнее место занимает землевладение государства, церкви и учреждений, что видно из следующей таблицы (Материалы Саратовского Областного Сельско-хозяйственного Совещания, ч. II-ая):

(См. таблицу на стр. 137).

УЕЗДЫ.	Земли в частной собственности.		Надельные.		Земли государства, церкви и учрежд.	
	Колич. десятин.	%% к об. площади.	Колич. десятин.	%% к об. площади.	Колич. десятин.	%% к об. площади.
Городищенский. .	262544	42,2	235970	37,9	23711	19,9
Мокшанский . . .	143384	54,7	100592	38,4	18117	6,9
Н. Ломовский. . .	95488	29,2	200721	61,5	30214	9,3
Пензенский. . . .	156841	54,2	111881	38,6	20833	7,2
Чембарский . . .	186457	47,3	194137	49,3	13544	3,4

Наименьшее засилье частного землевладения было в Н.-Ломовском уезде.

Изменение земельного надела крестьянского двора видно из нижеследующей таблицы:

У Е З Д Ы	Количество земли в десятинах на 1 крестьянский двор.			
	1877 г.	1905 г.	1911 г.	1917 г.
Городищенский.	11,5	8,4	9,0	6,5
Мокшанский	7,5	5,5	6,5	4,8
Н. Ломовский	10,5	7,9	8,4	6.7
Пензенский.	8,7	7,7	7,3	4,8
Чембарский	9,9	6,8	9,3	5,4

Рассматривая Пензенский округ в его намечаемых границах, с 137.311 хозяйствами в сельских местностях и 7710 в городах, по данным 1920 года, в нем на 1 душу сельского населения приходится десятин всей удобной земли 2,06, пашни—1,35 и сенокоса—0,10.

Землеустройство. По учетным данным Губземуправления за 1921 год, всех земель сельско-хозяйственного использования насчитывается:

В Городищенском	уезде . .	378.223	десятины
„ Мокшанском	„ . .	221.171	„
„ Н.-Ломовском	„ . .	241.450	„
„ Пензенском	„ . .	256.883	„
„ Чембарском	„ . .	301.212	„
	Итого . .	1.398.939	десятин.

%%% к общему итогу земельной площади.

	КАТЕГОРИИ.	Городищенский.				Мокшанский.				Нижне-Ломовский.				Пензенский.				Чембарский.			
		1877	1905	1911	1917	1877	1905	1911	1917	1877	1905	1911	1917	1877	1905	1911	1917	1877	1905	1911	1917
Личной собственности.	Дворян	34,0	27,7	22,0	—	51,1	36,2	24,1	—	25,6	22,0	14,7	—	53,1	37,7	23,6	—	41,8	33,3	19,7	—
	Духовных лиц	0,2	0,1	—	—	0,3	0,1	—	—	0,1	0,1	—	—	0,2	0,1	—	—	0,002	0,1	—	—
	Купцов и пр. гражд.	7,5	6,1	—	—	1,6	1,5	—	—	3,9	3,5	—	—	2,2	4,3	—	—	4,4	6,9	—	—
	Мещан	0,7	1,0	—	—	1,6	4,3	—	—	0,3	0,4	—	—	0,5	2,3	—	—	0,6	1,1	—	—
	Крестьян	0,7	2,7	—	—	3,5	6,3	—	—	1,2	1,8	—	—	0,7	2,6	—	—	2,1	3,8	—	—
	Прочих	0,1	0,1	—	—	0.04	0,1	—	—	0,01	0,01	—		0,7	2,1	—	—	0,01	0,1	—	—
	Всего лич. соб.	43,2	37,7	29,7	37,2	58,1	48,5	29,9	45,1	31,1	27,8	17,6	23,3	57,4	49,1	30,1	45,7	46,8	45,3	24,0	38,1
Частной и коллективной.	Обществ.	—	1,6	—	—	—	1,2	—	—	—	0,004	—	—	—	2,3	—	—	—	1,0	—	—
	Товариществ	—	2,9	—	—	—	5,0	—	—	—	1,4	—	—	—	2,7	—	—	—	1,0	—	—
	Всего коллективн. собствен.	—	4,5	5,5	6,5	—	6,2	10,0	8,6	—	1,4	3,1	3,6	—	5,0	9,7	7,8	—	2,0	4,2	3,7
	Всего частн. собст.	43,2	42,2	35,2	43,7	58,1	54,7	39,9	53,7	31,1	29,2	20,7	26,9	57,4	54,1	39,8	53,5	48,8	47,3	28,2	41,8
Крестьянской надельной.	Крестьян. б. помещ.	15,4	—	17,4	20,4	31,4	—	35,3	37,2	17,7	—	19,9	20,9	26,6	—	31,7	28,6	25,2	—	32,7	28,3
	" б. госуд.	23,1	—	25,6	25,4	9,0	—	8,8	6,5	45,2	—	46,4	48,5	13,4	—	14,1	13,0	24,7	—	27,0	25,5
	" прочих	—	—	2,4	0,1	—	—	4,5	0,1	—	—	4,7	—	—	—	5,0	—	—	—	7,3	0,002
	Всего надельной.	38,5	37,9	45,4	45,9	40,4	38,4	48,6	43,8	62,9	61,5	71,0	69,4	40,0	38,7	50,8	41,5	49,9	49,3	67,0	53,8
Государства, церкви и учреждений.	Казны	17,5	—	16,7	8,0	—	—	—	—	—	—	4,5	1,6	1,7	—	—	0,2	0,1	—	1,2	1,2
	Уделов	—	—	—	0,4	—	—	4,7	0,8	—	—	—	—	—	—	—	2,5	—	—	—	—
	Церкви	0,4	—	0,5	0,6	1,0	—	1,3	1,2	1,0	—	1,2	1,1	0,7	—	0,9	0,7	0,6	—	0,7	0,6
	Монастырей	0,02	—	0,2	0,2	0,2	—	0,4	0,5	0,2	—	0,4	0,8	0,03	—	0,1	—	—	—	—	—
	Городов	0,4	—	0,4	—	0,3	—	0,6	—	0,5	—	0,5	—	0,19	—	1,1	—	0,6	—	0,5	—
	Иных учрежд.	0,001	—	1,6	1,2	—	—	4,5	0,04	0,1	—	1,7	0,2	0,05	—	5,7	1,7	0,02	—	2,4	2,6
	Всего госуд. учр.	18,3	19,9	19,4	10,4	1,5	6,9	11,5	2,5	6,0	9,3	8,3	3,7	2,6	7,2	9,4	4,9	1,3	3,4	4,3	4,4
	Итого земельной площади	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Результат трехлетнего волостного и внутриволостного землеустройства в вышеуказанных уездах, на основах положения о социалистическом землеустройстве, можно видеть из следующей таблицы (Обзор с.-хоз. Пенз. губ., ч. 1. изд. ГЗУ. 1922 г.):

УЕЗДЫ.	Закончено учетом земель десят.	Законч. учетом населен. на десят.	Законч. устанoв. оконч. норм зем. над.	Законч. сост. проект. вол. отв. на плане.	Закончено перен. их в натуре.	Законч. сост. проек. вол. раз. вер. на план.	Закон. перен. их в натуре.
Городищенский	310501	310501	211566	211566	211566	159396	80406
Мокшанский . .	212567	212567	147392	137606	113977	100777	100777
Н. Ломовский .	86583	78719	73824	65960	65960	65960	65960
Пензенский . .	330369	330369	330369	196872	196872	196872	196872
Чембарский . .	205343	205343	139791	139791	90463	77994	77994

Кроме работ, по волостному (очередному) землеустройству, производились также работы внеочередного исполнения по отводу земель совхозам, коммунам, артелям, учреждениям и пр., результаты которых за три года были следующие:

УЕЗДЫ.	Совхозам.		Коммунам.		Артелям.		Учреждениям.		Городам.		Сел.-хоз. школ.	
	чис.	площ. в дес.	чис.	площ. в дес.	чис.	площ. в дес.	чис.	площ. в дес.	чис.	площ. в дес.	чис.	площ. в дес
Городищенский	12	1504	1	52	15	1810	3	167	1	575	—	—
Мокшанский .	14	4308	7	525	3	315	—	—	—	—	1	1003
Н. Ломовский.	3	4139	3	251	12	1360	—	—	—	—	—	—
Пензенский . .	21	14951	6	685	10	810	2	229	—	—	1	983
Чембарский . .	7	5315	1	72	11	1658	1	28	—	—	2	1928

Пропорция культур. Распределение посевной площади по культурам в рассматриваемых уездах и изменения пропорций (Свод статистических свед. по сельскому хозяйству России к концу XIX века. Вып. 1. Предварительные итоги Всероссийск. с.-х. и позем. переписи 1917 года;

поуездные итоги, вып. XI—гор. Пенза) культур видны из следующей таблицы:

УЕЗДЫ.	Площадь посева в $^0/_0{}^0/_0$ к общей посевной площади.													
	Рожь.		Овес.		Гречиха.		Просо.		Горох.		Конопл.		Картоф.	
	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917
Городищен.	48,5	51,0	20,9	19,9	16,8	0,7	3,4	7,2	3,1	1,2	4,0	6,3	—	4,3
Мокшанск.	47,1	47,6	23,8	34,3	18,2	1,1	2,5	7,8	1,9	0,5	3,1	3,5	—	3,2
Н. Ломовск.	49,3	45,6	24,6	28,6	13,8	0,6	6,8	15,0	—	0,2	—	2,8	—	4,0
Пензенский	49,4	48,7	23,6	28,5	17,7	0,9	3,8	11,8	—	0,2	—	1,5	—	4,6
Чембарский	48,7	47,2	23,6	27,7	17,8	1,3	4,6	15,5	2,0	0,2	1,0	2,0	—	2,6

По данным 1920 года в границах намеченного Пензенского округа было занято под овсом 23,9% всей посевной площади. под картофелем 4,8% и под техническими культурами 3,7.

Урожайность.

Средняя урожайность главнейших полевых растений с 1 казен. десятины в рассматриваемых уездах следующая:

(См. таблицу на стр. 142).

Сбор зерновых хлебов.

Чистый сбор зерновых хлебов по пяти уездам можно видеть из следующей таблицы:

У Е З Д Ы.	Средний за 6 лет (1895—1900) (без овса, карт. и масличн.)			Средний за 10 лет (1901—1910) всех зерновых хлебов.
	Общий.	На 1 д. населения.		Общий сбор в тысячах пудов.
		Всего.	Сельск.	
Городищенский	2882453	16,5	16,9	4827
Мокшанский	3828943	34,3	37,7	6107
Н. Ломовский	4152615	36,7	29,9	5548
Пензенский.	4693289	29,1	46,9	6455
Чембарский	6202194	40,1	41,5	9753

По данным 1920 года, в предполагаемых границах Пензенского округа валовой сбор ржи выражается в 18.679.276 пуд. или по расчету на 1 душу—24,1 пуда.

Уезды.	Рожь.				Овес.				Гречиха.				Просо.				Горох.				Конопля.				Картофель.			
	Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.		Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.		Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.		Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.		Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.		Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.		Ср. за 18 л. 1883—1900 гг.		Ср. за 10 л. 1901—1910 гг.	
	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.	вл.	кр.
Городищенск.	46,0	37,2	53	44	33,0	28,9	43	35	18,5	14,0	—	—	33,6	40,0	—	—	32,9	30,0	—	—	27	26	—	—	32	29	—	—
Мокшанский	62,1	56,9	68	58	44,0	37,7	55	48	23,5	24,8	—	—	42,2	41,0	—	—	48,4	44,0	—	—	36	32	—	—	46	44	—	—
Н.-Ломовский	61,1	55,0	67	53	47,0	38,5	55	41	24,2	20,7	—	—	36,0	30,8	—	—	50,5	37,1	—	—	31	31	—	—	49	41	—	—
Пензенский	59,2	58,5	64	54	49,0	40,5	55	45	30,2	26,6	—	—	46,0	43,2	—	—	62,0	44,1	—	—	26	26	—	—	44	42	—	—
Чембарский	65,3	51,2	74	58	52,7	41,3	61	48	28,4	25,9	—	—	47,0	39,1	—	—	48,0	42,5	—	—	32	24	—	—	56	47	—	—

Местные цены на хлеб.

Не имея под руками поуездных данных о ценах на хлеб и другие сельско-хозяйственные продукты. мы находим необходимым привести для ориентировки погубернские данные в следующих таблицах:

Местные цены зерновых хлебов в Пензенской губернии по данным Губстатбюро.

Г о д ы.	Средняя стоимость одного пуда в копейках:					
	Р о ж ь.		О в е с.		П р о с о.	
	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.
1900 год	48	40	38	39	—	60
1901 „	42	55	43	74	—	70
1902 „	60	56	72	43	—	44
1903 „	56	52	46	49	—	54
1904 „ . . .	57	46	63	34	—	63
1905 „	52	75	55	52	—	81
1906 „	70	94	54	85	—	92
1907 „	113	92	102	68	—	73
1908 „	87	83	67	52	—	75
1909 „	84	75	65	45	—	65
1910 „ . . .	72	56	49	39	—	48
1911 „	62	97	51	73	—	80
1912 „	106	72	97	65	—	63
1913 „	74	68	66	59	—	64
1914 „	77	88	64	81	—	121
Среднее за 5 лет 1900/1904	53	50	52	48	—	58
„ 1905/1909 г.	81	84	65	60	—	78
„ 1910/1914 г.	78	76	65	63	—	75

Местные цены на главнейшие зерновые хлеба, как это видно из вышеуказанных данных, в средних цифрах, обнаруживали

постоянное возрастание, хотя за отдельные годы колебались в весьма широких пределах, главнейшим образом в зависимости от размеров урожая.

К весне местные цены на хлеб обыкновенно несколько возрастали.

Местные цены на другие продукты полеводства можно видеть из следующей таблицы:

5-ти летия.	Средняя стоимость одного пуда в копейках.						
	Горох.	Картофель.	Отруби.	Конопл. семя.	Конопл. волок.	Подсолн. семя.	Сено.
1900—04. .	75	16	38	104	235	107	24
1905—09. .	102	18	51	106	229	144	32
1910—14. .	96	16	58	117	293	122	36

Животноводство. Животноводство Пензенского округа мы также находим возможным рассматривать, главным образом, по пяти южным уездам Пензенской губернии, которые, хотя не полностью, входят в состав проектируемого Пензенского округа.

Коневодство. Пользуясь данными военно-конских переписей, крестьянское коневодство в сельских обществах рассматриваемых уездов можно представить в следующей таблице:

(См. таблицу на стр. 145).

По данным 1891 года общее количество лошадей, сравнительно с предыдущими переписями 1882 г., уменьшилось во всех указанных уездах, за исключением Городищенского уезда, в котором произошло увеличение.

По данным 1899—1901 года общее количество лошадей увеличилось во всех уездах, сравнительно с предыдущей переписью.

По данным 1912 года общее количество лошадей увеличилось в Мокшанском и Н.-Ломовском уездах и уменьшилось в остальных рассматриваемых уездах.

% безлошадных хозяйств к 1912 году, по сравнению с 1899—1902 г., увеличился довольно значительно во всех уездах и менее всего в этом отношении пострадал Городищенский уезд.

Уезды.	% безлошадных хозяйств.			Всего лошадей.			Рабоч. возраст 5 л. и старше.			Сосунков.			Моложе 4-х лет.		
	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.	1891 г.	1899 г.	1912 г.	1891 г.	1899 г.	1912 г.	1891 г.	1899 с 4-х лет.	1912 г.
Городищенский	—	23,3	26,9	35469	34944	33956	28130	25863	25204	832	813	1185	5136	8268	4784
Мокшанский	—	26,8	34,6	24201	24366	23309	16306	14671	13392	800	1700	2386	5330	7995	6294
Н.-Ломовский.	—	25,9	31,2	31629	32592	34567	21551	19675	20450	1088	2230	2889	6901	10687	8820
Пензенский.	—	20,9	27,5	32126	32599	28242	20583	18519	17325	1550	2788	2535	8073	11293	6845
Чембарский	—	22,8	31,9	41811	41340	39616	26592	24061	23980	2203	3546	3455	10080	13733	10011

По данным 1917 года, на 100 шт. крупного рогатого скота приходилось рабочих лошадей:

Городищенский.	Мокшанский.	Н. Ломовский.	Пензенский.	Чембарский.
53.4	55.5	49,5	65,8	63,7

По данным 1920 года на 100 десятин посева, в границах проектируемого Пензенского округа, приходится лошадей 29,7, причем наиболее обеспеченным лошадьми является Городищенский район.

Крупно-рогат. скотоводство. Состояние крупного рогатого скотоводства в рассматриваемых уездах видно из нижеследующей таблицы (поуездные итоги Всероссийской с.-х. и поземельной переписи 1917 года по 57 губерниям и областям, и итоги Всероссийской с.-хоз переписи 1920 г. Вып. 3):

УЕЗДЫ.	Число голов скота.			
	Всего.		Коров,	
	1917 г.	1920 г.	1917 г.	1920 г.
Городищенский	59314	41815	30995	28907
Мокшанский	37007	33172	13437	19083
Н. Ломовский	50067	36956	24569	25726
Пензенский	37668	36744	20029	21943
Чембарский	53996	46176	26817	29733

Таким образом, наблюдается общее уменьшение крупного рогатого скота и в то же время относительное увеличение числа коров во всех уездах. Нижеследующая таблица дает более наглядное представление о % коров в стаде и о количестве крупного рогатого скота на 100 десятин посева.

	Годы.	Городищенск.	Мокшанский.	Н. Ломовский.	Пензенский.	Чембарский.
% коров в стаде.	1917	52,9	50,0	49,2	53,7	50,1
% „ „	1920	69,1	57,6	69,6	59,7	64,4
Крупного рогатого скота на 100 дес. посева	1917	49,1	35,0	41,0	29,7	30,7

По данным 1922 года, в границах Пензенского округа приходится на 100 душ населения 13,4 коров.

Овцеводство и свиноводство. Состояние овцеводства и свиноводства в пяти рассматриваемых уездах можно видеть из нижеследующей таблицы:

УЕЗДЫ.	Общее количество овец.		Общее количество свиней.	
	1917 г.	1920 г.	1917 г.	1920 г.
Городищенский	140934	80045	27395	19078
Мокшанский	99129	77358	7080	4274
Н. Ломовский	108225	70859	5949	1439
Пензенский	93795	83655	8883	6636
Чембарский	138855	98654	15926	3189

По данным 1920 года, в Пензенском округе в среднем приходится на 100 душ населения 51,9 голов овец.

Местные цены на скот и продукты животноводства. Пользуясь погубернскими данными Губстатбюро, мы ниже приводим таблицу сравнительных местных цен на живой скот в Пензенской губернии:

ГОДЫ.	Средняя стоимость одной головы в рублях.							
	Лошадь рабочая.		Корова дойная.		Овца простая.		Свинья некормленая.	
	Весен.	Осен.	Весен.	Осен.	Весен.	Осен.	Весен.	Осен.
1900 г.	53	52	37	38	4—70	5—10	11—60	13—0
1901 „	50	41	39	28	4—40	3—35	11—30	5—70
1902 „	50	47	35	34	4 - 0	3—70	10—0	11—0
1903 „	48	41	42	31	3—65	3—55	10—90	10—60
1904 „	47	48	35	35	4—0	4—05	10—0	12—40
1905 „	52	43	41	31	4—85	3—80	12—0	10—15
1906 „	51	34	43	33	4—85	3—90	11—60	10—16

Годы.	Средняя стоимость одной головы в рублях.							
	Лошадь рабочая.		Корова дойная.		Овца простая.		Свинья некормленая.	
	Весен.	Осен.	Весен.	Осен.	Весен.	Осен.	Весен.	Осен.
1907 г. . . .	57	57	33	52	4—15	6—25	6—10	18—60
1908 „ . . .	63	57	40	54	5—0	6—25	10—0	16—60
1909 „ . . .	63	59	53	50	6—30	5—40	14—65	15—05
1910 „ . . .	72	67	61	53	7—20	5—85	16—70	17—20
1911 „ . . .	75	42	58	32	6—80	3—55	16—80	11—40
1912 „ . . .	71	69	53	51	6—05	5—85	14—50	17—15
1913 „ . . .	86	74	64	59	7—40	6—90	21—0	22—40
1914 „ . .	87	70	60	46	6—75	4—90	19—90	17—40
Среднее за 5 лет 1900—1904.	50	46	38	33	4—15	3—95	10—76	10—54
Среднее за 5 лет 1905—1909. .	57	50	42	44	5—01	5—12	10—87	14—68
Среднее за 5 лет 1910—1914. .	78	64	59	48	6—84	5—41	17—78	17—11

Средние данные о ценах на живой скот обнаруживают возрастание расценки скота, причем из года в год цены на скот подвержены весьма значительным колебаниям в зависимости, главным образом, от размера урожая главного продовольственного хлеба, а также от урожая сена и яровой соломы.

Вообще цены на скот отличаются значительной неустойчивостью.

Местные осенние цены на продукты скотоводства видны из нижеследующей таблицы:

(См. таблицу на стр. 149).

В общем наблюдается возрастание цен на все продукты скотоводства, причем из года в год цены подвержены значительным колебаниям.

ГОДЫ.	Средняя стоимость одного пуда в рублях и копейках.											
	Мясо.			Сало.			Масло.				Шерсть.	
	Говяд.	Баран	Свин.	Говяж.	Баран.	Свин.	Сол. сливоч.	Сол. чухонск.	Из кваш. сливок.	Топл. русск.	Простая.	Мериносовая.
1900 г.	3—05	2—65	3—65	4—40	4—25	5—0	13—0	10—50	11—05	10—10	8—60	9—10
1901 „	2—50	2—05	2—90	4—35	3—80	4—65	13—60	10—90	11—15	10—75	8—85	9—35
1902 „	2—80	2—25	3—65	4—40	4—0	5—10	13—75	10—80	10—0	11—55	8—60	8—70
1903 „	2—50	2—20	3—70	4—45	4—30	5—40	13—20	11—40	11—95	12—70	9—0	9—0
1904 „	2—83	2—55	3—85	3—60	4—25	4—85	13—85	11—45	10—90	10—45	8—85	9—40
1905 „	2—60	2—35	3—40	4—0	4—05	4—50	14—70	11—90	19—30	11—45	9—30	10—50
1906 „	2—67	2—45	3—70	4—02	4—10	4—87	14—65	12—30	12—20	12—25	9—65	11—85
1907 „	4—20	3—30	4—95	5—80	5—55	6—45	15—65	13—55	14—60	13—40	10—75	13—0
1908 „	4—40	3—90	4—90	5—40	5—0	5—85	17—0	13—65	14—50	11—75	9—65	11—35
1909 „	3—90	3—50	4—35	5—25	5—0	5—55	15—80	3—10	13—95	13—45	11—90	12—45
1910 „ . . .	4—05	3—75	4—50	5—40	5—20	5—60	16—30	13—80	14—05	13—85	12—35	13—10
1911 „	2—70	2—50	3—30	4—70	4—65	5—15	15—80	13—55	13—25	13—90	11—90	11—90
1912 „	4—35	4—0	6—25	5—60	5—50	6—45	16—40	13—85	14—15	14—38	13—20	13—05
1913 „	4—50	4—30	5—55	6—85	6—50	7—35	17—60	15—75	15—50	15—75	13—80	15—20
1914 „	3—35	3—40	4—25	5—0	5—15	5—45	16—10	14—30	14—0	16—05	13—60	16—60
Среднее за 5 лет 1900—1904 г.	2—74	2—34	3—55	4—24	4—12	5—00	13—48	11—01	11—01	11—11	8—78	9—11
1905—1909 г. .	3—55	3—22	4—26	4—90	4—74	5—44	15—56	12—90	13—51	12—46	10—25	11—83
1910—1914 г. .	3—79	3—59	4—77	5—51	5—40	6—00	16 44	14 - 25	14—19	14—78	12—97	13—97

Обеспеченность сеном.

В отношении обеспеченности рассматриваемого округа кормом для скота мы ограничимся рассмотрением данных о кормовых угодьях и обеспеченности вышеуказанных уездов сеном.

По данным 1917 года в пяти рассматриваемых уездах насчитывалось десятин:

У е з д ы.	Выгон.	Сенокос.	Посевных трав.
Городищенский.	10336,9	17846,8	2405,3
Мокшанский	6053,1	9853,7	1363,1
Н. Ломовский	7965,9	13269,7	968,3
Пензенский.	6988,9	18139,1	1287,6
Чембарский.	9803,1	14156,3	1494,8

Средняя урожайность сена в пудах с 1 десятины по Пензенской губернии выражается следующими данными:

Заливное.				Низменное.				Болотистое.				Лесное.				Суходольное.			
Сред. за 5 лет.				Сред. за 5 лет.				Сред. за 5 лет.				Сред. за 5 лет.				Сред. за 5 лет.			
1886—1890 г.	1891—1895 г.	1896—1900 г.	Среднее за 15 лет.	1886—1890 г.	1891—1895 г.	1896—1900 г.	Среднее за 15 лет.	1886—1890 г.	1891—1895 г.	1896—1900 г.	Среднее за 15 лет.	1886—1890 г.	1891—1895 г.	1896—1900 г.	Среднее за 15 лет.	1886—1890 г.	1891—1895 г.	1896—1900 г.	Среднее за 15 лет.
125	135	182	147	127	110	146	128	111	113	121	115	96	88	100	95	105	70	100	92

Валовой сбор сена по проектируемому Пензенскому округу выражается в 8.433.310 пудах или 61,4 пуда на 1 хозяйство.

Характеристика местн. хоз. и система полеводства.

На основе общинного землепользования, со всеми его отрицательными явлениями, в южной части Пензенской губернии, входящей в состав Пензенского округа, распространено трехпольное ведение сельского хозяйства, с поздним июльским паром, по которому сеют озимую рожь, сменяемую на следующий год яровыми хлебами—овсом, просом. Другие сельско-хозяйственные культуры почти не находят себе ме-

ста в этом севообороте, изредка лишь встречаются в яровом клину картофель, подсолнечник и ничтожное количество гороха и чечевицы.

Таким образом, мы видим, что полеводство рассматриваемого района сена не дает и единственным почти источником его в хозяйстве, да и то в небольшом количестве, являются луга, которые составляют в среднем по губернии около 5,8% всей удобной земли. Этим и вызывается необходимость в местном крестьянском хозяйстве содержать скот летом на пастбище, а зимой, главным образом, на соломе, мякине, и вообще на так называемых «гуменных» кормах.

Такое содержание скота, почти исключительно на гуменных кормах, вызывает крайне низкую продуктивность его и исключает, впредь до разрешения кормового вопроса, всякие попытки коренного улучшения местного скотоводства, так как продуктивность скота в значительной степени зависит от рационального кормления его.

Между тем животноводство играет существенную роль в поднятии местного сельского хозяйства и поэтому основным стимулом к интенсификации последнего должно быть разрешение кормового вопроса. Посмотрим же, каким путем производится в настоящих условиях крестьянского хозяйства ведение скотоводства в нашей губернии и какие неблагоприятные условия создаются, благодаря этому, при ведении полеводства.

С весны истощенный за зиму на гуменных кормах скот, сейчас же по сходе снега, выгоняется на пастбища, состоящие сначала из разного рода «неудобий», а затем скот переходит на пары.

Неудобные земли (составляющие 3,8% всей земельной площади губернии), конечно, никакому уходу не подвергаются, вследствие чего и корма на них оказываются давно вытоптанными. Пары также не отличаются сколько-нибудь ценной растительностью и максимум использования с десятины поздних крестьянских паров вряд-ли может достигать 30—35 пудов грубого, низкого кормового достоинства, почти исключительно состоящего из бурьянов, сора. Скот на таком пастбище остается в большинстве случаев голодным, а лишь только трава начинает чуть-чуть отрастать, как уже наступает пора производить взмет пара. К этому времени скот переходит на луга, с которых к означенному моменту успевают снять первый укос. В селениях же, где луга отсутствуют, скоту отводится для пастьбы или лес или опять-таки неудобные земли.

В таких условиях скот держится до уборки хлебов, к этому моменту травы на полях сильно грубеют, выгорают и скоту на долю выпадает еще большая голодовка, чем прежде. С окончанием возки снопов с полей, скоту предоставляется пастись по жнитву и лишь при дождливой осени создаются несколько благоприятные условия для содержания скота: скот поправляется уже в силу того, что осыпавшиеся при уборке хлебные зерна прорастают и тем дают питательную траву для скота. Наконец, ближе к зиме, по засеве озимых, при достаточном их подрастании, скот пасется по зеленям, где держится до выпадения снега. Этим и заканчивается пастбищный период для скота, после чего он переходит к стойловому содержанию на гуменные корма и так содержится до самой весны, истощаясь до того, что «еле волочит ноги».

Такое содержание местного скота—хроническое пожизненное голодание его. Но ущерб для местного крестьянского хозяйства не только в этом. Пастьба на парах оставляет в полеводстве свой гибельный след. Отсутствие пастбищ и неимение в хозяйстве кормов принуждают крестьян, в целях использования под пастбища возможно большее время паров, приступать к взмету их не ранее июня месяца. Вынужденный же в большинстве случаев, отказ от ранних паров связан бывает со значительным понижением урожаев озимых хлебов, а также отчасти и следующих за ними яровых. Мало того, пастьба скота по жнивью на озимых полях также лишает крестьянина возможности в свое время взметать землю под яровые растения. Вспашка переносится на позднюю осень или раннюю весну следующего года, что также сказывается на понижении урожаев яровых.

После всего сказанного ясно, насколько неудовлетворительно ведется местное крестьянское сельское хозяйство. Здесь, с одной стороны, скотоводство обречено на жалкое существование при хроническом недоедании, так что об интенсификации его не может быть и речи, а с другой стороны, полеводство приходится вести, отказываясь от соблюдения тех элементарных правил, которые прочно установлены нашими опытными с.-хоз. учреждениями. Здесь также нет пути для интенсификации, пока зерновое трехполье превалирует. Попробуем кратко проследить пути эволюции местного хозяйства и наметить общий прогноз.

Обращаясь к более южным губерниям, примыкающим к нашей, их прошлому и настоящему и переходя с южных окраин нашей губернии к северной ее части, от намечаемого Пензенского округа к Саранскому, мы, основываясь на исследованиях на-

ших экономистов и, пользуясь многолетними личными наблюдениями, должны констатировать факт, что зерновое трехполье, занимающее преимущественное место в нашей губернии, определяет собою известную стадию развития сельского хозяйства. Оно приходит на смену залежного земледелия в момент, когда последнему не остается достаточного простора. Теперь же является характерным для южной черноземной полосы распространение трехполья в районах с крупными селениями лишь на прилегающих к ним ближайших землях, в то время, когда более удаленные от селения участки остаются «запольными», где находят себе место вольные посевы хлебов с оставлением под залежь. Этот постепенный переход с течением времени к трехпольной системе, как более интенсивной, намечается в распространении «концентрами» с планомерным поглощением всей хозяйственной площади.

Смена системы земледелия в отношении экстенсивного пестрополья делает в момент возникновения, и даже некоторое время спустя, зерновое трехполье не только рациональным, но и прогрессивным способом землепользования, ибо переход от неопределенно-долгих посевов хлеб по хлебу, при трехпольной системе земледелия, избавляет поля от чрезмерного засорения и сильного истощения.

Использование третьей части полей под пар представляет уже высокую технику полеводства. В этой стадии развития полеводства зерновые хлеба занимают почти целиком все посевы; для картофеля же, корнеплодов, конопли и других им подобных растений уделяется место лишь в огородах; навозное удобрение не находит пока себе применения; животноводство при этом является исключительно экстенсивным—преобладает потребительско-молочное и рыночно-мясное направление скотоводства; другими словами, молочные продукты потребляются в самом хозяйстве и на рынок попадают лишь как случайные продукты. Денежный доход от скотоводства получается по преимуществу от продажи молодняка старшего возраста. Трехпольное хозяйство дает возможность численно возрастать овцеводству вследствие того, что овцы лучше других домашних животных способны использовать плохие пастбища на пару. Наконец, при трехполье, когда при благоприятных условиях выявляется наличность твердых пастбищ и сена и наличность конского улучшающего материала, имеет значение, правда, в верхних слоях деревни, также и коневодство, с воспитанием полукровных жеребят на продажу. Эта стадия развития местного животноводства при достаточном еще

просторе, давала возможность мириться как с грубостью гуменных кормов, доставляемых полеводством, так и с низким качеством летних пастбищ по парам и жнивью. Зерно в условиях трехпольного хозяйства производится в количествах, превосходящих потребности семей, и создается излишек для рынка. Такой строй хозяйства, пережитый местной деревней, при преимущественном мясо-зерновом направлении его, как будто бы мирится с трехпольной системой, и нужен еще длительный период, чтобы создались стимулы для его интенсификации.

Но вот вступает в силу новый фактор: население уплотняется. В связи с сокращением хозяйственной площади вызывается потребность в существенных изменениях строя хозяйства. С сокращением посевной площади, зерновых хлебов начинает не хватать не только для продажи, но и для прокормления семьи, и тем самым создается стимул к расширению более интенсивных культур, среди которых главное место начинает занимать картофель. Эта интенсивная культура начинает служить в большей мере источником денежных доходов. При таких условиях расширение этой культуры производится настолько, что уже для нее недостаточно места в огороде, и вообще на усадьбе, и она переносится на пашню, входя в яровой клин. В дальнейшем, площадь под картофелем начинает прогрессивно возрастать, как это замечалось у нас в последнее десятилетие перед империалистической войной.

Животноводство, в связи с уменьшением площади хозяйства, также вынуждается на численное сокращение, что влечет за собой появление тенденции к интенсификации и его отраслей. Прежде всего сокращается мясная продукция—уменьшается количество гулевого скота в стаде; но одновременно с этим потребительское значение молока переходит в рыночное. Особенно это заметно в пригородных хозяйствах, а это в свою очередь вызывает необходимость добиваться повышения удоев, что сопряжено с качественным улучшением стада путем более интенсивного кормления и ухода.

Параллельно с этим выдвигается рыночно-потребительская роль интенсивного свиноводства, и хотя в таких условиях хозяйства зерновое трехполье еще продолжает господствовать почти на всей территории, но уже ближе к усадьбе строй полеводства несколько изменяется. На пар начинается вывозка навоза, причем с течением времени число хозяев, применяющих удобрение, и удобряемая площадь все возрастает. На приусадебных полях, в яровом клину, вместо обычных зерновых находит себе

все больше и больше место—картофель. Таким образом, создается вокруг селения как бы особое приусадебное трехполье: унавоженный пар,—озимь,—пропашные.

Это уже является показателем высшей интенсификации хозяйства.

Вне этого приусадебного трехполья, мы встречаемся с обычным зерновым трехпольем: с неудобренным паром, за счет которого приусадебное трехполье и разрастается. Вот момент, когда несоответствие между интенсивным строем хозяйства и трехпольем с пастбищным паром дают себя остро чувствовать. Создаются следующие конкретные несоответствия:

1) Из-за пастбищного пара отмечается понижение сбора зерна и соломы;

2) Отсутствует соответствие между потребностями более интенсивного животноводства и низким качеством пастбищ по пару и жнивью;

3) Недостаток в луговых угодьях вызывает качественно низкое неудовлетворительное кормление скота зимой гуменными кормами;

4) Помимо качественно-низкого летнего и зимнего кормления, отмечается и количественный недостаток кормов;

5) Возрастание размеров культуры картофеля (недающего гуменных остатков) происходит за счет сокращения кормовой базы;

6) Позднее освобождение поля из-под картофеля лишает почти всякого кормового значения пар, поздно покрывающийся растительностью и зарастающий лебедой;

7) Улучшающее воздействие культуры картофеля в сложившемся таким образом трехпольном севообороте не используется, так как после картофеля поле поступает под пастбищный пар с более низким кормовым достоинством, чем после хлебов.

Одним словом, создаются противоречия между системой полеводства и системой хозяйства, которые с ходом времени все возрастают, и назревает потребность в новом переустройстве полеводства и притом таком, чтобы удалось смягчить кормовой кризис и отвести надлежащее место в севообороте картофелю.

Таким образом, мы подошли к современному моменту, переживаемому местным крестьянским хозяйством, когда паровое трехполье начинает быть «проклятым вопросом» крестьянского хозяйства.

С. Т. Пушкин.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

I.

Прежде чем приступить к описанию промышленности Пензенского округа в довоенное и настоящее время, необходимо указать те материалы, на основании которых составлено настоящее описание, и дать некоторую оценку полноты и сравнимости цифр, полученных из того или другого источника.

Источниками для описания промышленности Пензенского округа в довоенное время послужили следующие материалы по обследованию промышленности:

1. Итоги Оценочно-Статистического Исследования Пензенской губернии. «Оценка торгово-промышленных заведений» 1910—11 г.

2. Итоги обследования промышленности б. Министерством Торговли и Промышленности. «Фабрично-заводская промышленность Европейской России в 1910—1912 г.».

3. Материалы фабричных инспекторов Пензенской губернии.

4. Приложения к докладу о состоянии Пензенской губернии за 1910—1912 г.г.

5. То же о состоянии Саратовской губернии.

Источниками для описания промышленности за 1920—1922 г.г. послужили следующие материалы:

1. Итоги Всероссийской промышленной переписи 1920 г. по Пензенской губернии Пензенского Губстатбюро.

2. То же по Саратовской губ. Саратовского Губстатбюро.

3. Материалы по текущей промышленной статистике Пензенской губ. за 1922 г. Пензенского Губстатбюро.

4. То же по Саратовской губернии Саратовского Губстатбюро.

Часть вышеуказанных материалов, характеризующих положение промышленности Пензенского округа как в довоенное, так

и послевоенное время, дают сведения о промышленности в целом, т. е. заключают в себе данные о крупной, средней и мелкой промышленности. К материалам такого рода относятся следующие:

1. Итоги Оценочно-Статистического Исследования Пензенской губ. «Оценка торгово-промышленных заведений 1910—11 г.».

2. Приложения к докладам о состоянии Пензенской и Саратовской губерний за 1910—1912 г.г.

3. Итоги Всероссийской промышленной переписи по Пензенской и Саратовской губерниям за 1920 г.

Другая часть материалов дает сведения о фабрично-заводской промышленности установленного ценза, т. е. о фабрично-заводской промышленности в более или менее тесном смысле этого слова. К материалам такого рода относятся:

1. Итоги обследования промышленности б. Министерства Торговли и Промышленности. «Фабрично-заводская промышленность Европейской России в 1910—1912 г.г.».

2. Материалы фабричных инспекторов Пензенской губернии.

3. Материалы по текущей промышленной статистике Пензенского и Саратовского Губстатбюро за 1922 г.

4. Приложения к докладам о состоянии губернии за 1910—12 г. (частично).

Относительно всех вышеуказанных материалов необходимо заметить, что для Пензенского округа, как для характеристики промышленности его в целом, так и для характеристики фабрично-заводской промышленности, они являются более или менее сравнимыми. Неточности, вытекающие из неполноты того или другого статистического материала, незначительны, а с введением известных поправок, почти совершенно устраняются.

В частности, поправки должны быть внесены только в данные учета всей промышленности 1920 г., при сравнении их с соответствующими данными 1910—11 г. (т. к. в 1910—11 г. некоторые производства не учитывались). Излишне учтенными по сравнению с 1910—11 г. оказались некоторые производства следующих групп: *)

XXII. «Одежда и туалет». В 1910—11 году не учитывались следующие производства, если таковые не носили ярко выраженного промышленного характера: белошвейное, вязаных изделий, портняжные, головных уборов, обуви (за исключением валяльных), прачечное и гладильное, парикмахерское—всего 66 заведений.

*) См. «Словарь производств». Издание Ц.С.У. Москва 1921 г.

XXIV. «Полиграфическое производство». В 1910—11 г. не учитывались следующие производства: изготовление печатей и штемпелей и фотографии.—всего 14 заведений.

XXV. «Художественная и прикладная научная промышленность».

XXVI. «Производство и передача физических сил и водоснабжение».

XXVII. «Строительная промышленность».

XXXI. «Очистка и хранение зерна».

Предприятия XXV—XXVII и XXXI перечисленных производственных групп в 1910—11 г. не учитывались, а в 1920 г. по ним учтено было 43 заведения.

Во все прочие производственные группы поправок вносить не требуется.

II.

После рассмотрения источников и краткой характеристики их, перейдем к рассмотрению промышленности Пензенского округа и ее состояния в довоенное и настоящее время.

Рассмотрим прежде промышленность Пензенского округа в целом, т. е. мелкие, средние и крупные промышленные предприятия вместе.

Из общего количества промышленных заведений—12325 заведений в 1910—11 г. и 8057 заведений в 1920 г.—Пензенской губернии, в Пензенский округ отходит 6459 заведений по данным 1910—11 г. и 3806 заведений—по данным 1920 г., т. е. около 50% общего количества промышленных заведений губернии, и из общего количества 35500 занятых в промышленных заведениях губернии лиц по исчисленным данным 1920 г., в Пензенский округ переходит около 22500 работающих, т. е. около 64%. Предприятия Пензенского округа по своему размеру, преимущественно, являются мелкими как по числу занятых лиц, так и по мощности механических двигателей: в среднем на одно заведение по данным 1920 г. приходится около 6 работающих и около 6 лошадиных сил механических двигателей.

Бедность Пензенского округа полезными ископаемыми и, в частности, почти полное отсутствие из них имеющих наиболее важное промышленное значение, как железо и каменный уголь, имело следствием то, что из отдельных отраслей обрабатывающей промышленности развились, главным образом, только отрасли, перерабатывающие произведения сельского хозяйства, лесоводства

и животноводства; остальные отрасли промышленности развиты более слабо и находятся в тесной зависимости, главным образом, от потребностей сельского хозяйства.

Распределение промышленных заведений Пензенского округа по характеру перерабатываемых продуктов и происхождению их (местные и привозные) на четыре группы, а именно: I. «Переработка продуктов сельского хозяйства, лесоводства и животноводства», II. «Обработка металлов», III. «Обработка камней, земель и глины» и IV. «Прочие производства», дает следующую картину состояния промышленности округа:

ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВ.	Число промышленных заведений.					Число занятых лиц в 1920 году (исчислен).		Примечание.
	1910 и 11 г.		1920 г.					
	Абсолют. числа.	В $^0/_0$ к общ. итогу.	Абсолют. числа.	В $^0/_0$ к общ. итогу.	В $^0/_0$ к числу заведений в 1910—11 г.	Абсолют. числа.	В $^0/_0$ к общ. итогу.	
I. Переработка продукт. с.-х. лесоводства и животновод.	4230	65,5	2640	71,6	62,4	10400	46,2	В IV группе в числителе показано число завед. с поправкой на недоучет 1910—11 г., а в знаменателе число всех заведен., учтенных переписью 1920 г.
II. Обработка металлов . . .	1275	19,8	819	22,2	64,2	3980	17,7	
III. Обработ. камней, земель и глины. . . .	746	11,5	110	3,0	14,8	1650	7,3	
IV. Прочие производства . .	208	3,2	117 / 237	3,2	56,3 / 112,0	6470	28,8	
Итого . . .	6459	100	3686 / 3806	100	57,1 / 58,98	22500	100	

Большинство промышленных предприятий Пензенского округа, как в довоенное время, так и в 1920 г., падает на I группу— «переработка продуктов с.-х., лесоводства и животноводства», на каковую приходится 65,5 общего количества предприятий в 1910 —11 г. и 71,6% в 1920 г. В данной группе наибольшее количество предприятий приходится на долю перерабатывающих зерновые продукты, а именно: рожь, просо, гречиху, масляничные семена и т. п. За некоторыми исключениями почти весь сырой материал, перерабатываемый промышленными предприятиями данной группы, местного происхождения.

Второй по количеству предприятий является группа «обработки металлов». На данную группу приходилось 19,8% общего количества промышленных предприятий в 1910—11 г. и 22,2% в 1920 г. Несмотря на большое количество приходящихся на данную группу промышленных предприятий, в производственном отношении таковая не играет значительной роли, так как большинство заведений данной группы заняты не производством каких-либо новых продуктов и изделий, а ремонтом ранее изготовленных и, главным образом, ремонтом крестьянского с.-х. инвентаря; из 819 заведений данной группы 700 заведений, т. е. 86% таковых, падает на кузницы, разбросанные более или менее равномерно по территории всего округа, и работа которых находится в большой зависимости от состояния и потребностей сельского хозяйства. Сырые материалы, употребляемые данной группой, доставляются со стороны.

В третью группу входят предприятия по добыче и обработке камней, земель и глины. В 1910—11 г. на данную группу приходилось 11,5% общего количества предприятий, а в 1920 г.—только 3,0%. Такое резкое уменьшение количества предприятий группы об'ясняется тем, что основным ядром ее являются кирпичные заводы, на каковые приблизительно падает около 90% общего количества предприятий, занятые выработкой кирпича для удовлетворения строительных потребностей населения. Почти полное прекращение строительных работ, вследствие маломощности населения, и было причиной резкого сокращения количества предприятий данной группы. Принимая во внимание дешевизну устройства помещений для производства кирпича и полное отсутствие оборудования, требующего более или менее значительных расходов, можно надеяться, что с улучшением материального положения населения, кирпичное производство очень быстро возникнет вновь.

За исключением части материала, потребляемого стекольными заводами, весь сырой материал, перерабатываемый предприятиями данной группы, местного происхождения.

В четвертую группу отнесены предприятия химической промышленности, одежды и туалета, писчебумажные ф-ки, предприятия полиграфического производства и ряд других. Предприятия указанной группы составляют около 3,2% общего числа заведений по данным 1910—11 г. и 3,2% по данным 1920 г. (принимая во внимание только число предприятий одинаково полно учтенных за оба срока).

По числу занятых в 1920 г. в промышленных заведениях работающих на первом месте стоит группа по переработке продуктов с.-х., животноводства и лесоводства, в которой занято 46,2% общего числа работающих; на втором—группа «прочих производств»—28.8%; на третьем—группа «обработки металла»—17,7% и на последнем—группа по добыванию и обработке камней, земель и глины—7,3%. Но, если принять во внимание, что усиление IV группы произошло за счет одного предприятия, а именно, «Экспедиции заготовления государственных бумаг», в которой занято было 3236 работающих, и что данное предприятие в настоящее время совершенно ликвидировано, тогда как остальные более или менее сохранились, то, исключая указанное число работающих из IV группы, получим на втором месте групу по обработке металла, а группа «прочих производств» займет третье место. Кроме того, необходимо заметить, что увеличение числа занятых рабочих как абсолютное, так и относительное во II и IV группах вызвано всецело вхождением в Пензенский округ губернского города Пензы; в уездах % занятых лиц во II, IV группах понижается до 10—15%, а процент занятых лиц в I групне повышается до 70—75%.

По абсолютной мощности механических двигателей первое место остается за группой переработки продуктов сельского хозяйства, лесоводства и скотоводства, охватывающей до 81,7% общей мощности механических двигателей; далее идет група прочих производств, на каковую приходится 12,5%, а затем група обработки металлов—3,2% и добывания и обработки камней, земель и глины—2,6%.

Таким образом, группа обработки продуктов сельского хозяйства, лесоводства и скотоводства занимает первое место в промышленной жизни Пензенского округа, как по числу промышленных заведений, так и по числу занятой в них рабочей силы и общей мощности механических двигателей.

Годы войны и революция тяжело отразились на положении промышленности Пензенского округа. Общее количество промышленных предприятий сократилось более чем на 40%. Отсутствие соответствующих данных о количестве занятых лиц и стоимости продукции промышленных заведений округа лишает возможности определить точно % потери в данных отношениях, но, принимая во внимание сокращение числа промышленных заведений, изношенность оборудования, падение производительности и большую простойность промышленных предприятий, можно предположить, что таковой будет во всяком случае не ниже 50%.

В связи с проектируемым присоединением к Пензенскому округу Кузнецкого уезда и нескольких волостей Сердобского уезда из Саратовской губ., считаем не лишним сообщить соответствующие данные о промышленности таковых: *)

ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВ.	Число промышленных заведений.					Число занятых лиц в 1920 г. (исчислен).		Примечание.
	1912 г.		1920 г.					
	Абсолютн. число.	В % к общ. итогу.	Абсолютн. число.	В % к общ. итогу.	В % к числу завед. в 1912 г.	Абсолютн. число.	В % к общ. итогу.	
I. Переработ. продуктов с.-х., лесоводства и скотоводства . . .	700	62,3	521	69,0	74,4	4140	74,5	В IV группе в числителе показано число заведен. с поправкой на недоучет в 1912 г., а в знаменателе - число всех заведений, учтенных переписью 1920 г.
II. Обработка металлов	260	23,1	187	24,8	71,9	640	11,5	
III. Добывание и обработка камней, земель и глины.	150	13,4	14	1,9	9,3	160	2,9	
IV. Проч. производства	14	1,2	5/33	4,3	36,1	620	11,1	
Итого. . . .	1124	100	727/755	100	64,7/67,2	5560	100	

III.

Перейдем теперь к рассмотрению, так называемой, цензовой промышленности, т. е. крупной и средней промышленности, носящей фабрично-заводский характер или по числу занятых лиц, или по своему оборудованию, или по совокупности того и другого признака.

В Пензенском округе имелось в 1912 г. 127 цензовых промышленных заведений, или 62,2%, а в 1922 г.—108, или 71,1% общего количества цензовых промышленных заведений губернии (1912 г.—188 заведений, 1920 года—152 заведения). В указанных

*) **От Редакционной Комиссии:** По последнему проекту округов Пензенской губ. (проект 1925 г.) не только не присоединяются к Пензенскому округу— Кузнецкий уезд и часть волостей Сердобского уезда Саратовской губ., но, наоборот, по взаимному соглашению обеих губерний, часть Городищенского уезда, в составе трех укрупненных районов: Городищенского, Пичилейского и Шугуровского, отходит к Саратовской губ.

заведениях было занято рабочих в 1912 г. 8925, а в 1922 г.—5526, что составляет 77,8% в 1912 г. и 89,7% в 1922 г. общего количества рабочих соответствующего года по всей губернии (в 1912 г.— 11469 рабочих, в 1922 г.—6162 рабоч.).

Валовая стоимость продукции, изготовленной цензовыми заведениями Пензенского округа в 1912 г., равнялась 13,790.779 рублям, а в 1922 г.—4,418.979 рублям по ценам 1912 г., что в 1912 г. составляло 68.9%, а в 1922 г. 85,4% стоимости продукции вырабатываемой промышленными заведениями Пензенской губернии (в 1912 году 20.027.703 руб., в 1922 г. 5.175.359 рублей).

Вышеприведенные цифры показывают, что крупные и средние фабрично-заводские заведения Пензенской губернии, т. е. заведения, играющие наиболее важную роль в промышленном отношении, в большинстве своем, как в довоенное время, так и в настоящее, главным образом, сосредоточились в Пензенском округе.

По сравнению с 1912 годом, в 1922 году общее число фабрично-заводских предприятий округа сократилось на 15%, а число действовавших на 29%; количество рабочих сократилось на 38%, а в действовавших на 39%; размер предприятий по числу занятых рабочих уменьшился: в 1912 г. на 1 заведение приходилось 70 рабочих, а в 1922 г. на одно действующее заведение приходилось 61 рабочий: стоимость продукции уменьшилась в следующем соотношении: а) по всем предприятиям на 68%, в среднем на одно предприятие на 52%, в среднем на одного рабочего на 35%. Замечающееся по некоторым производствам увеличение стоимости продукции на 1 рабочего об'ясняется не увеличением производительности труда, а причинами другого характера, а именно: 1) потреблением ранее выработанного полуфабриката, как, например, кирпичные заводы обжигали заготовленный в предыдущем году сырец, 2) увеличением выработки продукции из более дорогого сырья, как, например, по метало-обрабатывающей промышленности—приготовление сплавов; 3) выпуском только полуфабрикатов, тогда как в 1912 г. таковые перерабатывались в более совершенном виде, как, напр., по крахмально-паточному и кожевенному производству, а также рядом других причин.

Отсутствие соответствующих данных за 1912 г. не позволяет провести сравнение в области изменения числа, мощности и работы механических двигателей; имеющиеся данные относятся только к 1922 году; на основании их можно сообщить следующие сведения. Всего имеется 150 механических двигателей с общей мощностью в 7087 лошадиных сил; из них в действовавших предприятиях находилось 130 двигателей с мощностью 6692 лошадиных

силы, или 86,7% от общего числа двигателей и 94,4% от общего числа лошадиных сил. В среднем предприятия использовали ежемесячно 55,4% двигателей, мощностью в 3152 лошадиных силы, или 36,7% общего количества двигателей и 44,4% общего количества лошадиных сил.

Приведенные данные, с одной стороны, показывают, что фабрично-заводская промышленность округа еще не пережила тяжелого кризиса, а с другой—наличие большого запаса не использованного основного промышленного капитала в виде оборудованных фабрик и заводов, частью совершенно бездействующих, а частью работающих не полной нагрузкой, который в будущем может служить основой промышленного развития округа. В отношении дальнейшего использования имеющегося основного промышленного капитала большую роль может сыграть то, что большинство фабрично-заводских предприятий округа предназначено к переработке, главным образом, продуктов сельского хозяйства, лесоводства и животноводства, т. е. таких сырых продуктов, производство и добыча которых являются главным занятием основной массы населения округа, или, иными словами, предприятия могут работать на местном сырье. Кроме того, не менее важное значение, чем местное сырье, в восстановлении местной промышленности, по крайней мере, на первых порах, имеет и приспособленность большинства заведений к потреблению местного топлива, как-то: дров, торфа, отбросов производства и т. п. В отношении потребления отдельных видов топлива в настоящее время и в довоенное почти не наблюдается никаких изменений. По имеющимся данным о потреблении топлива фабрично-заводскими предприятиями Пензенской губернии за 1908 г. и Пензенского округа за 1922 г. выявляются нижеследующие соотношения (в %%).

Потреблено топлива.	Жидкого минерал.	Каменного угля.	Торфа.	Дров.	Прочих.	Всего.
В 1908 году . . .	5,96	4,75	2,8	82,96	3,53	100
В 1922 » . . .	3,61	3,45	6,76	81,78	4,40	100

Приведенные цифры показывают, что в довоенное время потреблялось фабрично-заводскими предприятиями топливо местного происхождения (торф, дрова, прочие виды)—89,29% и привозного 10,71%, а в 1922 году потребление местного топлива увеличилось на 3,65% (достигло 92,94%), а потребление привозного уменьши-

лось на соответствующий % (достигло 7,06%), т. е. изменения в потреблении отдельных видов топлива, как выше и было указано, очень незначительные.

Фабрично-заводские предприятия Пензенского округа распределяются по 13 производственным группам (по классификации ЦСУ). Об'единяя отдельные группы по характеру перерабатываемых продуктов, мы получим следующие соотношения.

ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВ.	Число предприятий.			Число рабочих.			Валовая стоимость продукции.		Мощность механических двигат.	Примечание.
	1912 год.	1922 г. Всего.	1922 г. В т. ч. действ.	1912 год.	1922 г. Всего.	1922 г. В т. ч. действ.	1912 г.	1922 г.		
I. Перераб. прод. с.-х., лесовод. и животноводства	97	82	67	3973	2507	2478	8130531	3077204	3714	
В т. ч. а) Произ. пищевых продук., напитков и наркотиков.	75	51	37	1919	521	493	6112425	1690586	2133	
б) Обраб. дерева.	16	21	21	780	1016	1016	1077006	883060	587	
в) Обраб. твердых материалов животн. происхожд. и кожевенная промышл.	2	7	6	49	9	8	339222	199235	28	
г) Произв. по обработке пеньки и шерсти	4	3	3	1275	961	961	601878	304323	966	
II. По обработке металлов. . .	7	7 / 1	7 / 1	385	110 / 680	110 / 680	491566	137516 / нет. свед.	133 / н. с.	
III. Обраб. камней, земель и глин.	7	5	3	1808	521	513	1057866	91263	785	
IV. Химическая промышлен. .	10	5	5	1731	594	594	2837421	552285	284	
V. Писчебумажн.	3	1	1	953	694	694	1273394	504906	2035	
VI. Прочие . .	3	7	6	75	420	415	—	5805	91	
Итого . .	127	108	90	8925	5526	5484	13790778	4418979	7087	

Примечание: 1) По обработке металла нет сведений по 1 предприятию, с числом рабочих 680 чел., о мощности механи-

ческих двигателей и стоимости продукции (проведено в знаменателе).

Примечание: 2) По прочим производствам нет сведений о валовой стоимости продукции по ряду производств, в виду невозможности расценить таковую по довоенным ценам.

На первом месте, как по количеству промышленных предприятий, так и по числу занятых рабочих, стоимости продукции и мощности механических двигателей,—и в довоенное время, и в настоящее—стоит группа по переработке продуктов сельского хозяйства, лесоводства и животноводства. На данную группу (как в довоенное, так и в настоящее время) падает около 76% всех промышленных заведений, 45% всего количества занятых рабочих и в 1912 г.—59,0%, а в 1922 г.—69,7% стоимости продукции всех предприятий. В состав данной группы входят мукомольные мельницы, заводы—крахмально-паточные, винокуренно-ректификационные, лесопильные, кожевенные, суконные фабрики и некоторые другие. По величине своей большинство заводов данной группы сравнительно незначительны—в среднем на одно действующее заведение приходится от 15 до 50 рабочих. Исключение составляют только заведения по обработке пеньки и шерсти, являющиеся крупными промышленными предприятиями с средним числом рабочих до 300 слишком человек.

За годы войны и революции число предприятий данной группы в общем сократилось на 15,5%, число занятых рабочих на 36,9%, стоимость продукции на 62,2%. Отдельные производства, входящие в данную группу, претерпели изменение неравномерно; некоторые из них, как, например, лесопильные увеличили число предприятий и рабочих, другие же претерпели значительное сокращение, как, например, производство по обработке пищевых продуктов, среди которых особенно сильное изменение наблюдается по винокуренному производству, почти прекратившему существование в силу политических и экономических причин. Предприятия данной группы в 1922 г. использованы далеко не полностью, следствием чего и явилось резкое сокращение числа занятых рабочих и стоимости выпущенной ими продукции. Прежде всего совершенно бездействует 15 предприятий, или 18,3% общего числа их; далее—действующие предприятия работают не полной нагрузкой и с перерывами. Если судить о степени использования предприятий и нагрузки 1922 г. по степени работы механических двигателей, то в среднем ежемесячно работало около 1900 лошадиных сил из общего количества 3714 л. с., что составит только

50%, а если принять во внимание перерывы, то степень использования механической силы сократится еще более.

Предприятия группы по обработке продуктов сельского хозяйства, лесоводства и животноводства имеют особенно важное значение, в общей экономической жизни округа, так как большинство заведений этой группы перерабатывает сырье местного происхождения; более или менее заметное исключение из них составляют только суконные фабрики, приобретающие большую часть сырья из других мест.

Продукты, вырабатываемые промышленными предприятиями данной группы, сбываются как в пределах округа, так и вне его. По данным 1912 г. по отдельным производствам намечены следующие рынки, кроме местного:

а) Мукомольная промышленность—Москва, Ленинград, Нижегородская, Тверская, Владимирская и некоторые др. губернии.

б) Винокуренная—главным образом, местный спирт сдавался в казенные винные склады г. Пензы и Н.-Ломова, и в небольшом количестве вывозился за пределы округа.

в) Лесопильные заводы—южные губернии и области России.

г) Суконные фабрики—Москва, Н.-Новгород.

На втором месте по числу предприятий и занятых рабочих в 1922 г. стоит группа по обработке металлов, об'единяющая в 1912 году 5,5% и в 1922 году 7,7% общего количества промышленных заведений и в 1912 году—4,3% и 1922 г.—14,4% общего числа рабочих. По одному заводу (сведения по нему приведены в знаменателе), основанному после 1912 г., нет сведений о выработке и мощности механических двигателей, так как завод принадлежит военному ведомству. Если принимать во внимание только гражданское производство, то можно констатировать стационарность положения количества предприятий и значительное сокращение числа рабочих (на 71,2%) и стоимость продукции (на 63%) по сравнению с 1912 годом. Если же принять во внимание и указанное предприятие, то, по сравнению с довоенным временем, количество заведений увеличится на 11,4%, а число занятых рабочих на 100%. Принимая среднюю годовую выработку одного рабочего по металлообрабатывающей промышленности равной 1705 руб., можно оценить стоимость всей продукции в 1346950 рублей, в результате чего и стоимость изделий данной группы будет превышать довоенную стоимость на 174% и таковая во всех отношениях будет стоять на втором месте. За исключением завода военного ведомства, все остальные предприятия, главным образом, обслуживают сельское хозяйство и промышленные предприятия

по переработке его продукций. Основное сырье получается более мелкими предприятиями, частью местное, например, разный металлический лом, частью привозное из других мест, как, например, железные руды; крупные предприятия всецело работают на привозном сырье. Продукция, за исключением военного назначения, сбывается на местном рынке, при чем большинство предприятий работают, главным образом, по определенному заказу.

Остальные группы промышленных предприятий чередуются местами, в зависимости от признака, по которому определяется место группы среди всей промышленности округа, как то: количество предприятий, число рабочих, валовая стоимость продукции и т. п. Рассмотрим их в порядке расположения в вышеприведенной таблице.

Група обработки камней, земель и глин заключает в себе кирпичные и стекольные заводы. Предприятия данной группы составляют в 1912 году—5,5%, а в 1922 году—4,6% общего количества предприятий и в них занято в 1912 г.—20,3%, а в 1922 г.—9,4% общего числа рабочих; стоимость вырабатываемой продукции равнялась в 1912 году—7,7%, а в 1922 году—2,1% общей стоимости продукции всей фабрично-заводской промышленности. По сравнению с 1912 годом число предприятий уменьшилось на 28,6%, число рабочих уменьшилось почти на 72%, стоимость продукции на 91,4%. Резкое уменьшение числа рабочих и стоимость продукции по группе обработки камней, земель и глин об'ясняется тем, что 40% предприятий бездействует, а действующие работают не с полной нагрузкой, вследствие прекращения спроса на изделия данной группы. Можно быть уверенным, что с улучшением экономического положения населения, предприятия данной группы будут развиваться, так как прекращение строительных работ, в частности по возведению гражданских сооружений, не может продолжаться длительный период, и с возобновлением таковых, спрос на изделия быстро возрастет.

Что касается потребления сырых материалов, то кирпичные заводы всецело работают на местном сырье, а стекольные—частью на местном, а частью на привозном. Реализация продукции в 1912 году кирпичными заводами производилась в г. Пензе, а стекольными—почти по всей России и частью за границей (Персия).

Група химической промышленности заключает в себе спичечные фабрики и один мыловаренный завод (как в 1912, так и в 1922 году). Предприятия данной группы составляют в 1912 году—7,8%, а в 1922 году—4,6% общего количества предприятий, и в них занято в 1912 году около 19,4%,

а в 1922 году—10,7% общего числа рабочих: стоимость вырабатываемой продукции равнялась в 1912 году—20,5%, а в 1922 году—12,5% общей стоимости продукции всей фабрично-заводской промышленности. По сравнению с 1912 годом количество предприятий уменьшилось на 50%, число рабочих уменьшилось на 66% и стоимость продукции почти на 80%. Предприятия данной группы потребляют частью сырье местного происхождения (мыловаренные заводы—сало, спичечные фабрики—дерево для изготовления спичечной соломки), и частью получают таковое из других городов, главным образом, Москвы. Что касается рынка сбыта изделий, то таковой в 1912 г. охватывал губернии Нижегородскую, Симбирскую, Саратовскую, Тамбовскую и Воронежскую, области Донскую, Кубанскую и Терскую, Сибирь и частью иностранные рынки в Персии и Афганистане.

Группа производств по обработке бумаги по количеству заведений как в довоенное, так и в настоящее время, стоит на одном из последних мест, а именно: в 1912 году—2,4% и в 1920 г.—0,9% общего количества заведений округа: по числу рабочих из предприятий данной группы одна фабрика является крупным промышленным заведением, а именно: в ней в 1912 году было занято около 800 рабочих, а в 1922 г.—694; две другие фабрики являлись мелкими предприятиями и к 1922 г. были ликвидированы. Стоимость продукции предприятий данной группы составляла в 1912 году 9,2%, в 1922 г.—11,4% стоимости всей продукции фабрично-заводских предприятий округа. По сравнению с 1912 годом количество предприятий сократилось на 67%, число рабочих на 27%, стоимость продукции почти на 60%. Рынком сбыта почти всей продукции в 1912 г. являлся Кавказ.

В группу прочих производств отнесены типографии, швейная фабрика и торфяные разработки. Предприятия данной группы, за исключением швейной фабрики, по величине своей незначительны. Отсутствие учета выработки и расценок довоенного времени на предметы производства большинства перечисленных предприятий не дает возможности привести продукцию таковых к денежному выражению, вследствие чего сравнения с довоенным временем полностью проведено быть не может. Существенной роли в общей промышленности губернии предприятия данной группы не играют. Кроме того, необходимо отметить, что в вышеприведенных данных нет сведений о 2 казенных винных складах, водопроводе и 2 электрических станциях, которые при исследовании в 1912 г. не были учтены, вследствие чего данные о них не приводятся и в настоящее время.

В связи с проектированием присоединения к Пензенскому округу Кузнецкого уезда и нескольких волостей Сердобского уезда из Саратовской губернии, приводим данные о фабрично-заводской промышленности таковых за 1922 год. *)

Группы производств.	Число пред.		Число раб.		Валовая стоим. прод.	Мощность механич. двигат.
	Всего.	В т. ч. дейст.	Всего.	В т. ч. дейст.		
I. Переработка продуктов сельского хозяйства . .	28	21	1996	1991	—	2818
а) Производство пищевых продуктов, напитков и наркотиков . . .	8	4	42	40	—	580
б) Обработка дерева .	6	4	36	33	—	155
в) Обработка тверд. мат. жив. происхождения и кожевен., и мехов. пром.	6	6	374	374	—	25
г) Пр-ва по обработке пеньки и шерсти	8	7	1544	1544	—	2090
II. Обработка металлов . .	1	1	65	65	—	30
III. Обработка земель, камней и глин.	2	—	1	—	—	—
IV. Химическая промышл. .	1	—	—	—	—	40
V. Писчебумажная	1	—	—	—	—	80
VI. Прочие.	1	—	36	36	—	—
ВСЕГО	34	23	2098	2092	—	2968

С присоединением Кузнецкого уезда в Пензенском округе будут сосредоточены лесопильные заводы и суконные фабрики. Кузнецко-Городищенского района, которые фактически и в настоящее время об'единены Пензенскими Трестами: лесопильным (Пензолес) и суконным (Пензенский Суконный Трест).

IV.

Кустарные промыслы в Пензенском округе развиты в достаточно сильной степени и играют довольно значительную роль в экономической жизни населения, особенно нечерноземных местностей. По роду обрабатываемого кустарями материала все про-

*) **От Редакционной Комиссии:** См. сноску на стр. 162.

мыслы можно разбить на 4 основные группы, а именно: 1) обработка дерева, 2) обработка растительных и животных волокнистых веществ, 3) обработка животных продуктов и 4) обработка металлов и минералов. Наиболее распространенной в Пензенском округе является кустарная промышленность по обработке дерева, заключающаяся в изготовлении: ободьев, колес, телег, саней, бочек, кадушек, спичечной соломки, тканья кулей, рогож, циновок; плетений из прутьев—корзин и выделки разной мебели, а также в изготовлении ряда других изделий. Промыслы по обработке дерева сосредоточены, главным образом, в Городищенском уезде, как наиболее богатом лесным материалом, в восточной части Мокшанского и Пензенского уездов и Н.-Ломовском уезде. Промыслы по обработке растительных и животных волокнистых веществ заключаются: в витье веревок, канатов и тканье пеньковых машинных ремней—имеют место в Мокшанском уезде; вязанье бредней—в Н.-Ломовском уезде; тканье сарпинок и пряденье пуха и вязанье из него пуховых платков и других изделий—в Пензенском уезде. Промыслы по обработке металлов имеют место в Мокшанском уезде (выделка серпов, дверных петел, топоров) и в Чембарском уезде. Промыслы по обработке животных продуктов распространены в Чембарском уезде и заключаются в выделке кож и изготовлении обуви и шорных изделий.

До настоящего времени кустарная промышленность Пензенского округа не была обследована, вследствие чего не имеется более или менее точных данных о числе кустарей и общей суммы, на которую вырабатывается ими изделий, в довоенное время и совершенно отсутствуют данные настоящего времени. По официальным отчетам в 1910—12 годах общее количество кустарей в Пензенском округе определялось в 10500 человек, стоимость изделий 500.000 р., что в среднем составляло около 50 руб. на одного кустаря. В настоящее время можно предположить уменьшение как числа кустарей, так и суммы стоимости кустарных изделий, но насколько значительно указанное сокращение—определить невозможно.

И. М. Сударев.

ТОРГОВЛЯ.

Сельское хозяйство, как главное занятие населения, не создает благоприятных условий для широкого развития торговой деятельности в пределах Пензенского округа. Торговля сосредоточивается в немногих крупных пунктах, преимущественно, в городских поселениях.

На территории округа *) было торговых предприятий:

ГОДЫ.	Города.	Сельские местн.	Итого.	В %%.	
				Города.	Сельские местн.
1900	1121	1791	2912	38,5	61,5
1922	2083	1857	3940	52,9	47,1
1925	1799	1473	3272	53,6	46,4

В довоенный период число торговых предприятий, находившихся в городах, равнялось почти 40% общего числа; в последние годы число городских предприятий составляло уже более половины, при чем сравнение 1922 и 1925 годов показывает, что относительная доля городских предприятий продолжает увеличиваться.

Необходимо оговориться, что приведенная таблица об абсолютной численности торговых заведений за 1922 и 1925 г.г. дать точного представления не может, так как территория взята в пре-

*) Данные о Кузнецком уезде в описание не включены.

делах целых уездов, и поэтому действительная численность предприятий в сельских местностях за эти годы должна быть, для округа, несколько менее указанной в таблице.

Размеры торговли в общем невелики. По данным сборника «Торговля и Промышленность Европейской России по районам», в 1900 г. средний годовой оборот одного торгового предприятия, не считая развозной и разносной торговли, составлял: в городах—8820 руб., в сельских местностях—5100 р., по округу—6570 руб.; за первое полугодие 1924 г., не считая предприятий 1 разряда, средний оборот составляет: в городах—6210 руб. на одно предприятие, в сельских местностях—2930 руб., и по всей территории—4540 р., при чем сюда не вошли предприятия, облагаемые в порядке временных правил.

Кроме простых торговых предприятий, в пределах округа функционируют сложные торговые об'единения; равным образом торговые операции производятся промышленными трестами и банками. К указанному виду организаций относятся: Пензторг, Хлебопродукт, Райсоюз, Сукнотрест, Спиртотрест, Спичечный Трест, Губсельсоюз, Пензолес, Госсельсклад, Сахаротрест, Моссельпром, Нефтесклад, Кустарсоюз, Госбанк и др. Торговый оборот названных организаций довольно значителен. Так, по 61 торговому предприятию, на территории округа, оборот за апрель—сентябрь 1924 г. выразился в 4.517 тысяч руб., или около 30% ко всему торговому обороту предприятий округа. И поэтому средний торговый оборот одного предприятия будет значительно выше, чем указывалось ранее, а именно: для городских 11000 руб., для сельских 3000 руб., а в среднем около 7000 руб. в полугодие (не считая предприятий 1 разряда).

Кроме постоянных торговых заведений, торговля происходит на базарах и ярмарках. Базары имеются почти во всех намеченных районных центрах округа. Об их оборотах ни за довоенное время, ни за последние годы данных не имеется. Из более крупных ярмарок отметим: Пензенскую, Поимскую, Чембарскую, Н.-Ломовскую, Голицынскую, Мокшанскую, Царевщинскую, Лунинскую, Городищенскую и Базарно-Кеньшенскую. Торговый оборот ярмарок не учитывался. Имеющиеся же сведения по губернаторским отчетам относятся к 80-м годам. За устарелостью они не будут показательны, вследствие чего обороты ярмарок здесь и не приводятся.

Преимущественный вид торговли—розничная торговля. Представление об этом дает следующая таблица:

Распределение числа *) торговых предприятий по разрядам на 15 февраля 1925 г. (в % к итогу).

РАЗРЯДЫ.	В городах	В сельских местн.	По округу.	В том числе:		
				Госуд.	Коопер.	Частн.
I.	33,4	23,7	28,9	15,0	6,0	31,9
II.	31,4	55,2	42,5	—	12,3	47,4
III.	28,9	19,4	24,5	11,0	67,4	19,4
IV.	4,7	1,1	3,0	24,0	11,3	1,1
V.	1,6	0,6	1,1	20,0	3,0	0,2
Итого . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В городах число предприятий расположилось в порядке разрядов: наибольшее количество приходится на первый разряд и наименьшее на пятый. В сельских местностях наибольшее число предприятий падает на второй разряд (более половины всех предприятий). По округу в целом торговля с рук и розничная являются господствующими формами. Оптовых торговых предприятий лишь один процент и три процента оптово-розничных. По абсолютной численности первенство принадлежит предприятиям частных лиц: число таких предприятий составляет 87,3% к общему числу; кооперативным организациям принадлежит 9,5% и государственным 3,2% предприятий. Но по своему характеру указанные три вида торговли резко разнятся между собою. Частная торговля по преимуществу мелкая: предприятия I и II разрядов составляют более ¾ общего числа; кооперативная, главным образом, средняя—67,4% приходится на предприятия III разряда; государственная торговля—крупная: почти половину (44%) общего числа составляют предприятия IV и V разрядов.

Министерство Торговли и Промышленности, произведшее в 1900 году обследование торговли, делит все предприятия по роду торговли на семь групп. В отношении территории Пензенского округа состав торговли представляется в следующем виде:

*) В таблицу не вошли склады и бани.

Типы торговых предприятий.	Число предприят.	Сумма оборота в тысяч. руб.	В %%.	
			Число предпр.	Оборот.
1. Торговля земледельческими произведениями.	156	2490	5,4	13,0
2. Торговля животными продуктами.	210	1931	7,2	10,1
3. Торговля лесными произведениями.	78	1250	2,7	6,5
4. Торговля ископаемыми продуктами	67	954	2,3	5,0
5. Торговля мануфактурными изделиями.	306	3642	10,5	19,0
6. Питейно-трактирная торговля . .	816	5677	28,0	29,7
7. Смешанно-хозяйств. торговля . .	1279	3184	43,9	16,7
Всего	2912	19128	100	100

По числу предприятий первое место занимал седьмой тип, заключающий смешанную торговлю всевозможными предметами потребления и обихода; на втором месте стояла питейно-трактирная торговля. Указанные два типа торговых предприятий составляли почти ¾ общего числа предприятий. По сумме торгового оборота наибольшая доля приходилась на питейно-трактирную торговлю 5677 тыс. руб. или 29,7%, из них на винные лавки—1427 т. руб., склады вина—1565 т. руб., винно-бакалейные магазины—1071 т. руб. и трактиры—1022 т. руб.

Далее шел пятый тип: мануфактурная и галантерейная торговля, с общим оборотом 3642 тыс. руб., или 19,0%. Из них наибольшая сумма падала на мануфактурную торговлю—1848 т. р., мануфактурно-меховую—400 т. р., галантерейную—280 т. р., на торговлю пряжей, ватой и хлопком—213 т. р., обувную—249 т. р., на мануфактурно-бакалейно-колониальную—151 т. р., на торговлю шапочным товаром—91 т. р., готовым платьем—79 т. р. и полотном—73 т. р. Несколько менее рассмотренного типа по обороту составляла группа смешанно-хозяйственная. Из общей суммы 3184 т. р., приходилось на мелочные лавки 918 т. р., на мелочно-бакалейную торговлю—515 т. руб., бакалейную—392 тыс. руб., бакалейно-колониальную—307 т. р., на булочные и кондитерские товары—207 т. р., москательные и парфюмерные—295 т. р. и аптеки—135 т. р.

Торговля земледельческо-растительными продуктами по сумме оборота стояла на четвертом месте. Общий оборот этой группы

составлял 2490 тыс. руб., из которых на хлебно-мучную приходилось 2072 тыс. руб.; торговля продуктами животноводства, с общим оборотом в 1931 т. р. (10,1%), составлялась, главным образом, из торговли мясом—392 т. р. и скотом—369 т. р. и другими питательными продуктами животного происхождения—359 т. р. Из прочих животных продуктов можно отметить торговлю кожевенную и овчинную, на которую приходилось 609 т. руб. Торговля продуктами лесоводства состояла почти исключительно из торговли лесом и дровами, на которую приходилось 1034 т. руб. из 1250 т. руб. общего оборота по группе.

Последнее место как по числу торговых предприятий, так и по сумме оборота занимала группа торговли минеральными продуктами и металлическими изделиями. Первое место в этой группе составляли железо-скобяные товары (666 т. руб. оборота), из остальных предметов группы выделялись посуда и хозяйственные принадлежности, сумма торгового оборота которыми составляла 108 т. руб.

По своему внутреннему содержанию торговля округа, таким образом, носила по преимуществу, потребительский характер.

Материалов, характеризующих торговую деятельность округа с названной стороны за последние годы, у автора не имеется. Лишь отчасти об этом можно судить по данным железно-дорожного грузооборота.

Данные, приведенные в книге Н. М. Вишневского, «Железнодорожный грузооборот Пензенской губ.», показывают, что средняя ежегодная стоимость лишь одних главнейших грузов (продуктов сельского и лесного хозяйства), отправленных и полученных станциями округа за период 1908—1912 г.г., составила 17747 тыс. руб., или 93% всего торгового оборота 1900 года, при чем по отдельным отраслям хозяйства произошли значительные изменения. Для характеристики приведем следующую таблицу:

ОПЕРАЦИИ.	Количество грузов 1912 г. в % к 1900 г.			% отдельных категорий грузов к общей их сумме.					
				В 1900 г.			В 1908—12 г.		
	Полев.	Животн.	Лесовод.	пол.	жив.	лесов.	пол.	жив.	лесов.
Вывоз	102	170	76	74	1	25	78	2	20
Ввоз	146	180	187	59	8	33	53	9	38
Общ. грузообор.	111	177	110	70	3	27	69	5	26

Продукты лесоводства в хозяйственной жизни территории стали играть меньшую роль—вывоз их уменьшился и абсолютно и относительно и, наоборот, ввоз увеличился. Оборот с продуктами животноводства сильно возрос, увеличилась и его относительная доля, как в вывозе, так и в ввозе. Наконец, значение основной отрасли местного хозяйства, полеводства, относительно увеличилось, но почти остались без перемен абсолютные размеры вывоза и на 46% увеличился ввоз.

О роли отдельных продуктов или групп продуктов в грузообороте за период 1908—12 г., а следовательно, и в торговых операциях за эти годы, можно судить по следующим цифрам.

Общая стоимость грузов продуктов полеводства составляла 13674,6 тыс. руб., из которых на вывозимые грузы приходилось 10479 т. р. Весьма значительную долю в вывозе имели продукты переработанные: мука, солод, отруби, крупа, спирт, крахмал, патока. Средний ежегодный вывоз перечисленных продуктов составлял 4980,5 тыс. руб.; ввоз—601,3 т. р. Кроме того, нужно отметить вывоз пеньки, выразившийся в 813,6 т. р. На продукты животноводства падало по вывозу 1120,3 т. р., по ввозу 807,1 т. р. Первое место по вывозу в этой группе принадлежало живому скоту—на 391,9 т. р., затем мясу—на 207,8 т. р. и коже с овчинами—на 177,3 т. р. Ввозился также, главным образом, скот—на 319,1 т. р. и шерсть—на 266,1 т. р. Оборот с продуктами птицеводства составлял 353,6 т. р., при чем на вывоз падало 345,8 т. р., из них на яйца 332,7 т. р.

Стоимость вывезенных продуктов лесоводства выражалась в 835 т. р., ввезенных—403,5 т. р.; в том числе кустарных деревянных изделий было вывезено на 164,7 т. р., мочалы и изделий из нее на 212,4 т. р. Продукты садоводства и огородничества оценивались в 542,7 т. р., из которых было вывезено на 319,5 т. р., преимущественно лука (на 301,5 т. р.). Продукты луговодства занимали скромное место: вывоз их оценивался в 2,6 т. р. и ввоз в 8 т. р. Из продукции местной крупной промышленности можно отметить спички, которых вывозилось на сумму 1172,1 т. р. и ввозилось лишь на 10,8 т. р. Далее, продукции писчебумажной фабрики вывозилось на 913,4 т. р. и ввозилось на 297 т. р.

Род производственной деятельности населения ярко отразился в характере товарообмена. Преобладающую роль в товарообмене со стороны населения играют продукты полеводства. Это значение продуктов полеводства сохранилось и в последующие годы. Так,

например, в 1922/3 году вывоз хлебных грузов составлял 56% ко всему числу вывезенных коммерческих грузов. Из общего количества хлебных продуктов, поступающих на рынки, значительная его доля, выходит в виде непереработанных продуктов—зерна, семян и т. п. Это явление вызвало в крупных центрах постройку элеваторов. На территории округа к 1925 г. осталось 2 элеватора: в Пензе, емкостью в 150.000 пудов и на ст. Белинской, на 250.000 пуд. В Пензе был еще элеватор на 250.000 пуд., но в 1921 г. он сгорел.

Мы выше отметили падение вывоза продуктов лесоводства. Отмеченное явление наблюдается и в последующие годы; для характеристики приведем небольшую табличку грузооборота дров и лесных строительных материалов.

ГОДЫ.	Дрова в тыс. пуд.			Лесн. строит. матер. в тыс. пуд.		
	Вывоз.	Ввоз.	Разница.	Вывоз.	Ввоз.	Разница.
1908—12.	844	1406	+ 562	1974	1703	— 261
1922—23.	1042	1693	+ 651	1372	2800	+1428
1923—24 *) . . .	2408	4311	+1903	1657	3705	+2048

Вывоз дров увеличивается, но отстает от ввоза. Лесные строительные материалы дали значительное понижение со времени 1908—12 г., тогда как ввоз их беспрерывно растет. Увеличение ввоза лесных продуктов за последние годы несомненно об'ясняется развитием строительной деятельности, которую проявляет население как городских, так и сельских поселений. Наличное количество лесных угодий (22,7%) территории оказывается недостаточным, вследствие низкого качества и недостаточного количества ежегодных лесосек.

Остановимся далее немного на вопросе—куда сбывает население продукты своего хозяйства. Приводим следующую табличку, составленную по материалам цитированной выше книги Вишневского.

*) Без ст. Пенза Ряз.-Ур. ж. д.

Распределение стоимости продуктов ежегодного вывоза по рынкам в %% к сумме вывоза их по округу за 1908—1912 г.г.

КУДА ВЫВЕЗЕНО.	Продукты.			
	Полеводства.	Животноводства.	Птицеводства.	Итого по 3-м отраслям.
За границу	23,8	5,1	33,0	22,4
В Ленинград	15,8	9,1	57,1	16,7
В Москву	6,4	28,7	2,5	8,4
В Пензенскую губ.	14,2	11,6	6,6	13,6
В остальные места	39,8	45,5	0,8	38,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

В довоенное время почти ¼ всего вывоза по стоимости продуктов полеводства и 1/3 продуктов птицеводства отправлялась за границу. Связь со столицами—Москвой и Ленинградом—была также сильная: в них отправлялось более 1/5 вывоза продуктов полеводства по их стоимости, около 4/10 продуктов животноводства и почти 6/10 продуктов птицеводства. В пределах Пензенской губ. вращалось 13,6% и во все остальные места России направлялось 38,9% по стоимости грузов трех рассмотренных отраслей сельского хозяйства.

Для характеристики количества вращающихся на торговых рынках округа товаров, не производимых на его территории, приводим следующую таблицу:

Грузооборот станций округа в тыс. пудов.

ГОДЫ.	Характер операций.	Все грузы.	В том числе.				
			Мануфактура.	Соль.	Чугун, железо, сталь не в деле.	Нефть.	Камен. уголь.
1900	Отправл.	19431	65	—	95	5	—
	Прибыт.	12024	103	439	271	176	83
	Разница	—	+ 38	+439	+ 177	+171	+ 83

ГОДЫ.	Характер операций.	Все грузы.	В том числе.				
			Мануфактура	Соль.	Чугун, железо, сталь не в деле.	Нефть.	Камен. уголь.
1922/23	Отправл. . .	19317	18	369	451	211	64
	Прибыт. . . .	15344	27	567	770	521	203
	Разница . . .	—	+ 9	+198	+ 319	+310	+ 139
1223/24 *)	Отправл. . .	17994	14	196	260	169	746
	Прибыт. . . .	18308	20	746	1513	571	1818
	Разница . . .	—	+ 6	+550	+1253	+402	+1072

По всем приведенным в таблице материалам мы наблюдаем превышение ввоза над вывозом, при чем почти по всем из них видим значительный прирост грузов, остающихся в пределах округа. Так за 24 года остаток каменного угля увеличился в 13 раз, нефти—в 2½ раза, металла не в деле—в 7 раз, соли—в 1,2 раз. И лишь потребление мануфактуры далеко не достигло размеров 1900 года. Нужно отметить также, что даже неполные числа за 1923/24 год все-таки превышают предыдущий год.

В общей сумме оборот рассмотренных продуктов составлял в 1900 году 1237 т. пуд., или 3,9% ко всему грузообороту, в 1922/23 г.—3201 т. п., или 9,2%, и в 1923/24 г.—6053 т. пуд., или 16,6%. Очевидный рост количества обращающихся на рынке продуктов промышленности показывает с одной стороны на увеличивающийся спрос населения на эти продукты, с другой стороны, характеризуя увеличение товарности хозяйства населения территории округа, свидетельствует о восстановлении и укреплении покупательной способности населения.

Из 18 районных центров, намеченных в пределах округа, более важное значение для торговли имеют, кроме г. Пензы, с.с. Каменка, Лунино, Поим и города Н.-Ломов, Чембар и Мокшан.

Подводя итог сказанному, мы приходим к следующим выводам:

1) Торговая деятельность на территории округа развита сравнительно слабо, особенно в сельских местностях.

2) Подавляющее число предприятий—розничные.

*) За отсутствием данных не включена ст. Пенза, Ряз.-Ур. ж. д.

3) Главными предметами торговых оборотов являются продукты сельского хозяйства и прежде всего продукты полеводства, являющиеся основным предметом вывоза.

4) Продукты лесного хозяйства, увеличивающиеся в абсолютном количестве, все же не удовлетворяют всей потребности населения, и значительная часть лесных материалов покупается за пределами округа.

5) Продукты сельско-хозяйственной промышленности, вращающиеся на рынках округа, частично ввозятся со стороны, при чем значение их в общем торговом обороте ежегодно увеличивается.

6) Продукты местной крупной промышленности—спички, писчебумажные фабрикаты, наоборот, имеются в большом количестве и поэтому вывозятся за пределы округа.

7) Вследствие восстановительных процессов народного хозяйства на территории округа, увеличивается потребность населения в товарах, не производимых на месте; отсюда наблюдается неуклонный рост оборотов торговли и потребления означенных продуктов промышленности (соли, минерального топлива, металлов).

В. П. Люстров.

ПУТИ СООБЩЕНИЯ.

Железнодорожные пути.

Пензенский округ крестообразно пересекается тремя линиями жел. дорог: Сызрано-Вяземской, Московско-Казанской и Ульяно-Ленинской.

Центром пересечения этих дорог является г. Пенза.

Сызрано-Вяземская дорога, назначением Ряжск-Батраки, тянется в пределах округа, с востока на запад, на расстоянии 287 верст, проходя непосредственно через город Пензу.

Московско-Казанская, назначением Рузаевка-Пенза, тянется от г. Пензы к северу, на расстоянии 89 верст.

Прямо в противоположную сторону от Московско-Казанск. дороги, к южной границе округа от г. Пензы, протяжением в 56 верст, тянется Ульяно-Ленинская дорога.

Придерживаясь того мнения, что грузооборот железных дорог подчеркивает значение главных отраслей местного производства, дающих сверх местного потребления еще значительные излишки для вывоза, и изучая поступающие на станции грузы, возможно судить о том, чем богаты тяготеющие к ним территории, что в свою очередь дает возможность судить об экономическом значении пунктов, через которые проходит железнодорожный путь. Придерживаясь сказанных положений, мы видим, что весь Пензенский округ разбивается на 12 экономических пунктов, стягивающих к себе, за незначительным исключением окраин, всю территорию округа: Пенза, Воейково, Лунино, Пачелма, Симанщина, Титово, Танеевка, Чаадаевка, Канаевка, Сюзюм, Кузнецк и Саловка.

Некоторые из этих жел.-дор. пунктов об'единены с соседними незначительными ж.-д. пунктами, притягивающими к себе лежащие вблизи их территории, которые в свою очередь экономически тяготеют к главным пунктам, так что незначительные пункты яв-

ляются для этих территорий скорее второстепенными пассажирскими узлами тяготения.

Проходя в пределах округа в общей сложности 432 версты, жел. дор. путь дает нам следующие относительные цифры железнодорожной протяженности:

	Площадь в квадрат. верстах.	Жителей.	Десятин земли.	Десятин леса.
На 1 версту жел. дор. пути приходится . . .	48,8	2656	5111,07	2475,2

Как уже было сказано выше, по тяготению к железнодорожным пунктам вся территория округа разбивается на 12 более или менее значительных территориальных районов. Укажем тяготение территории к железно-дорожным пунктам по этим районам.

Наименование жел.-дорожн. пунктов	Наименование территориальных районов, тяготеющих к жел.-дор. пунктам.	Радиус протяжения в верстах.		
		От	До	В средн.
1. Пенза.	1. Пензенский район	—	—	—
	2. Часть Еланского района: старые волости—Борисовская, Еланская и Дурасовская	—	—	—
	3. Часть Мокшанского района: старые волости — Елизаветинская, Богородская, Михайловская, по правую сторону реки Мокши, и Мокшанская . .	—	—	—
	4. Часть Лунинского района: старые волости—Вазерская и южная часть Чертеимской	26	50	39¼
2. Воейково	1. Каменский район	—	—	—
	2. Студенецкий район	—	—	—
	3. Анучинский район.	—	—	—
	4. Чембарский район без старой волости Кевдо-Вершинской.	27	50	34¾
3. Лунино.	1. Лунинский район: старые волости—Проказнинская, Мерлинская, Лунинская, Ново-Кутлинская, Ломовская, Чертеимская, без южной части, и Аришкинская	—	—	—
	2. Нижне-Шкафтинский район без старой Казарской волости.	16	40	24¾

Наименование жел.-дорожн. пунктов.	Наименование территориальных районов, тяготеющих к жел.-дор. пунктам.	Радиус протяжения в верстах.		
		От	До	В средн.
4. Пачелма.	1. Пачелмский район без старой волости Валовайской.	10	30	$15^1/_2$
5. Симанщина	1. Голицынский район	—	—	—
	2. Часть Мокшанского района: старые волости Свинухинская и Успенская .	2	50	$17^1/_4$
6. Титово	1. Титовский район.	—	—	—
	2. Н. Ломовский.	—	—	—
	3. Часть Чембарского района: стар. вол. Кевдо-Вершинская.	8	40	$22^1/_2$
7. Танеевка.	1. Царевщинский район	—	—	—
	2. Часть Мокшанского района: старая волость Сумароковская	12	35	$19^3/_4$
8. Канаевка.	1. Часть Городищенского района: восточные половины стар. волостей Шнаевской и Ишимской и стар. волость Городищенская	—	—	—
	2. Старая волость Кузнецкого уезда Наскафтымская	5	30	$16^1/_2$
9. Чаадаевка	1. Часть Городищенского района: стар. волости Павловская, Пичилейская и Сыромясская	—	—	—
	2. Стар. волости Кузнецкого уезда: Чаадаевская, Дубровская и Западная половина Камешкирской.	7	40	$22^3/_4$
10. Сюзюм.	1. Часть Ник.-Борнуковского района: стар. волости—Бартеневская, Лопуховская и Николо-Борнуковская. . .	—	—	—
	2. Стар. волости Кузнецкого уезда: Сюзюмская и зап. часть Анненковской.	5	46	$17^3/_4$
11. Кузнецк.	1. Часть Ник.-Борнуковского района: стар. волость Шугуровская	—	—	—
	2. Стар. волости Кузнецкого уезда: Никольская, Евлашевская, Кунчеровская, стар. Чиртимская, Планская, и восточн. половина Камешкирской и Анненковской..	17	40	$27^1/_4$
12. Саловка.	1. Саловский район.	—	—	—
	2. Часть Еланской: стар. волость Сленевская	8	16	$11^1/_2$

Вне районов тяготения к жел. дор. пунктам из территории Пензенского округа остались: Поимский район, тяготеющий к станции Башмаково и Н.-Шкафтинский район, тяготеющий к ст. Инза и Ночка.

По отношению к грузообороту нами рассматривается ввоз и вывоз за 1908—12 и 1922 г.г., при чем за отсутствием надлежащего материала относительно частей округа, ранее входивших в состав Саратовской губернии, в сравнительную таблицу грузооборота по железно-дорожным пунктам, расположенным на территории этих частей, а именно: Канаевке, Чаадаевке, Сюзюму и Кузнецку, вошли лишь общие итоги транспортируемых грузов в среднем за 1908, 1909 и 1912 года, а по станции Саловке и совсем не вошли.

(См. таблицы на стр. 186, 187, 188, 189).

Приведенные таблицы грузооборота можно подвергать анализу, лишь разбив их на две группы по заключающемуся в них материалу.

Районы Пензенский, Воейковский, Лунинский, Пачелмский, Симанщинский, Титовский и Танеевский, входящие в состав первой группы, обслуживают свыше двух третей территориальной площади округа и заключают в таблицах грузооборота расчлененный по родам грузов материал, удобный для сравнения данных ввоза и вывоза за 1908—12 и 1922 г.г.

Районы Канаевский, Чаадаевский. Сюзюмский и Кузнецкий, обслуживающие остальную часть территории округа (без Саловского района) и составляющие вторую группу, дают только итоговые данные ввоза и вывоза в среднем за 1908, 1909 и 1912 г.г.

Рассматривая первую группу, мы видим, что в среднем за пятилетие с 1908—1912 г. вывоз всякого рода грузов на 147% превышает ввоз, тогда как в 1922 г. вывоз превышает ввоз всего лишь на 2½%, т. е. наблюдается увеличение ввоза всякого рода грузов в 1922 г. против 1908—12 г. на 66% и, наоборот, уменьшение вывоза на 45½%.

По роду грузов ввоза 1908—12 г. первое место занимают: хлебные грузы, составляющие 35.7% всего груза. В 1922 г. хлебные грузы уже уступают свое первое место, составляя лишь 17,3% всего ввоза. То же наблюдается с лесными строительными материалами и дровами, которые за пятилетие 1908—1912 г. составляли—первые 26,7%, вторые 22¼% всего ввоза, тогда как в 1922 г. ввоз их падает: первых до 2,6%, вторых до 4,3% общего количества грузов. То же падение ввоза в 1922 г. наблюдается в мясе и крупном рогатом скоте; ввоз поднимается в масле и совершенно падает в овощах: ввоз овощей в 1922 г. совершенно отсутствует; ввоз мяса, крупного рогатого скота и масла в 1908—12 г., вместе взятые, составляют незначительный 1.4% всего груза, а в 1922 г. всего лишь 0,25%. Зато непоименованные грузы, в

Грузооборот железных дорог за 1908—12 и 1922 годы: ВВОЗ.

ГОДЫ.	Название районов.	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.	Крупа всякая.	Проч. хлебные грузы.	Мясо всякое.	Крупн. рогатый скот.	Масло.	Дрова.	Лесные строительные материалы.	Овощи.	ИТОГО поименованных грузов.	ИТОГО непоименованных грузов.	ВСЕГО прибыло всякого рода грузов.
8—12	Пензенский. .	802539	82036	162444	30302	45474	352094	11194	56975	202	1226874	3579960	11409	3139553	560435	3699986
1922	„ . .	434903	28705	627728	2250	30181	668934	14456	8000	3217	405687	128760	—	2352821	6779685	9132506
8—12	Воейковский .	557598	27762	61108	194	5626	67764	962	2125	6	71590	475482	1208	1271425	50279	1321704
1922	„ . .	26620	—	150	—	—	3689	—	900	—	24310	102475	—	158144	259745	417889
8—12	Лунинский. .	2718	252	17608	56	4248	13443	310	675	5	22	2678	691	46306	78713	117019
1922	„ . .	30	—	1041	—	205	369	—	75	—	1700	1650	—	5570	98090	103660
8—12	Пачелмский. .	1617	777	483	789	999	3024	115	3650	4	10815	62601	529	85403	25619	111022
1922	„ . .	1078	—	1	—	—	1225	—	350	—	6520	15007	—	24161	661820	685981
8—12	Симанщинск..	30846	739	12901	246	1438	15461	80	1675	—	5626	41484	69	110565	8865	119430
1922	„ . .	1183	—	16	—	—	354	—	175	—	13500	12063	—	27291	88035	115326
8—12	Титовский.. .	30914	1312	2945	2924	1461	22816	8024	500	24	96196	669252	296	836664	47556	884220
1922	„ . .	779	—	1290	—	—	1011	—	150	—	2050	8263	—	13543	87909	101452
8—12	Танеевский. .	368	87	5311	34	649	2300	108	250	—	5785	90176	271	105339	9071	114410
1922	„ . .	4500	—	778	—	—	4	—	25	—	—	3650	—	8957	11897	20854
8—12	ИТОГО. . . .	1326600	113015	262800	34546	59895	476902	20793	65850	241	1416908	1703233	14473	5595255	772538	6367793
1922	„	469093	28705	631004	2250	30386	676086	14456	9675	3217	453747	271868	—	2590487	7987181	11577668
8.9.12	Канаевский. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	429569
8.9.12	Чаадаевский .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	331906
8.9.12	Сюзюмский . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	252817
8.9.12	Кузнецкий . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2872677

Грузооборот железных дорог за 1908—12 и 1922 годы: ВЫВОЗ.

ГОДЫ.	Название районов.	Рожь.	Пшеница	Овес.	Ячмень.	Крупа всякая.	Проч. хлебные грузы.	Мясо всякое.	Крупн. рогатый скот.	Масло.	Дрова.	Лесные строител. материалы.	Овощи.	ИТОГО поименованных грузов.	ИТОГО непоименован. грузов.	ВСЕГО отправлено со станц. грузов всяких родов и наименован.
8—12	Пензенский. .	103090	48243	493878	1661	27712	1253246	11270	773/0	760	359533	1477061	307035	773/4083489	1601247	773/5684736
1922	„ . .	204745	25525	322789	856	26149	176821	687	57/1450	1656	155872	448339	10156	57/1355055	4333134	57/5708189
8—12	Воейковский. .	96543	39977	1515774	25	16711	2391263	17358	251/0	424	185	7354	615	251/4086229	92338	251/4178567
1922	„ . .	571151	85	461639	18	28721	137913	4437	142/3550	986	13900	12217	19762	142/1254379	668049	142/1922428
8—12	Лунинский . .	273310	2261	233955	—	336	40315	19511	69/0	10	396954	39520	6969	69/1362827	819580	69/2182407
1922	„ . .	132947	—	10875	—	3604	20583	390	0/425	414	95550	170780	—	0/435568	622331	0/1057899
8—12	Пачелмский .	168651	5753	296936	22	246	36314	8352	94/0	225	180	3429	4144	94/524252	99285	94/623537
1922	„ . .	111514	—	138250	—	1017	73184	603	21/525	449	—	—	—	21/325542	373168	21/698710
8—12	Симанщинский	124715	9151	371548	475	530	425770	2397	96/0	57	80047	8935	424	96/1023979	33838	96/1057817
1922	„ . .	139449	—	122008	—	7668	55074	1441	90/2250	—	6978	4150	—	90/339018	211692	90/550710
8—12	Титовский . .	100727	1051	360851	—	962	252508	8833	120/0	48	287	779	208	120/726254	449993	120/1176247
1922	„ . .	116389	—	155481	—	6147	55743	426	21/525	449	—	—	—	21/335140	153504	21/488644
8—12	Танеевский. .	260031	4608	493452	4100	154	48175	1978	14/0	152	5750	779	208	14/820387	47673	14/868060
1922	„ . .	273591	—	120803	—	335	16520	27	0/150	11	—	—	—	0/375437	47177	0/422614
8—12	ИТОГО . .	1127067	111044	3766394	6283	46651	4447591	69629	1417/0	1676	843936	1973958	313603	1417/12627417	3143954	1417/15771371
1922		1549786	25610	1331845	874	73641	535838	8021	331/8875	3965	272300	631486	29918	331/4440139	6409055	331/10849194
8—9—12	Канаевский .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	845602
8—9—12	Чаадаевский .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1143683
8—9—12	Сюзюмский. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	908601
8—9—12	Кузнецкий . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	1975388

1908—12 г. дающие всего лишь 12,13%, в 1922 играют доминирующую роль, составляя 75½% всего груза. В общем, как мы уже сказали выше, ввоз всякого рода грузов в 1922 г. увеличился на 66%.

Что касается вывоза, то по всем родам грузов, за исключением непоименованных, в 1922 г. замечается упадок. В то время, как за пятилетие с 1908—12 г. в среднем вывозилось хлебных грузов свыше 60% общего количества грузов, в 1922 г. вывоз хлебных грузов не достигает 32,50%. Вывоз строительных материалов и дров понизился в первом случае с 12,5% до 5,8%, а во втором с 5,3% до 2,5% к общему количеству груза. Мясо, крупный рогатый скот и масло с 0,46% понизились до 0,19%, овощи с 2% до 0,23%. В то же время сильно повысился процент вывоза непоименованных грузов. В 1908—12 г. непоименованные грузы в среднем составляли около 20%, а в 1922 г. поднялись до 59%, т. е. составляли более половины всего вывоза.

В общем же вывоз всякого рода грузов в 1922 г. уменьшился на 45½%.

Что касается второй группы районов: Канаевского, Чаадаевского, Сюзюмского и Кузнецкого, то в общей сложности по группе вывоз на 25,38% превышает ввоз и только в Кузнецке наблюдается преобладание ввоза почти на 32% над вывозом.

Водные пути сообщения.

Водным путем сообщения в Пензенском округе служит река Сура, по которой ежегодно сплавляется лес. Главным образом, сплав леса производится с верховьев Суры из Траханиотской, Шалямисской и Сургинской дач до гор. Пензы.

Самое удобное время для сплава—по так называемой «жирной воде», т. е. вскоре после разлива полой воды. В летнее же время сплав бывает затруднителен, вследствие мелководья, достигающего от 4 до 6 вершков, а также встречающихся перекатов, из которых самый большой носит название «Чертов Котел». В летнее время, особенно в засушливые годы, по этому мелководью и перекатам сплав леса делается почти совсем невозможным. Тогда прибегают к «скопу воды»; для этой цели прудят ряд временных плотин, расстоянием одна от другой на 2—5 верст, в которых копят воду и только таким путем, через опасные места, производится сплав.

В пределах округа Сура протекает на расстоянии 153½ версты. Самые мелкие места на этом протяжении расположены на первых 33 верстах по течению, где, главным образом, сосредоточиваются заготовка и сплав леса.

Всего в 1923 г. по Суре до г. Пензы проведено сплавом для учреждений и частных лиц 3740000 к. ф. леса, из какового числа на долю частных лиц приходится 60000 к. ф. От г. Пензы вниз по Суре сплав производится очень редко. Всего за 1923 г. вниз по Суре было отправлено только по одному адресу Моск.-Каз. жел. дор. 102900 куб. футов леса.

Грунтовые пути сообщения.

Пензенский округ в разных направлениях пересекается большим числом грунтовых дорог. Главные из них сосредоточиваются в окружном гор. Пензе, который составляет узел пяти больших дорог, идущих отсюда в пяти главных направлениях; остальные пути имеют значение связи отдельных районов. Почвенные условия дорог почти везде одинаковы. Господствующая глинисто-черноземная почва и глинистая подпочва, мало поглощающая воду, в ненастное время создают такую грязь, что по низменным местностям движение, в особенности с тяжелыми грузами, делается почти невозможным. Большими препятствиями служат также ручьи и реки, мосты через которые в весеннее время в большинстве случаев разбираются. Искусственных дорог в округе нет.

Главные дороги:

1. Саратовский тракт, идущий от Пензы до границы Саратовской губ. на Петровск и Саратов, на протяжении 38½ верст. начинается с 5-й версты Тамбовского тракта, проходит через Золотаревку, Борисовку и Колюпановку; с 18-й версты идет ветка, протяжением в 14 верст, на село Константиновку, Тамбовской губернии.

2. Тамбовский тракт из г. Пензы на г. Чембар и Тамбов, на протяжении 149½ верст, тянется через Кривозерье, Константиновку, Загоскино, Черенцовку, Матвеевку, станц. Студенец, Каменку, Колдаус, Чембар и Сентяпино.

3. Симбирский тракт, через гор. Городище, Корсунь на Симбирск, протяжением в 113½ верст. проходит через 40-й раз'езд С.-В. ж. д., Селиксу, Ишим, Городище, Дмитриевку, Пичилейки, Садовку на Годяйкино.

4. Московский тракт, от г. Пензы через Мокшан и Саранск в Нижегородскую губ., на протяжении 76¼ верст, проходит через Арбеково, Рамзай, Мокшан, Царевщину и Уварово, уходит в Саранский округ. Ветка Царевщино-Шадым—8 в.

5. Старо-Московский тракт, из Пензы через Н.-Черкасы, Ухтинку, Бессоновку, Грабово, Лунино, Кутлю, Ломовку и Посонную Пелетьму на протяжении 81 версты уходит в Саранский округ.

Второстепенные дороги:

1. Алферьевский тракт, с 14-й версты Саратовского тракта, на протяжении 50 верст, проходит через Софьино, Приволье, Телегино, Бекетовку, и Жукову Поляну до границ Саратовской губ.

2. Старая торговая дорога, с 18-й версты Московского тракта, через Дурасовку, Буерак, Доможировку, протяжением 64 версты, не доходя 3-х верст до Ивановой Вирги, выходит на старый почтовый тракт Мокшан—Н.-Ломов.

3. Ст. Почтовый тракт, от г. Мокшана через Свинуху, Иванову Віргу, г. Н.-Ломов и Сорокино на Керенск, протяженностью в $85\frac{1}{2}$ верст; с 16-й версты от Н.-Ломова дает ответвление через Кув. Никольское в г. Спасск, 15 верст до границ округа.

4. От Мокшана, через село Деможировку, тянется дорога на Чембар в 43 версты до соединения в с. Каменке с Тамбовским трактом.

5. От Мокшана на Шадым проселочная дорога в 36 верст.

6. От Н.-Ломова, через Н.-Пятину, Голицыно, Лухм, Майдан, 51 версту тянется дорога на Инсар.

7. От Н.-Ломова через В.-Ломов, Калиновку, Салтыковку, в Тамбовск. губ. тянется дорога в 38 верст до границы округа.

8. От г. Н.-Ломова на Наровчат до границы округа дорога в 16 верст.

9. От Сорокина, через В.-Ломов, Мичкас, Кевдо-Вершинскую, Невежкино, на Чембар 75 верст тянется дорога, соединяющая Чембар с Керенском и Н.-Ломовом.

10. С 18-й версты от г. Чембара по Тамбовскому тракту от с. Поим через Салтыковку в г. Керенск тянется дорога в 28 верст до границ округа.

11. От Чембара к югу до границ округа через д. Ростовку на 27 верст тянется дорога на Петровск.

12. От Вазерок через Першино до Уварова на 35 верст идет ответвление со Старо-Московского тракта.

13. От Ломовки, Старо-Московск. тракта, лесная дорога на Н.-Шкафт.—20 верст.

14. От Ломовки проселочная дорога на Иванырс, Вышилей, Юлово, в 53 версты, соединяется с трактом Городище—Н.-Пестровка.

15. От Городища на Юлово, В.-Шкафт, Н.-Шкафт, Казарки, Мокрую Поляну, Н.-Пестровку тянется проселочная дорога в 72 версты.

16. От Садовки до Кеньши проселочная дорога—21 верста.

17. От Кеньши на станц. Инза до границ округа проселочная дорога в 15 верст.

18. От Кеньши на ст. Ночку проселочная дорога до границ округа в 20 верст.

19. От Городища до ст. Канаевки почтовая дорога в 22 версты.

20. От Городища на ст. Чаадаевку, Лопатино, Б. Умыс, Русск. Камешкир. и до границ округа—62 версты.

21. От Кузнецка через Никольское на Индерки—25 верст.

22. От Кузнецка через Евлашево до границ округа—17 верст.

23. От Кузнецка через Комаровку на Невежкино—30 верст.

24. От Комаровки до Бигеева ветка—15 верст.

25. От Кузнецка через Анненково, ст. Шаткино на Р. Камешкир—40 в.

26. От Анненкова до Кунчерова ветка—15 верст.

27. От ст. Шаткина до Кунчерова ветка—15 верст.

28. От Кунчерова до Чирчима—20 верст.

В общей сложности главные и второстепенные грунтовые дороги проходят в пределах округа на протяжении 1506¼ верст.

Относительные цифры протяженности грунтовых дорог:

	Площадь в квадрат. верстах.	Жителей.	Десятин земли.	Десятин леса
На 1 версту грунтового пути приходится . . .	14,0	762	1466.08	709.9

Далеко не второстепенную роль играют грунтовые дороги в экономической жизни округа. Они являются как бы сложной кровеносной системой, которая разносит экономические блага в самые отдаленные уголки округа, завладевает рыночными оборотами и регулирует, подводит грузы к внутренним рынкам, перебрасывает их гужевым порядком на другие рынки, часто довольно отдаленные; подводит грузы к жел.-дорожным пунктам, здесь забирает их и перебрасывает в глубь округа. К сожалению, для Пензенского округа совсем нет весьма интересного и ценного материала по грузообороту грунтовых путей сообщения.

Пути сообщения окружного центра с районными центрами.

В заключение обзора путей сообщения по Пензенскому округу, нам остается просмотреть пути сообщения окружного центра с районными центрами. Признавая наилучшим сообщение по жел. дорогам, мы наблюдаем, что некоторые из районов в этом отношении на-

ходятся в благоприятных условиях, будучи расположены непосредственно при линиях железных дорог. Таковы районы: Кузнецк, Саловка, Лунино, Студенец, Каменка, Пачелма. Другие же на большее или меньшее расстояние удалены как от окружного центра, так и от линии железных дорог. Сообщение таких районов с окружным центром уже более затруднительно. Признавая за главное затруднение степень отдаленности районов от станций жел. дор., мы и рассмотрим их в этом отношении:

1. Титовский район, центр Титово, до станции Титово—4 версты.

2. Н.-Ломовский—Н.-Ломов, до ст. Титово—29 верст.

3. Поимский район—Поим, до ст. Башмаково—22 версты.

4. Чембарский—Чембар до ст. Воейково—55 верст, до Башмакова—35 в.

5. Анучинский—Анучино, до ст. Воейково—25 верст.

6. Голицынский—Голицыно, до ст. Симанщина—45 верст.

7. Мокшанский—Мокшан, до ст. Рамзай—20 верст.

8. Еланский—Елань, до ст. Ардым—12 верст, до гор. Пензы—25 верст.

9. Царевщинский—Царевщина, до ст. Танеевка—17 верст.

10. Нижне-Шкафтинский—Н.-Шкафт, до ст. Лунино—30 верст.

11. Городищенский—Городище, до ст. Канаевка—20 верст, до гор. Пензы—40 верст.

12. Ник. Пестровский—Н. Пестровка, до ст. Ночка—20 верст.

13. Ник. Борнуковский—Н. Борнуки, до ст. Сюзюм—35 верст.

Кроме отдаленности от станций железных дорог, сообщение отдельных районов с центром округа осложняется еще и тем, что, как мы уже указывали выше, осенью и весной грунтовые дороги делаются тяжелыми для передвижения; а во время половодья, когда разбираются мосты и дороги заливаются, некоторые районы делаются уже совершенно отрезанными от центра.

А. Д. Поляков.

Почтово-телеграфные и телефонные учреждения.

Культурное и экономическое развитие всякой страны стоит в прямой зависимости от состояния почтово-телеграфной и телефонной сети. Быстрый темп экономического оборота возможен лишь с развитием усовершенствованных путей сообщения и с возможно быстрым ростом средств сношения. Рассматривая почтово-телеграфную и телефонную сеть Пензенского и Саранского округа, нельзя не отметить отсутствие духовной спаянности населения, особенно это заметно в деревнях: на 1.214.579 чел. сельских жителей получается в год 287.823 письма, т. е. на 1 человека в год приходится 0,24 письма, а отправляется в год 207.964 письма, или на 1 чел. в среднем приходится 0.17 письма: говоря иными словами, лишь один житель из четверых получает в год в среднем одно письмо, а отправляют в год 1 письмо один из шестерых. Что касается города, то обмен п.-тел. отправлений производится оживленнее; из следующих цифр мы видим, что на 125.111 жит. получается в год 452.934 письма, т. е. по 3,6 письма в среднем на 1 жителя, а отправляется в год 605.657 письма, т. е. по 4.8 письма на 1 чел. в год в среднем.

Причина такого явления кроется в слабом развитии почтово-телеграфной сети в данных округах, благодаря чему пересылка и получение почтово-телеграфных отправлений для деревни является делом весьма сложным, часто требующим большой затраты времени и труда.

В целях культурного развития широких масс населения, особенно крестьянства, в начале 1924 г. государство задалось целью приблизить аппарат связи к населению с тем расчетом, чтобы крестьяне отдаленных и глухих деревень пользовались бы услугами связи, не отрываясь на долгое время от своего хозяйства, и имели бы возможность своевременно получать письма, газеты

и проч. корреспонденцию, что при слабом развитии железнодорожной сети Пензенского и Саранского округов возможно осуществить лишь при открытии кольцеобразного движения почт по трактам, чему уже имелось частичное применение, сохраняющее не мало денежных средств по сравнению с существующим почтово-телеграфным обменом.

Прежде чем перейти к описанию округов, необходимо оговориться, что Пензенский и Саранский округи характеризуются только за 1923 г., за отсутствием статистического материала, благодаря чему не представляется возможным сопоставить настоящий материал с довоенным временем; кроме того, Пензенский округ будет характеризован по территории, входящей в Пензенскую губернию.

Пензенский округ имеет 51 почтово-телеграфных учреждений на территорию 16256,7 кв. верст с населением (городским и сельским) 887384 человек; таким образом, на 318,8 кв. в. приходится одно п.-тел. учреждение, обслуживающее в среднем 17399 человек. Из девятнадцати районов Пензенского округа четыре имеют почтово-телеграфные конторы, почтово-телеграфные отделения и просто почтовые отделения. 13 районов обслуживаются почтовыми и почтово-телеграфн. отделениями и 2 района—только почтовыми отделениями. При обслуживании этого округа в 1923 г. штат выражался в 244 человек квалифицированных и 165 неквалифицированных работников.

Почтовый обмен выразился в следующих цифрах (показано в тысячах).

Почтовый обмен за 1923 г. в тысячах:

	Письма.	Почт. карт.	Банд.	Заказн.	Письма с об'явлен. ценностью.	Посылки.	Абонемент и повр. изд.	ИТОГО
Получено .	562,4	21,5	25,0	84,6	9,3	8,6	439,6	1151
%%.....	48,9	1,9	2,2	7,3	0,8	0,7	38,2	100
Отправлено	628,7	31,5	22,3	59,5	7,7	7,4	553,2	1310,3
%%.....	48,0	2,4	1,7	4,5	0,6	0,6	42,2	100

Из вышеизложенной таблицы видно, что письма и абонементы и повременные издания составляют наибольший % получки и отправления; что же касается телеграфного обмена, то за 1923 г. он выразился в следующем:

Телеграфный обмен за 1923 г. в тысячах:

	Тарифные телегр.	Служебные телегр.	ИТОГО.
Получено	63,4	38,4	101,8
%%	62,3	37,7	100
Отправлено	52,6	30,0	82,6
%%	63,7	36,3	100

Из этой таблицы видно, что наибольший % отправки и получения падает на тарифные телеграммы.

Телефонная связь Пензенского округа имеет протяжение линий 490,5 верст, протяжение проводов равно 1019,2 версты, число аппаратов 373, переговорных пунктов 9, переключателей 7, число абонентов 362. Телефонная сеть обслуживается 48 квалифицированными и 11 неквалифицированными работниками.

В Пензенском округе существует одна радио-станция.

Кроме того, к Пензенскому округу присоединяется еще Кузнецкий уезд *) с площадью в 4172.5 кв. верст, с населением 217276 чел., на территории которого находится 20 почтово-телеграфных учреждений: из них: 1 почт.-телеграфн. контора, 7 почтово-телеграфн. отделений, 7 почтовых отделений и 5 вспомогательных пунктов. Таким образом, на 208.6 кв. верст приходится одно почтово-телеграфное учреждение, обслуживающее 10864 чел. Услугами почтово-телеграфных учреждений пользуются более городские жители, нежели сельские: один городской житель получает в год 3.1 письма, а отправляет 2,9 письма, сельский же житель в год получает всего лишь 0.17 письма, а отправляет 0,12.

Все почтово-телеграфные учреждения Кузнецкого уезда обслуживаются 43 квалифицированными и 28 неквалифицированными работниками. Почтовый обмен за 1923 г. выразился в следующих цифрах:

---

*) **От Редакционной Комиссии:** По последнему проекту районирования Пензенской губ. (проект 1925 г.) Кузнецкий у. Саратовской губ. не только не отходит к Пензенскому округу, но, наоборот, три района Городищенского уезда, Пензенской губ., (Городищенский, Пичилейский и Шугуровский) переходят в состав Саратовской губ.

Почтовый обмен за 1923 г. в тысячах:

	Письма.	Почт. карт.	Банд.	Заказн.	Письма с об'явлен. ценностью.	Посылки.	Абонемент и повр. издан.	ИТОГО
Получено .	116,5	4,8	3,1	10,0	9,9	1,6	181,7	327,5
%% . .	35,6	1,5	0,9	3,0	3,0	0,5	55,5	100
Отправлено	103,5	3,3	0,7	9,4	9,0	0,7	34,8	161,4
%% . .	64,1	2,1	0,4	5,8	5,6	0,4	21,6	100

Из приведенной таблицы видно, что наибольший % получения и отправления падает на письма и абонементы и повременные издания.

Телеграфный обмен выразился в следующих цифрах:

Телеграфный обмен за 1923 г. в тысячах:

	Тарифные телегр.	Служебные телегр.	ИТОГО.
Получено.	11,3	2,8	14,1
%%.	80,1	19,9	100
Отправлено	10,4	2,0	12,4
%%.	83,9	16,1	100

Наибольший % получения и отправления падает на тарифные телеграммы.

Телефонная связь Кузнецкого уезда имеет протяжение линии 280 верст, проводов действующих 612 верст, запасных 38 верст, число телефонных аппаратов 110, число коммутаторов 9. Телефонная сеть обслуживается 23 квалифицированными и 1 неквалифицированным работниками.

М. М. Коновалов.



Описание города Пензы.

Губернский город Пенза намечается центром Пензенского округа и, вместе с тем, он выделяется в особый волостной район.

Г. Пенза расположен под 53° 12,5' сев. шир. и 14° 42' вост. долг. (от Пулкова), на левом берегу реки Суры, при впадении в нее реки Пензы. Общее пространство, занимаемое городскими владениями, равно 2313 десятинам или 22,2 кв. в.

Город раскинулся по склонам пологого холма, подымающегося к западу над левым берегом реки Пензы и господствующего над идущими к северу и к югу от него равнинами. Холм достигает в высшей своей точке (лежащей недалеко от западной границы города) около 60 саж. высоты над уровнем реки Суры у города или 118 саж. абсол. высоты. На своей вершине он покрыт лиственным лесом, начинающимся на западной окраине города и тянущимся от него к западу на 10—12 верст. В западной же части города поверхность холма сильно изборождена глубокими, доходящими до 30 саж. глубины, оврагами. Такое устройство поверхности города затрудняет передвижение по нему, и это обстоятельство было одной из причин неосуществления проекта проведения в Пензе трамвая, выработанного еще в довоенное время.

Население города состояло 1920 году из 85070 чел. со слободами, а по переписи 1923 года — из 72821 челов., в том числе 34084 мужчин и 38737 женщин. В отношении населения город сильно рос в XIX веке: так, в 1858 году в нем было 26090 чел., по переписи же 1897 года в нем было уже 59981 чел., т. е. за 40 лет город вырос на 129,9%; затем рост его пошел медленнее, и к 1910 году население достигло 69000 чел., т. е. за 13 лет увеличилось на 15%. Максимальной степени населенности город достигал в 1917 году, когда, в связи с большим количеством расквартированных войск и другими причинами, его наличное население

достигло 96090 чел. Затем, как видим, начался отлив из него, как и в других городах. Таким образом, за время с 1910 по 1923 год население увеличилось лишь на 5,5%.

Социальный состав самодеятельного населения, которого в 1923 году было 31387 (из них 20765 мужчин) вместе с безработными, представляется в таком виде: 6064, или 19,3%, рабочих, 1083, или 3,5%, прислуги, 8819, или 28,1%, служащих, 5907, или 18,8%, безработных и 9514, или 30,3% прочих.

Положение жилищного вопроса рисуется следующими данными. В то время, как в 1911 году в Пензе было жилых построек 6618 (из них 699 каменных), по городской переписи 1923 года числилось на 4704 владения 7427 жилых построек; но из них 726, или 9,8%, находились в разрушенном состоянии, да и из остальных 6701 построек 40% требовали более или менее значительного ремонта. Из этих 6701 построек было 656 каменных, 5560 деревянных и 485 прочих. Таким образом, почти весь прирост жилых построек с 1911 года был поглощен разрушением во время гражданской войны, а каменных домов стало даже меньше. В указанных 6701 жилых домах имелось 13581 жилых квартир из 21647 комнат и 11662 кухонь, с общей жилой площадью (учтенной по переписи) в 99668 кв. с., что дает в среднем на одного жителя 1,4 кв. с. Кроме того, 1775 квартир занято было под учреждения, мастерские, промышленные и торговые предприятия.

Водоснабжение города производится из водопровода, получающего воду из водоносного горизонта (в сенонских песках), который залегает на глубине 90 метров от поверхности. Максимальное количество воды, которое может давать водопровод при современном его оборудовании, равно 140—150 тысячам ведер за сутки. Общая мощность двигателей на нем равна 100 д. лош. сил, а длина магистрали—40 километрам. Кроме городского водопровода, имеются еще 8 артезианских скважин (с общей подачей воды, приблизительно, в 75 тысяч ведер в сутки) и простые колодцы при некоторых домовладениях. Канализации в городе не имеется, и ассенизация производится обозным способом; кроме того, при зданиях Губернской Советской Больницы и Губисполкома имеются биологические очистительные станции.

Электроснабжение большей части города производится двумя городскими станциями; мощность их двигателей равна 245 д. лош. сил, в зимние сутки подается до 1500 киловатчасов. Длина домовой сети равна 23 километрам, а число жилых квартир, пользующихся электричеством, равна 1365. Кроме того, северная и

восточная окраины города получают энергию от железной дороги и от Трубочного завода, имеются также свои установки на писчебумажной фабрике, типографии и других предприятиях.

Являясь с 1801 года губернским городом, Пенза, конечно, заключает в себе все, необходимые для административного обслуживания губернии, учреждения и имеет тесную административную связь с ее территорией. Однако, она не только административный центр своей губернии, но и в экономическом отношении является таким же центром, служа главным средоточием всей экономики, по преимуществу, юга губернии, относимого ныне по проекту районирования в Пензенский округ.

Помимо того, что город, как сказано, лежит при впадении реки Пензы в реку Суру, он находится при скрещении трех железных дорог: Сызрано-Вяземск., соединяющей его с западными границами округа, а отсюда—с Моршанском и далее, и с восточными границами его, а отсюда с Сызранью и Самарою: ветка Московско-Казанск. жел. дороги, идущая от Пензы на север, соединяет ее с Рузаевкой и Саранском, а отсюда—с Казанью, Нижним и Ульяновском; наконец, ветка Рязано-Уральск. жел. дороги, идущая от Пензы к югу, соединяет ее с Ртищевым, а отсюда—с Саратовом и Харьковом. Таким образом, Пенза соединена со всеми частями своей губернии, но особенно тесна и непосредственна эта транспортная связь ее с югом губернии. Удобное расположение на довольно крупной водной артерии и при скрещении трех железных дорог были причиною резкого выделения Пензы среди остальных городов губернии, которые все (за исключением Рузаевки и Саранска) лежат вне железнодорожных путей. Выгодное географическое положение выразилось в сравнительно крупном экономическом значении Пензы.

Пензенские базары (бывающие дважды в неделю) и торговые предприятия служат местами регулярной купли—сбыта товаров для большой территории, захватывающей почти весь Пензенский уезд, запад Городищенского уезда, а также северные окраины Сердобского и Петровского уездов. Главными предметами торговли служат хлебофуражные товары, изделия деревообделочной промышленности и пр. Общее количество торговых предприятий по данным Губстатбюро на 1 января 1924 года было 1243, из них 353—I разр., 419—II разр., 403—III р., 49—IV р. и 19—V р.; привлеченных к уравнительному сбору предприятий было 708, из них государственных 15 с общим оборотом (за время с 1 апреля по 30 сентября 1923 года) в 159004 зол. р., кооперативных 30 с оборотом в 367334 р. и частных 663 с оборотом в 2248135 р.

Кроме того, имелось 57 торговых об'единений, облагаемых уравнительным сбором в порядке временных правил, из них 33 треста, 6 кооперативных об'единений и 18 акционерных и смешанных обществ; общий оборот по трестам равен был (за тот же период с 1 апреля по 30 сентября 1923 года) 2903987 р. 40 к., по кооперативным об'единениям—105296 р. 82 к. и по акционерным обществам—450206 р. 06 к. Весь оборот предприятий, облагаемых уравнительным сбором, был, таким образом, равен 6233963 рубл. 28 коп. Ярмарок в довоенное время происходило две: одна на 7-й неделе после Пасхи—конная и одна общая Петровская (в десятых числах июля по н. ст.).

В промышленном отношении Пенза служит средоточием значительной доли промышленных предприятий своей губернии и в частности имеет несколько крупных фабрик и заводов, а для остальной губернской промышленности она служит административным центром, регулятором их производственной деятельности и играет крупную роль в заготовке для этой промышленности сырья и реализации ее продукции. По данным Губстатбюро в 1920 году в Пензе было всего (не считая заводов военного значения) 227 промышленных предприятий; по 209 из них, давшим сведения, имелось 9227 занятых лиц, в том числе наемных рабочих 7871. В 1923 году в Пензе числилось 685 промышленных заведений, из них 545 действовавших с общим количеством занятых в них лиц 5690 (в том числе наемных рабочих в день опроса 3100 чел.); механические двигатели имелись в 56 предприятиях, и общая мощность двигателей равнялась 5064 д. лош. сил. В это число не вошел завод военного значения.

Наиболее крупными и важными в производственном отношении являются в настоящее время следующие заведения: писчебумажная фабрика, имеющая общереспубликанское значение, с 750 рабочими, с мощностью двигателей в 2210 д. лош. сил и с годовой производительностью в 300000 пуд. бумаги: она, во время пребывания в Пензе (1918 — 1921 г.г.) Госзнака, изготовляла бумагу для совзнаков; спичечная фабрика со 100 рабочими, с мощностью двигателей в 45 лош. сил и с годовой довоенной производительностью в 20000 ящиков спичек, в 1923 году выработано на ней 13810 ящиков спичек на 137271 р.; 3 вальцовых государственных мельницы с мощностью в 375 лош. сил и годовой производительностью в 2200000 пудов; маслобойный завод с 36 рабочими и довоенной производительностью в 160000 пудов маслосемян, в 1922/23 году на нем выработано 86835 пудов; дрожжевой завод с 52 рабочими и годовой производительностью в 7500

пудов сухих дрожжей; пивоваренный завод с 20 рабочими и годовой производительностью в 72000 вед.; 4 лесопильных завода, мыловаренный завод, крахмало-паточный завод, 2 механических и чугунно-литейных завода, 3 кирпично-силикатных завода и т. д. Спичечная фабрика составляет часть общей спичечной промышленности губернии (остальные фабрики расположены в районе Верхнего и Нижнего Ломовов и Городища), снабжающей своей продукцией даже рынки Туркестана и Персии. Пенза является административным центром для некоторых трестов, выходящих в своей производственной деятельности даже за пределы губернии, таковы: Суконный Трест и Пензолес, захватывающие и Кузнецкий уезд Саратовской губ.

В области железнодорожного грузооборота город Пенза является средоточием хлебо-фуражной и лесной торговли. Для ссыпки хлеба в ней имеется элеватор на 150000 пудов и с мощностью в 65 д. лош. сил. Еще в довоенное время, благодаря своему выгодному географическому положению на сплавной реке и при скрещении железных дорог, а также благодаря сравнительной близости громадных лесных массивов Городищенского, Кузнецкого уездов и запада Ульяновской губ., Пенза играла крупную распределительную роль в лесной торговле. Лесные грузы из этих районов доставлялись в Пензу или водным путем по Суре, или по Сызрано-Вяземск. жел. дор. По данным 1900 года первым путем доставлено было 3434000 пудов, или 84,7% всех лесных грузов, а по железной дороге—620300 пудов, или 15,3%. Из Пензы лес шел, главным образом, на Украину и в Черноморские порты (по данным 1900 года—1900000 пудов, или 56%) и в порты Балтийского моря (1215000 пудов, или 35,8%). Общий грузооборот по железным дорогам для Пензы был следующий.

Наименование жел. дор.	1909 год.		1912 год.		1922 год.	
	Прибытие.	Отправл.	Прибытие.	Отправл.	Прибытие.	Отправл.
Сызр.-Вяз. ж. д..	7251245	3118360	7903000	3775000	4655917	1706171
Моск.-Каз. ж. д.	1192987	245660	1765000	462000	1378285	686063
Ряз. Ур. ж. д...	436708	104950	535000	115000	2730574	1461136
Итого ...	8880940	3468970	10303000	4352000	8764776	3853370

В грузообороте главное место занимают: по количеству продукты полеводства и лесоводства, а по ценности—продукты полеводства, крупной промышленности (бумага, спички) и лесоводства.

Испытав вместе с прочими сторонами хозяйственной жизни потрясение в революционные годы, грузооборот быстро стал оправляться и уже в 1922 году достиг размеров 1909 года.

В культурном отношении город Пенза сосредоточивает в себе большое количество учебных заведений всякого типа и других просветительных учреждений. На 1 января 1924 года в ней было: 21 школа I ступ. с 4749 учащимися, 2 школы-семилетки с 538 учащимися, 9 смешанных школ I и II ступ. с 5257 учащимися, 2 школы II ступ. с 540 учащимися, 5 школ-коммун с 532 детьми, 7 дошкольных учреждений с 343 детьми, 4 учреждения по охране детства с 205 детьми, 1 рабфак с 264 учащимися, 10 техникумов (1—Педагогический с 3 отделениями: русским, мордовским и татарским, 1 Землеустроительный, 1 Лесной, 1 Садово-огородный, 1 Техникум сельско-хозяйственного машиностроения, 1 Художественный, 1 Музыкальный, 1 Фельдшерский, 1 Акушерский и 1 Железнодорожный) с 1602 учащимися, 5 профессиональных школ с 253 учащимися, 1 Совпартшкола со 110 учащимися, 16 школ по ликвидации неграмотности с 905 учащимися и 15 разного рода курсов с 709 учащимися, а также 3 школы фабзавуча с 225 учащимися, а всего 99 учебных заведений с 16232 учащимися.

Кроме того, в Пензе имеются 44 библиотеки (из них наиболее крупная публичная библиотека имени Лермонтова с 3 отделениями, имеет до 100000 книг), 21 клуб, 7 клубов юных пионеров, 1 Народный Дом, 6 музеев и 15 театров, кино и других просветительных учреждений. Из лечебных заведений выделяются Губернская Советская Больница на 450 коек, Губернская Психиатрическая лечебница на 250 коек, Больница Красного Креста на 80 коек, Городская Заразная Больница на 25 коек, Пастеровская станция для лечения укушенных бешеными собаками, Венерологический и Туберкулезный диспансеры и т. д.

Многие из этих учреждений не только имеют губернское значение, но захватывают клиентуру и из соседних уездов Саратовской губ.; таковы большинство техникумов, богатый Естественно-исторический музей. Психиатрическая лечебница, Пастеровская станция и пр.

САРАНСКИЙ ОКРУГ

Проф. И. И. Спрыгин.

Естественно-исторические условия.

Округ расположен в бассейнах двух рек, относящихся к Волжской системе, Мокши и Суры, но обе они сами едва заходят в пределы округа: первая протекает на незначительном протяжении по западной границе округа, а вторая пересекает юго-восточный угол его. Наиболее значительными притоками Мокши являются Исса и Сивинь, орошающие западную часть округа и протекающие почти в широтном направлении. Из рек Сурского бассейна наиболее значительной является р. Инсара (приток Алатыря), протекающая по центральной и северо-восточной части округа в направлении с юго-запада на северо-восток. Северная часть округа занята верховьями другого притока Алатыря, Рудни; юго-восток орошается мелкими притоками Суры—Вьясом, Мордвинкой и верховьями Пелетьмы и, наконец, в засурской части округа находятся низовья большого правого притока Суры, Инзы.

Мелкие реки и отвершки глубоко проникают в глубь водоразделов, создавая на них явление «перепиленности» водоразделов. Гребень главного водораздела Мокши и Суры входит в округ на юго-востоке и проходит сначала в южной части его, между Иссой и верховьями Инсары, и, обогнув последние, уходит на северо-запад.

Восточная и южная часть округа лежат, по данным гипсометрической карты Тилло, в области Сурского отрога Приволжской возвышенности.

Опубликованных данных, определяющих высоту местности над уровнем моря, мы имеем пока очень немного. Они позволяют установить, что наиболее высоко приподнятыми являются три водораздела. Первый из них находится в центре округа и огибает в виде дуги верховья р. Инсары, отделяя бассейн ее от бассейнов р.р. Сивини и Иссы. Наивысшие точки здесь достигают

до 280 метр. (высота ст. Хованщина 267 метр., пункт к юго-востоку от с. Саловки 278 метр.). Затем у восточной границы округа проходит с севера на юг возвышенная гряда Инсаро-Сурского водораздела с высотами, превышающими 260 метр. Высоты водораздела между Иссой и Мокшей, на юго-западной границе округа, также колеблются в пределах от 215 до 260 метров. Водоразделы, расположенные в северной, западной и северо-восточной частях округа, уже являются более пониженными, сравнительно с предыдущими, и едва ли превышающими 170—210 метр. н. ур. моря. Более возвышенными являются также водораздельные плато засурской части округа, достигающие, повидимому, 280 метр. н. ур. м.

Верховья рек в пределах округа сильно сближены между собою; почти всюду также хорошо развиты овражные системы. Это является причиной того, что водоразделы расчленены на ряд отдельных небольших по площади плато. Почти везде, хотя и не так отчетливо и резко как в пределах Пензенского округа выражена несимметричность водораздельных пространств, имеющих один, обычно северный, склон пологий, медленно спускающийся к речной долине, и противоположный, обычно южный,— крутой, спускающийся к долине террасами и часто осложненный оползнями. Наилучше выражена эта несимметричность у водоразделов, прилегающих справа и слева к долине р. Иссы. Почти всюду течение этой реки справа сопровождается высотами, в то время как левый берег долины представляет весьма пологий склон; ниже г. Инсара высоты правого берега возвышаются над долиной реки на 90 и более метров. То же наблюдается у р.р. Сивини, Рудни и др. Хуже выражена эта несимметричность у р. Инсары, но ниже г. Саранска правый берег ее также делается крутым.

Долины почти всех рек, даже незначительных, являются сравнительно широкими и углубленными и вообще хорошо разработанными.

Геологическое строение округа представлено отложениями четырех систем—каменноугольной, юрской, меловой и третичной; наибольшее распространение имеют породы меловой системы, а именно нижнемеловые; остальные играют меньшую роль в строении земной коры на территории округа.

Выходы каменноугольных отложений имеются только в двух пунктах—у с. Сивини и в верховьях р. Иссы. У Сивини они представлены известняками, заключающими частые прослои красных, фиолетовых и белых глин. Известняки эти довольно богаты

ископаемыми и принадлежит к московскому ярусу каменноугольной системы; к этому же ярусу относятся, вероятно, и известняки, выходящие у д. Литовки (к юго-востоку от с. Иссы). Каменноугольные же породы (известняки, мергеля и глины) обнаружены буровыми скважинами в Саранске.

Непрерывные полосы выходов пород юрской системы наблюдаются в северной части округа по всем более или менее крупным речкам округа—по Сивини и ее притоку Шешкеевке, по речке Ирсети у с. Вертелима, по р. Рудне, по Инсаре (ниже Саранска) и ее притокам Атьме и Аморде. В южной части имеются лишь два изолированных выхода юры: у с. Юматовки, по правому берегу Иссы, и у д. Литовки, в верховьях той же реки. В пределах округа юра представлена породами следующих ярусов: келловейского (кварцевые пески с фосфоритовыми конкрециями, черные глины с серным колчеданом, темносерые глины, иногда с гипсом, и болотовые мергеля), оксфордского (серые известковые глины по р. Рудне), секвонского (светлосерые известковистые глины) и киммериджского (светлосерые мергеля).

Нижнемеловые породы занимают всю площадь округа, за исключением лишь юго-восточной части его. В основании нижнего мела наблюдается фосфоритовый слой, сильно гипсоносная глина, содержащая округлые с гладкой поверхностью фосфоритовые желваки (нижний неоком). Над этим слоем залегают черные, обычно сланцеватые, глины, мощностью не менее 25 метр., содержащие стяжения серного колчедана, кристаллы гипса, аммониты Simbirskites versicolor, относящиеся к верхнему горизонту неокомского яруса и найденные по течению Инсары, начиная с параллели г. Саранска, в бассейнах Атьмы, Рудни, Сивини и по нижнему течению Иссы. Выше черных глин располагается мощная (не менее 25 метр.) толща чередующихся пластов желтоватых или зеленоватых тонкозернистых песков, железистых и сидеритовых песчаников и темных глин, не содержащих ископаемых и рассматриваемых, как переходная толща от неокомского к аптскому ярусу. Породы эти встречаются на востоке округа, от р. Пырмы до с. Лады, и особенно распространены к западу от р. Инсары.

Отложения следующего, аптского, яруса представлены черными, серыми и редко почти белыми сланцеватыми глинами, с пропластками глауконитового песка и песчаника, со сростками серного колчедана и гипсом. Глины эти часто встречаются в восточной части округа, но наблюдаются и в западной, например, у с. Латышевки по р. Потижу.

Отложения последнего яруса нижнего мела, гольтского, распространены в бассейнах левых притоков Суры (Пелетьмы, Вьяса) и по правым притокам Инсары (Пырмы и Тавлы) и состоят из двух горизонтов: нижнего песчаного, представленного грубозернистыми красными железистыми песчаниками и песками, мощностью до 8 метр., и верхнего глинистого, представленного чередующимися слоями черных глин и глинистых глауконитовых песков, которые заканчиваются опоками или чередующимися слоями глин и опок (мощностью до 40 метр.). К гольту предположительно относят и слои опок и опоковидных песчаников, обнажающихся по краю водораздела Инсары и Сивины, южнее с. Саловки.

Верхнемеловые отложения принадлежат к двум ярусам—туронскому и сенонскому. Первые имеют ограниченное распространение и сохранялись лишь в юго-западной части округа по р. М. Шадымке (приток Сентьмы) и в северо-восточной, у с.с. Атемара и Ишаки (по р. Аморде). Представлен турон мергелями светлосерого цвета, мощностью 4—9 метр., в основании которых находится прослой глауконитового мергеля или глауконитового известковистого песка.

Сенонские отложения также имеют ограниченное распространение и развиты, главным образом, в восточной части округа. Нижний сенон представлен только породами одного горизонта, авикулового, серыми кремнистыми мергелями, мощностью 5—10 метр., наблюдающегося в разрезах по р. Суре ниже с. Ильмино, по Инзе ниже с. Чиркова, по правым притокам р. Инсары у Атемара и севернее. Верхнесенонские отложения относятся к двум горизонтам—мукронатовому (с Belemnitella mucronata) и ланцеолятовому (с Belemnitella lanceolata). Отложения первого горизонта, представленные глауконитовым мергелем и плотным мелом со стяжениями серого кремня, выходят по р. Суре, Инзе, по левым притокам Суры, севернее р Вьяса, и по притокам Инсары, севернее параллели Атемара.

Ланцеолятовые слои выражены тремя фациями — меловой, мергельной и песчаной. Меловая фация представлена белым писчим мелом, внизу переходящим в глауконитовый, мощностью до 40 метр., и наблюдается по Инзе, Суре, ее левым притокам (напр. Кочелай) и к северу от параллели Атемара. В бассейнах р.р. Тавлы, Пырмы и Вьяса и в верховьях Иссы и Инсары наблюдаются породы мергельной фации, достигающие мощностью до 25 метр. и представленные серыми мергелями, внизу переходящими в плотный глауконитовый мел.

Породы песчаной фации сенона (опоки, глауконитовые пески и песчаники) в обнажениях выходят только в юго-западном углу района, к югу от р. Иссы, и на водоразделе между этой рекой и ее притоком Потижем.

Третичные отложения выходят только в юго-восточной части, в местности, прилегающей с обеих сторон к р. Суре, и у восточной границы округа. Они представлены здесь серыми и синевато-серыми опоками (мощн. 25—30 метр.) и опоковидными песчаниками (мощн. до 40 метр.) сызранского яруса, и слюдистыми глауконитовыми и сливными песчаниками нижнесаратовского яруса (мощн. до 20 метр.).

Нижнесаратовские отложения были последними, образовавшимися на территории округа под водой моря; со времени их отложения море уже не покрывало страны и последняя с тех пор переживает миллионы лет континентальный период. Находившиеся на поверхности коренные породы подверглись за это время различным изменениям и разрушениям под влиянием атмосферных деятелей.

На границе третичного и четвертичного времени большая часть территории страны испытала влияние еще одного геологического фактора: в это время вся площадь округа, за исключением лишь засурской его части, была покрыта великим скандинаво-русским ледником, нашедшим в ней восточную границу своего распространения. Памятником этого оледенения является морена—краснобурая глина или суглинок с находящимися в них принесенными ледником с севера валунами кремня, кварцита, шокшинского песчаника и кристаллических пород, напр., гранита. Выходы морены наблюдаются только в немногих пунктах и лишь в западной части округа, т. к. она наравне с коренными породами подверглась дальнейшей переработке (главным образом, водой). Продукты этой переработки морены, а также частью и коренных отложений в виде глинистых пород, в различной степени обогащенных песком, и залегают более или менее толстым слоем на водоразделах округа, представляя материал, послуживший для образования почвенного покрова страны.

Рассматривая карту подпочв, составленную для Пензенской губернии А. Д. Архангельским, можно видеть, что по механическому составу подпочвы округа грубее, более богаты песком, чем подпочвы расположенной к юго-западу части Пензенского окру-

га. *) Мелкопесчаные глины занимают в общем лишь очень незначительную площадь в восточной части округа, залегая отдельными небольшими участками в правобережной части бассейна р. Инсары, а также в бассейне р. Рудни и Атьмы. Большая часть округа занята крупнопесчаными глинами, играющими роль почвообразователей в бассейне р.р. Иссы, верхней части Сивини, Рудни, во всей левобережной части бассейна Инсары, а также, частью, и в правобережной. У западной границы округа глины сменяются узкой полосой песков и супесей, расположившейся от р. Мокши на север до р. Сивини и далее, до пределов округа. На юго-востоке и востоке глины также уступают место более грубозернистым породам, главным образом—коренным породам (опокам и опоковидным песчаникам), развитым в засурской части округа и в принадлежащей к последнему части возвышенного Инсаро-Сурского водораздела. К ним присоединяется узкая полоса древнеаллювиальных песков, развитая по левому берегу Суры от устья р. Вьяса до с. Соколовки, составляющая продолжение расположенных южнее таких же песков Пензенского округа. По всему пространству указанной выше площади, занятой крупнопесчаными глинами, разбросаны мелкие острова и участки, где подпочвами являются суглинки или коренные породы.

Благодаря этой сравнительно большей грубозернистости подпочвенного субстрата, отчасти благодаря более северному положению округа и несколько более суровым климатическим условиям, в происходившей на территории округа борьбе лесных сообществ с степными первые имели более шансов на победу, вследствие чего и успели занять большую часть страны. Степная растительность к началу колонизации края русскими (XVII в.), как показали исследования автора, уцелела лишь в восточной части округа, к югу от верховьев р. Иссы и, главным образом, по р. Инсаре, преимущественно в правобережной части ее бассейна, на площади, протянувшейся здесь в виде более или менее узкой полосы с севера на юг, составляющей продолжение лесостепной полосы левобережья Суры в Пензенском округе. В этой полосе разбросано несколько крупных островов леса.

Надвигание лесной растительности на территорию округа происходило с двух сторон. Лес, повидимому, рано занял прилежа-

---

*) Во избежание повторений, в настоящем обзоре опущены некоторые соображения, приведенные в описании Пензенского округа и касающиеся роли ледниковых отложений, значения механического состава подпочв и борьбы леса со степью. См. соответствующие места в статье „Естественно-исторические условия Пензенского округа“.

щие с запада и востока к округу полосы, расположенные по правым берегам Мокши и Суры, где для его расселения были благоприятные условия в виде песков (главным образом, по Мокше), или грубозернистых коренных пород (правобережье Суры). Отсюда лес с запада и востока стал вторгаться в пределы округа и, благодаря указанным выше причинам, успел отвоевать у степной растительности большую часть занятой ею площади. Следы степного периода на площади, занятой впоследствии лесом, сохранились в виде кротовин (засыпанных нор и логовищ степных грызунов), в виде сильно обогащенных перегноем лесных земель и, наконец, в виде широкой полосы в левобережьи Инсары, занятой черноземами деградированными, т. е. почвами, образовавшимися под степью и измененными затем воздействием лесной растительности.

Из сказанного следует, что почвенный покров округа должен быть весьма пестрым; в состав его должны входить как почвы черноземностепного типа, так и типов, обязанных происхождением лесной растительности—подзолистого и чернолесного. В пределах каждого типа наблюдается целый ряд видоизменений и разностей; в зависимости от состава материнских пород, послуживших почвообразователями, и условий рельефа, при которых происходили процессы почвообразования. По преобладанию тех или иных растительных сообществ и характеру почвенного покрова можно разбить округ на следующие четыре полосы.

1) Чисто лесная полоса, занимающая западную часть округа, от западной его границы до линии, проходящей по левому берегу Рудни, через Шешкеев, верховья Инсары и устье р. Потижа. Земледельческая культура застала эту полосу сплошь занятой лесами, *) из которых к настоящему времени сохранились лишь небольшие площади, главным образом, у западной и северо-западной границ и по правому берегу Иссы. В первой из этих местностей (Сивиньский район) на песках и супесях имеются небольшие площади соснового леса с единично-встречающейся елью, главным же образом, наблюдаются березовые леса, возникшие вероятно, на месте сосновых. На остальной площади лесной полосы наблюдаются исключительно леса лиственные, с господством дуба (как временный тип—и осинника). Преобладающими почвами являются подзолы и лесные земли. Вдоль западной границы развита полоса песчаных и супесчаных подзолов, сменяющихся к востоку, на водоразделе Исса—Сивинь, подзолами гли-

*) Узкими полосками и островками степь располагалась лишь по левому берегу Иссы, от с. Пятины до с. Большит Полян.

нистыми. Водоразделы Сивинь—Рудня и Исса—Инсара заняты частью также подзолами (глинистыми и суглинистыми), частью же глинистыми лесными землями. Полоса к югу от Иссы несет очень разнохарактерный почвенный покров: в части, прилегающей к долине реки, господствуют деградированные черноземы, которые вглубь водораздела сменяются господствующими лесными землями.

2) Лесостепная полоса с господством леса, к востоку от предыдущей до р. Инсары и линии Саранск—с. Костылий (верховья Иссы). Леса, исключительно лиственные, занимали большую часть этой полосы: степь протягивалась только узкими полосами, главным образом, вдоль рек по пологим склонам к речным долинам самой Инсары, ее притоков, Рудни и Атьмы. В почвенном покрове преобладают деградированные черноземы: значительная площадь, занятая лесными землями, отчасти подзолами, имеется лишь к западу от Саранска, на водоразделе Инсары, Рудни и Сивини. Площади, сохранившие степную растительность и не занятые лесом, покрыты крупнопесчаными глинистыми черноземами. Как лес, так, в особенности, степная растительность почти нацело уничтожены и обращены в пахотные угодия, небольшие участки леса до последнего времени сохранились только на лесных землях и подзолах к западу и юго-западу от Саранска.

3) Лесостепная полоса с преобладанием степи по правому берегу Инсары и к югу от р. Иссы. Восточным пределом ее является возвышенная гряда Инсаро-Сурского водораздела. Эта полоса, составляющая продолжение Пензенско-Мокшанской лесостепи, заключает в себе несколько крупных островов леса и множество мелких (частью по водораздельным западинам, частью по склонам к рекам и оврагам), в большей же части своей площади была занята ранее травяной степью («диким полем ковыла» в южной части, по Строельной книге г. Пензы 1666 г.), от которой еще недавно сохранились небольшие участки (напр. к югу от Иссы). Изредка встречаются здесь и куртины степных кустарников, а на выходах песков по крутым склонам к речкам попадаются и участки с песчано-степной растительностью. Преобладают глинистые крупно-песчаные черноземы, меньшая площадь занята черноземами глинистыми мелкопесчаными; к югу от Саранска, по Инсаре и притоку ее Акшенасу, расположен довольно большой остров суглинистых черноземов. В островных лесах наблюдаются глинистые лесные земли или деградированные черноземы.

4) Лесная восточная полоса, занимающая Засурье и принадлежащую округу часть Инсаро-Сурской водораздельной гряды. На

измененных действием воды верхних горизонтах залегающих тут третичных пород образовались подзолистые почвы, главным образом, щебёнчатые: водоразделы в Засурье заняты рыхлыми подзолами, а по левому берегу Суры, у с.с. Вьяса и Соколовки, расположилась узкая полоса боровых подзолистых песков с сосновым лесом. В остальной площади леса почти исключительно лиственные, но, судя по единично встречающимся в них соснам и остаткам боровой растительности, также заменившие собою сосновые леса.

Горн. инж. А. А. Штукенберг.

Полезные ископаемые и минеральные источники.

В Саранский округ по проекту включаются дореволюционные Саранский уезд и Инсарский, за исключением района около с. Шадым; к ним прирезываются с северо-запада район около с. Сивини, Краснослободского уезда; с юго-запада—район около с. Красный Шадым, Наровчатского уезда; с юга—район севернее с. Степановки, принадлежащий Мокшанскому уезду, и с юго-востока—район. с. Ильмино и с. Чирково, от Городищенского у.; наконец, прирезываются четыре волости: Большая Березинская, Чамзинская, Апраксинская и Тархановская, Ардатовского уезда, б. Симбирской губ.

На основании геологических исследований, строение Саранского округа представляется в следующем виде.

Почти вся площадь занята нижнемеловыми отложениями, при чем на востоке, по правую сторону р. Инзера и в том же направлении на юг, определенно выражены из нижнемеловых нижне и верхнегольтские осадки.

По берегам рек, текущих к северу, Сивинь, Рудня, Атьма и р. Инсар с ее притоками, обнажаются узкими полосами юрские отложения; они же выходят небольшим островком в верховьи р. Исса на юго-запад от села того же имени.

Наиболее древними из отложений средне-каменноугольные осадки, обнажающиеся очень небольшими островками на западе около с. Сивинь и в верховьи р. Иссы.

Более молодые верхнемеловые осадки имеются в юго-западном углу округа, где выходят туронские и песчаные сенонские осадки: остров сенонских мергелей имеется в середине площади округа, и они же, многими мелкими островками, сохранились на востоке и покрывают гольтские осадки. Туронские слои выходят так-

же в с. Атемар и с. Ишаки. Саранского у. Наконец. самые молодые отложения, нижнетретичные (палеоцен) тянутся полосой по восточной границе округа.

В районе с. Сивини имеется довольно значительная площадь, покрытая древне-аллювиальными боровыми песками.

Поименованные отложения залегают довольно спокойно, полого падая на юго-восток; почти горизонтальное положение осадков особенно наглядно видно на геологическом разрезе, проведенном по округу в направлении от с. Уварова (Мокшанского у.) на северо-восток к с. Березенке, Саранского у. Оно резко нарушено только в южном конце разреза, благодаря складке (антиклинальной), приподнявшейся горообразовательным процессом слоев; направление ее от д. Литовки, с. Исса к р. Сивинь. Благодаря этому Сурско-Мокшанскому поднятию, продолжающемуся на северо-западе и на юго-востоке за пределы округа,—вышли на поверхность глубоколежащие каменноугольные и юрские осадки, обнажающиеся около д. Литовки (верховье р. Иссы) и возле с. Сивини. В районе д. Литовки, под'ем слоев довольно крутой, т. к. на северо-западе от нее те же каменноугольные слои, даже при более низкой высоте местности, залегают на глубине 50 саж. (ст. Рузаевка).

Нарушение в расположении слоев отразилось между прочим на подземных водоносных слоях, в которых, благодаря уклонам, создались напоры, дающие возможность в некоторых местах округа получать при помощи буровых скважин артезианскую воду.

Следует отметить, что почти все морские осадки, исключая третичных, покрыты ледниковыми, валунными отложениями и делювием, отложенным снеговыми и дождевыми водами, и обнажаются только в оврагах, берегах рек и речек.

Распределяя отложения петрографически, можно отметить, что каменноугольные представлены глинами и известняками; юрские и нижнемеловые, главным образом, глинами с редкими слоями песчаников; верхнемеловые—мергелями и мелом и третичные—песчаными и опоковыми слоями мелевшего, отступающего моря.

В схематически указанных отложениях на территории округа имеются полезные ископаемые; поиски их должны вполне зависеть от геологического строения, с которым эти ископаемые находятся в генетической связи.

К ним следует отнести эксплоатирующиеся, а также и те, которые могут быть использованы со временем при изменении техники обработки, стоимости ее и др. условий.

В округе имеются следующие полезные ископаемые: торф, битуминозная глина и сланец, железная руда, краски, серный колчедан, гипс, горшечная глина, глина для обыкновенного кирпича, мергелистая глина, песок, песчаник, кремень, валуны, трепел, писчий мел, известковый туф, известняк, фосфорит, глауконит, черный дуб и минеральные источники.

Торф. В округе имеются отмеченные при рекогносцировочном обследовании в 1922 г. 53 месторождений торфа. Они незначительной площади; наибольшая в прирезке в Наровчатск. у. 70 дес. и в Саранском у. 80 дес. Торф в большинстве случаев низменный, луговой. Мощность колеблется в прирезках Краснослободского у.—0,75—1.25 с.; Наровчатского—0,74 саж.; Городищенского—0,17—0.42 с.; в Саранском—0,15—0,84 с., Инсарском—0,33—0,86 с. В выделенном Рузаевском уезде, в одном болоте, мощность доходит до 4.00 саж. (около с. Татарский Шибдас) при кубатуре 96.000 к. с.

Наибольшая кубатура 110 тысяч куб. с. в Саранском у. (около с. Соколовки); в частях Наровчатского 151 тысяча к. с. (около ст. Ковылкино, М.-К. ж. д.) и Краснослободск. у. 165 тысяч куб. саж. (в районе с. Синдорово). Из таблицы видна общая мощность торфа:

У е з д.	Число болот.	Площадь в десятинах.	Кубатура в куб. саж.
Краснослободский . . .	3	66 00	188.400
Наровчатский	1	70.26	151.000
Городищенский	6	79.50	49.948
Саранский	25	247.00	271.564
Рузаевский	9	55.00	174.824
Инсарский	9	54.00	71.200
Итого . . .	53	571.76	906.936

Аналитически он вовсе не исследован; имеются данные только относительно торфа около ст. Ковылкино (б. ст. Арапово), где он, сравнительно в значительных размерах, разрабатывался для винокуренного завода в бывшем имении Арапова. Зольность его от 10.4% до 50,9%, калорийность 3058—3209.

В некоторых местах торф разрабатывается: так, например, в северной части Инсарского у. в бассейне р. Рудни, но в большинстве он не тронут. Встречается торф, от которого, по наблюдениям крестьян, в избе при топке железные предметы, а также железная крыша ржавеют, что об'ясняется значительным содержанием серы. Такой торф имел бы пригодность в смеси с фосфоритной мукой для удобрения, т. к. кислотность этого торфа способствует переходу фосфорной кислоты в фосфоритной муке в усвояемое растениями состояние.

Битуминозный сланец и глина.

В Саранском у. на значительной площади залегает в верхне-юрских слоях сланец и сланцеватая глина, содержащие значительное количество летучих органических веществ. Они горят и могут быть использованы, как топливо; но гораздо большей ценности продукты можно извлекать из них возгонкой и другой обработкой. Можно получать парафин, ихтиол, лаки, карболит, типографские краски, ихтиоловые мыло и масло и пр.

К сожалению, не имеется еще подробного анализа местного ископаемого, что дало бы указание, какой продукт можно извлекать.

Сланец встречается в Саранском у. в районе с. Голубцовки, Васильевки, Лады, Уришки, Трофимовщины, Висловки, Дубровки и др. Залегание его продолжается далее на восток, так как был найден в с. Кучкаево, Ардатовского у., б. Симбирской губ.

Содержание летучих органических веществ от 12,40 до 37.20% и золы соответственно 74,70% до 29% и, кроме того, горючих веществ от 5% до 34%.

Следует думать, что содержание органических веществ будет более, т. к. анализы произведены с образцами, взятыми с поверхности обнажения, т. е. подвергавшимися вредному атмосферному влиянию.

Железная руда.

В округе имеются незначительные месторождения железной руды в виде бурого железняка; они гнездового характера и принадлежат нижнемеловым отложениям. Эта руда добывалась около г. Инсара, в с. Шайгово и с. Сивинский Майдан, Инсарского у. и отвозилась на чугуноплавильный Авгорский завод, давно уже недействующий.

Кроме того, имеется руда в с. Симанка, с. Исса, с. Нов. Журавьевка, Инсарского у. Встречается болотная железная руда, и в нижнемеловых глинах редко рассеяны конкреции глинистого сидерита; те и другие не имеют практического значения.

Краски. В округе находятся сильно охристые глины, желтоватые, темно-кирпичные и цвета мумий, которые пригодны для покраски. Прослои этой охры включены в нижнемеловые глины. Благонадежность месторождений не выяснена, но в с. Шайгово и с. Акшино, Инсарского у. охра добывалась и использовывалась населением для своих нужд. В с. Болотниково Инсарского у. палевая охра и в др. местах.

Серный колчедан. Он встречается в виде желваков, лепешек, рогулек в глинах юрского и нижнемелового возраста; большей частью, редко рассеян в глинах, лет 25—30 назад находили выгодным его перерабатывать на серную кислоту (г. Краснослободск); здесь он находится в аналогичных условиях.

Благонадежность месторождений не выяснена и анализа не имеется. Местонахождения: Инсарский у.—с. Нов. Пшенево, р. Шеркапс, с. Масловский Майдан и др. Саранский у.: с. Нов. Турдаки, с. Мал. Танеевка, с. Смольково, с. Урицка, Саранск и др.

Гипс. Гипс встречается часто вместе с серным колчеданом в юрских и нижнемеловых глинах рассеянным в виде безцветных, как стекло, кристаллов мелких и крупных, длиною до 16 сантим. Он может быть после обжига применен в мелком кустарном деле для местных нужд.

По сведениям он в Саранском уезде используется.

Добыча его должна, конечно, заключаться в сборе кристаллов в осыпях оврагов, склонов, берегов рек, где обнажаются названные глины.

Встречается: Инсарский у.: с. Ст. Пшенево, с. Алферьево, д. Верченко и др.

Саранский у.: г. Саранск, с. Аксеновка, с. Константиновка, с. Евлашево, с. Ромоданово и др.

Лепная и горшечная глины. *) Месторождений этих ископаемых пока известно мало, но в действительности их несомненно более, что об'ясняется малой потребностью в таковых глинах у населения.

В Инсарском у., в с. Нов. Пшенево белая (верхнегольтская глина добывается для изготовления посуды; она же в с. Нов. Ва-

*) На бывш. Дигилевской оброчной статье Городищен. у. Пензенского округа на глубине 0,57 саж. скважиной встречен слой жирной плотной глины мощностью около 3,40 саж.

зера, с. Масловка (Унуевский Майдан) около с. Шишкеево; тоже имеется по р. Иссе, р. Уную и др.

В д. Монастырской, Саранского у. добывалась глина для посуды.

В округе имеются весьма пластичные жирные юрские и нижнемеловые глины, повидимому, пригодные, как лепные; есть глины, несодержащие извести (д. Медведевка, Инсарского у.).

В северной части Городищенского уезда имеется глина, пригодная для переработки на цемент и, вероятно, для сукноваляния.

Глина для кирпичного производства.

Глина для приготовления обыкновенного кирпича имеется во многих местах округа, где и используется: она покрывает водоразделы и склоны оврагов и принадлежит к делювиальным отложениям. Несомненно она будет в большем применении, когда население осознает необходимость решительной борьбы с горимостью их построек.

С целью придать постройкам огнестойкость, в последнее время наблюдается применение обмазки деревянных изб глиной, для чего употребляются мергелистые, меловые и делювиальные глины и мергель. Такие глины в округе тоже довольно распространены; использование их необходимо особенно пропагандировать также при устройстве соломенных крыш, при отсутствии железа, для смазки соломы и при возведении глинолитных построек, однако, для этого требуется изучение свойств глины, устройство под эти постройки фундамента и цоколя и пр., что часто не делается.

Применение этого дешевого материала, имеющегося под руками в очень многих местах, принесет громадную пользу и выгоду населению, но требуется организовать компетентную техническую помощь, без каковой, как показали опыты, хорошая мера приведет к отрицательным результатам.

Песок.

Песок, пригодный для строительных целей, для изготовления бетона и для балласта железной дороги, не должен содержать более 3—5% глины. Месторождения песка в округе имеются в части, прирезанной от Краснослободского у. (боровые); в восточной части Саранского у. (третичные) и в других частях округа (юрские и меловые).

В Инсарском у. в с. Шувары (древнеаллювий) разрабатывался песок для жел. дороги.

По данным Дорожного Отдела б. Губернского Земства имеются песчаные карьеры в следующих местах:

В прирезке к Наровчатскому у.: с. Челмодеевский Майдан и с. Рыскино.

В Инсарском у. имелась 41 карьера с песком, большей частью, хорошего качества.

В Саранском у.: при с. Саловке, д. Матвеевке, с. Посоп, с. Черняки, с. Б. Вьясс.

Песчаник. Во многих местах округа имеются месторождения песчаника; качество их далеко не одинаково и нет мощных залежей; они, главным образом, принадлежат к верхне и нижнемеловым отложениям.

Инсарский у.: разрабатывается—в д. Ново-Архангельская Слобода, с. Паево, с. Алексово, с. Арбузовка, с. Кульмеж, с. Ст. Шайгово, с. Пестровка, бассейн р. Исссы, с. Татарская Пишля, с. Шишкеево, с. Огарево, д. Оржевка, с. Теризморга, с. Болдово, Ст. Муравьевка, с. Адашевка, д. Паевка, с. Симанка и др. В с. Камакужа добывался песчаник для изготовления жерновов.

Саранский у.: с. Аксеново, с. Ишаки, с. Чуфарово, с. Черемшино, выс. Сергиевский, д. Булгаковка, с. Грибоедово и пр.

Прирезка от Наровчатского у.—с. Рыскино.

По данным Дорожного Отдела б. Губернского Земства, песчаники разрабатывались в следующих карьерах:

Прирезка Наровчатского у.: Шадымский Майдан.

Инсарский у. Было 35 карьеров.

Саранский у.: при селах Чуфарово, Черемшино, Аксеново, Макаровке, Грибоедово и Б. Вьясс.

Кремень. Настоящих месторождений кремня в округе не имеется, но он очень нередко встречается среди ледниковых валунов, на всей почти его территории. Кремень мог бы применяться для выделки искусственных жерновов.

Валуны. Ледниковые валуны весьма часто встречаются на всей площади округа, исключая узкой полосы на востоке Саранского у. и в прирезке от Городищенского у.; они лежат в почвенном слое, в подстилающих ледниковых отложениях или в делювии последних. Большей частью состоят из твердых пород—песчаника, кварцита, гранита, кремня, диорита и др.; крупность доходит до кулачника и редко большого размера, до 0,5 м.—1 м. Валуны могут применяться для дорожных и бетонных работ.

В прирезке Наровчатского у., в с. Паевка, с. Шадымский Майдан, Янгужинский Майдан.

Инсарский у.: с. Мельпаны, с. Арбузовка, с. Бутурлино и мн. др.

Саранский у.: д. Софьино, с. Мокшалей, с. Нечаево, д. Содом.

Трепел. Желтовато-белого и желтовато-серого цвета очень тонко-землистая, нежная на ощупь порода, называемая трепелом, полировальным сланцем, кизельгуром, диатомитом, в округе распространена в нижне-третичных (палеоценовых) слоях.

Трепел применяется в химической промышленности, для изоляции тепла и, как примесь, при изготовлении искусственных строительных материалов. Он встречен в Саранском у., с. М. Ремезенки (третичный); с. Семелей и с. Симбухово (послетретичный). Мощность месторождений не выяснена.

Инсарский у.: с. Ключарево—трепеловидная порода очень рыхлая и рассыпающаяся (послетретичный).

Белый писчий мел. Он распространен в верхнемеловых отложениях Саранского у. и прирезке к округу от Городищенского у. Мощность его до 20 метров; писчий мел подстилается слоем около 5 метр. грубого глауконитового мела с конкрециями кремня.

Из месторождений следует указать в Саранском у.: р. Качелай, Умыс, Нерлей, Пискаурка; между Юрьевкой и Соколинкой; от с. Дигилевки до с. Гарт; с. Атемар; с. Жмакино.

Мел разрабатывается в с. Атемар и идет на приготовление извести, замазки и др. По словам бывш. Пензенского деятеля Н. А. Грошева, производившего исследование атемарского мела, он весьма пригоден для приготовления из него гидравлической извести.

В прирезке от Городищенского у., мел разрабатывался в д. Александровке, Ильминской вол.

Известковый туф. Месторождения его не исследованы и, видимо, не имеют мощности, однако, в виду недостатка в округе вообще известковых месторождений для выработки извести, необходимого строительного материала, следует указать на таковые в Саранском у.: с. Макаровка, в 8 верстах к северу от Саранска, с. Аксеново, с. Мал. Танеевка, с. Татарская Тавля.

Известняк. Месторождений известняка очень мало. Весьма замечателен выход этого ископаемого в Инсарском у. (каменноугольной системы), в овраге около д. Литовки, в гребне антиклинальной складки. В

том же уезде разрабатывался в с. Шайгово доломитовый мергель (юрский); он встречается и в других местах Писарского и Саранского у.

В Саранском у. в с. Симбухово—плотный мелоподобный известняк (верхнемеловой); по дороге в Саранск, около р. Сухая Атьма, плотный известняк (юрский).

Черный дуб. Дуб, пролежавший долгое время в воде, чернеет и приобретает красивый цвет, благодаря которому используется для изделий мебели.

В округе пока известно его нахождение в русле р. Суры.

Фосфорит. В Саранском округе встречены в юрских отложениях два слоя фосфоритов (секванский и киммериджский); в нижнемеловых—три слоя (неоком и два гольтских) и в верхнемеловых—три слоя (туронский и два сенонских). Первый юрский с значительным содержанием фосфорной кислоты (25%), но рассеян в серых глинах, в виде мелких округлых, снаружи белых, внутри коричневых, конкреций; два верхнемеловых с содержанием 23—26% фосфорной кислоты весьма малой продуктивности, в 1 кв. саж. пласта.

Наибольшее практическое значение имеет фосфорит, называемый неокомским, отчасти с окатанными гальками, сгруженными в глинистом слое; многие из галек из'едены сверлящими моллюсками. Фосфоритовые желваки этого конгломератового слоя содержат до 23% и даже 29% фосфорной кислоты при нерастворимом остатке до 5—14%. Но продуктивность слоя толщиной 15—35 см. всего около 25 пуд. на 1 кв. саж. пласта. Этот слой подстилается юрскими и покрывается нижнемеловыми глинами; местами водоносен.

По подсчету в северной части Писарского и Саранского уездов, площадь его распространения, где он может быть взят, определяется в 264.7 кв. верст; количество фосфоритов, залегающее на ней, 1.654 миллионов пудов, которые содержат 415 миллионов пудов фосфорной кислоты (стр. 36 «Фосфорит». Изд. 1920 г. КЕПС Росс. Ак. Наук).

Сравнительно малая продуктивность месторождений фосфоритов, определенная геологическими изысканиями, однако, не должна останавливать от дальнейших практических детальных изысканий, при которых, может быть, найдутся площади, которые окажутся выгодными для кустарной местной разработки и перемола его на местных мельницах в фосфоритную муку.

Настоятельная нужда в удобрении диктуется истощенностью почвы, характером ее в округе, при котором особенно полезно фосфоритное удобрение.

Это осознано не только за границей, но и во многих местах России, и Пензенскую губ. следует причислить к тем районам, которые значительно отстали в культурных приемах улучшения сельского хозяйства.

Не лишне привести цифры. В 1910 г. Соединенные Штаты Северной Америки добыли фосфоритов 2.719 тысяч метрическ. тонн; в это же время Россия добыла 17 тысяч метрическ. тонн, что составляет от мировой добычи в 5704 миллионов метрическ. тонн всего 0,3%!

Интересны данные ввоза в Россию минерального удобрения из-за границы.

Из таблицы той же брошюры (стр. 218) за 1900—1913 г.г. взяты только три года.

ГОДЫ.	ФОСФОРИТЫ.		Суперфосфата привезено.
	Вывезено.	Привезено, в тысячах пудов.	
1900.	422,8	309,9	1.344,8
1910.	138,1	1.520,4	7.359,0
1913.	78,0	3.270,7	12.010,5

Из этой выписки виден неуклонный рост потребности минерального фосфоритного удобрения; но видно также, что потребность удовлетворяется за счет привозного удобрения, а местная добыча ограничивается, как видно за 1910 г.,—17 миллионами метрическ. тонн, или 1.026 тыс. пуд. (Подольская, Бессарабская и Курская губ.).

Принимая во внимание, что несознательность населения в пользе минерального удобрения еще очень мало развита, вытекает естественный вывод о необходимости развития этой потребности, а в таком случае может пригодиться для местных нужд и фосфоритная мука, получаемая хотя бы кустарным способом из местных небогатых месторождений, не требующая по новейшим исследованиям переработки в суперфосфат, что удешевляет ее стоимость.

Для ознакомления с новейшими выводами о фосфоритном удобрении полезно указать на ряд интересных специальных ста-

тей: проф. Я. В. Самойлова, проф. Д. Н. Прянишникова, А. Н. Лебединцева, проф. Э. В. Брицке и др., помещенных в 12 вып. Трудов Научного Института по удобрениям—«Фосфориты, как непосредственное удобрение» 1924 год.

Из месторождений фосфоритов в округе можно указать на следующие:

Писарский у. Нижнесеноноские: с. Гурьево-Долгоруково. (желваки 5—6 см.), с. Костыляй, с. Украинцево, с. Обуховка, между с. Петиной и д. Верченкой. Неокомские: с. Юматовка, с. Обуховка, с. М. Обуховка, д. Верченка, с. Говорово, с. Вертелим и др.

Саранский у. Верхнесеноноские: с. ст. Пырма, д. Тепловка (черные блестящие желваки 8—10 см.), с. Семелей; притоки р. Суры прорезывают слой фосфоритоносного мергеля с восточной стороны Сурско-Инзерского водораздела и др.

Неокомские: с. Константиновка, с. Козловка, с. Городище, с. Голубцовка, от с. Константиновки до с. Васильевки, г.Саранск, с. Салма, с. Ромоданово, д. Содом; от с. Саловки до с. Голицыно (Богородское): д. Кадышевка—с. Смольково, с. Языково, с. Трофимовщино; по р. Инзеру, в нижнем течении р. Атьмы.

Прирезка Наровчатского у. с. Шадымский Майдан. Прирезка Мокшанского у., с. Соловцовка, оба нижнесеноноские.

В прирезке Городищенск. у. в с. Чирково, с. Ильмино—верхнемеловые.

Глауконит. К полезным ископаемым следует причислить минерал глауконит, состоящий из кремнекислой закиси железа и содержащий до 7—8% окиси калия, необходимого растениям.

К сожалению, он встречается в виде мелких зерен, с булавочную головку и меньше, иногда в большом количестве, как примесь в песке, песчанике, мергеле, глине. Цвет его черно-зеленоватый или зеленый, при обилии его, песок или песчаник приобретает зеленый цвет. В Северной Америке он давно применялся для удобрения полей. По последним данным при употреблении с этой целью его предварительно прокаливают до 600—700° Цельсия.

Агрономические исследования должны дать указания, при каких условиях удобрение глауконитовым песком окажется нужным и рентабельным. Он в округе довольно распространен и встречается в третичных и верхнемеловых отложениях; тоже в нижнемеловых.

Минеральные источники.

В округе имеются родники с сильно железистыми водами. Просачиваясь по водоносным пескам и песчаникам, содержащим соли закиси железа, вода растворяет последние; затем в роднике, выходя на поверхность, растворенная закись железа переходит в окисные соединения и выпадает, что легко заметить по осаждению желтого слоя на лежащих у выхода воды из водоносного пласта предметах—обломках камня, щепках и пр.

Анализов вод, содержащих железо, не имеется.

Благодаря уклонам подземных слоев, отмеченных выше, в округе имеются во многих местах напорные артезианские воды, которые получены скважинами (г. Саранск, с. Рузаевка): из самоизливающих скважин пока пройдена одна в г. Саранске, на берегу р. Инзер, на бывшем заводе Андронова; по замеру 27 апреля 1911 г. она самоизливала в сутки 2060 ведер.

В. Ф. Невзоров.

КЛИМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР.

Температура. Температура воздуха в границах Саранского округа до самого последнего времени не исследовалась. Только осенью 1923 года. Пензенским Метеорологическим Бюро впервые сорганизована Метеорологическая станция II разряда, с регистрацией этого метеорол. элемента. Тем не менее, дать характеристику температуры округа мы все же имеем возможность, именно по станциям, расположенным почти на самых восточных и западных его границах, хотя и включенных в пределы других округов. Так, на западе, в расстоянии 5 верст от границы Саранского округа имеется метеорологическая станция Троицы, Краснослободского уезда; на востоке, почти в том же расстоянии от границы округа, метеор. станция Б. Березники, Симбирской губ. Эти станции так удачно расположены на границах округа, и наблюдения на них велись столь длительное время, что они вполне могут характеризовать округ в температурном отношении. Именно, на основании данных упомянутых станций следует, что температура Саранского округа имеет тенденцию убывать с запада к восточным границам. Так, средняя годовая температура западной части округа достигает 4,4°, тогда как к востоку она падает до 4.0°, что дает среднюю годовую округа 4.2° Ц.

Сравнивая эту среднюю годовую температуру Саранского округа с таковой же средней Пензенского, мы видим, что она на несколько десятых ниже.

Разница температуры западной и восточной части Саранского округа всего более наблюдается зимой, когда она достигает до 1°; всего менее летом, когда она, почти совершенно сглаживается (0.2° в июне).

Более крупных внутрирайонных изменений температуры, благодаря незначительному территориальному протяжению Саранского округа, не наблюдалось и не наблюдается. Благодаря этому же, заметного годового падения температуры в округе от южных его границ к северным мы тоже не видим.

Что касается годового хода температуры, то он ясно обнаруживается в нижеследующей таблице:

Годовой ход средних месячных температур:

Название станций.	Название месяцев.												Год
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Троицк...	—11,8	—9,9	—5,3	4,4	14,3	17,7	20,5	18,0	11,5	5,2	—3,1	—8,7	4,4
Б. Березн	—12,8	—10,6	—5,7	4,3	13,9	17,5	20,1	17,7	11,3	4,8	—3,4	—9,6	4,0
Средняя..	—12,3	—10,3	—5,5	4,4	14,1	17,6	20,3	17,9	11.4	5,0	—3,3	—9,2	4,2

Из этой таблички мы видим, что самый холодный месяц в Саранском округе—январь; самый жаркий—июль. Разница между температурами двух соседних месяцев всего более наблюдается весной и осенью, всего менее летом и зимой.

Теперь рассмотрим годовой ход колебаний температуры, имеющих столь громадное значение, особенно в сельском хозяйстве.

Средние максимальные и минимальные месячные температуры:

(См. таблицу на стр. 230).

Годовой ход максимальных и минимальных месячных температур, как в Троицке, так и в Березниках, совершается так же, как ход средних месячных температур, т. е. самый больший максимум лежит среди лета, а минимум зимой, в январе месяце. Что касается годового хода амплитуды, то он представляется в таком виде: максимум амплитуды приходится на зиму, когда она достигает 13,2° и минимум летом, когда она достигает всего лишь 4°. Об'ясняется это тем, что континентальность Саранского округа зимой более сильно выражена, чем летом, в виду наличности в это время по соседству большого сибирского антициклона.

Абсолютная максимальная температура по Троицку равняется 35,2°, по станции Березники—35,1°; абсолютных минимальных температур по этим станциям, за неимением таковых, привести не можем.

Станц.	Температуры.	Название месяцев.					
		I	II	III	IV	V	VI
Троицк.	Максимум . .	—5,5	—3,9	—2,4	9,6	17,7	22,1
	Минимум.. . .	—18,4	—13,9	—12,0	0,0	11,5	14,6
	Амплитуда.. .	12,9	10,0	7,6	9,6	6,2	7,5
Б. Березн.	Максимум . .	—6,3	—7,9	—3,1	5,4	16,9	22,1
	Минимум . . .	—19,5	—15,4	—6,8	0,3	11,6	15,4
	Амплитуда.. .	13,2	7,5	3,7	5,1	5,3	6,7

Станц.	Температуры.	Название месяцев.						Год.
		VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Троицк.	Максимум . .	22,5	19,8	12,8	8,5	0,2	—4,6	5,7
	Минимум.. . .	17,2	15,8	8,5	—0,2	—6,3	—12,8	2,9
	Амплитуда.. .	5,2	4,0	4,3	8,7	6,5	8,2	3,2
Б. Березн.	Максимум . .	22,4	20,0	13,0	8,9	0,0	—5,1	4,2
	Минимум. . .	18,2	16,3	8,6	—0,4	—5,4	—14,0	2,2
	Амплитуда.. .	4,2	3,7	4,4	9,3	5,4	8,9	2,0

Время, когда устанавливаются сплошные морозы в Саранском округе,—конец октября, а кончаются они в половине апреля. Число дней морозных в среднем насчитывается 119.

Осадки.

Осадки Саранского округа имеют тенденцию уменьшаться с запада на восток. Исключение представляет лишь самый юго-восточный угол, являющийся как бы продолжением центрального (Сурского), богатого осадками района Пензенского округа. Метеор. станции Б. Вьяс и Б. Ключ, расположенные в этом углу, дают в среднем даже до 462 м.м. годовых осадков. В общем же по округу годовой ход осадков представляется в таком виде:

Годовой ход средних месячных:

Осадки.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
	23,9	19,8	20,2	21,1	19,4	38,8	69	49,8	41	49,8	43,6	34,6	431

Из этой таблички мы видим, что максимум осадков приходится на летние месяцы, минимум—на зимние; всего более осадков выпадает в июле (69,4 м.), а менее всего в феврале месяце. Причина этого, главным образом, тот же сибирский антициклон, который в зимнее время достигает своего максимума и придает континентальности Саранского округа наиболее резко выраженный характер.

Годовой ход колебаний осадков имеет такой вид:

Осадки.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
Максимум. . .	37	51	50	13	148	116	106	124	100	90	77	75	598
Минимум . . .	8	1	6	2	4	19	19	4	19	2	7	6	346
Абсол. суточн. максимум. .	10	11	16	20	98	72	45	25	42	26	40	22	98

Из этой таблички мы видим, что колебание средних месячных имеет очень большой размах. Особенно вредно для сельского хозяйства отзываются колебания майских и июньских осадков. Этими колебаниями об'ясняется большая часть недородов в Саранском округе, и действительно, с одной стороны, 4 м.м. в месяц, с другой, 148 м.м., не могут катастрофически не отзываться на сельском хозяйстве округа. Что касается числа дней с осадками, то их насчитывается до 153 в год, максимум зимой и минимум летом.

Самые сильные ливни бывают летом, но бывают и весной; так максимальный ливень за последние 30 лет, давший 98 м.м. за сутки, имел место, именно, в мае месяце.

Что касается распределения осадков по территории округа, то здесь мы наблюдаем довольно большое разнообразие, в зависимости от рельефа, водного режима и других местных условий. Разнообразие это замечается, как в количестве выпадающих осадков, в силе их, так и в числе дней с осадками.

Годовое распределение количества осадков по разным станциям округа:

(См. таблицу на стр. 232).

Всюду в зимние месяцы осадков выпадает значительно меньше, чем в летние месяцы. Так, в Инсаре за июнь выпадает в среднем 68 м.м., за июль 52 м.м., за январь 20 м.м., в феврале 19 м.м. То же самое явление замечается и по другим станциям.

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
Трофимовщ. .	21,3	20,1	20,0	21,4	42,6	65,5	55,8	38,2	51,0	42,6	33,2	24,9	436,6
Троицк. . . .	21,2	20,6	18,3	24,2	46,6	57,3	50,6	37,1	53,2	40,3	30,0	24,0	423,4
Атемар	21,7	19,7	19,7	19,7	43,9	68,0	58,6	49,2	48,4	47,2	28,3	23,1	447,5
Б. Березн . .	21,6	14,0	18,7	14,1	46,0	36,9	41,7	20,8	50,0	22,0	25,0	22,3	333,7
Инсар	20,0	19,3	19,0	19,3	42,8	68,0	52,7	42,8	48,0	44,9	34,0	27,4	438,2
Б. Вьяс . . .	25,7	26,5	20,3	23,7	48,4	62,3	46,6	43,5	54,0	44,0	41,3	26,3	462,6

Число дней с осадками по различным станциям довольно различно, колеблясь от 123 до 166. По различным станциям эти колебания представляются в таком виде:

Число дней с осадками:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
Трофимовщ. .	14	13	12	9	9	12	11	9	13	12	15	15	144
Троицк. . . .	13	12	13	9	12	13	12	10	15	13	16	15	153
Атемар	16	14	13	9	11	16	11	12	14	15	18	17	166
Б. Березн. . .	12	9	10	6	9	10	11	8	14	8	13	13	123
Инсар.	11	12	9	7	10	12	10	8	12	10	13	13	127
Б. Вьяс . . .	12	12	11	9	9	11	11	8	13	10	14	14	134

Несмотря на видимое разнообразие годового хода чисел дней с осадками по разным станциям, в нем все-таки ясно обнаруживается одна общая тенденция. Именно, число дней с осадками достигает максимума в зимнее время: ноябрь, декабрь, январь, и минимум их лежит обычно весной и летом. Совершенно обратное этому представляет годовой ход средней силы осадков за сутки. Несмотря на все разнообразие в этом отношении, каковое мы замечаем по разным станциям, общая тенденция довольно ясна, именно: сила осадков имеет свой максимум летом, а минимум—зимой, т. е. здесь мы наблюдаем явление совершенно обратное годовому распределению числа дней с осадками. В настоящей таблице нами собраны данные, характеризующие годовой ход силы осадков, каковой представляется по разным метеорологическим станциям округа в таком виде:

Годовой ход средней силы осадков в сутки:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
Трофимовщ. .	1,5	1,6	1,7	2,4	4,7	5,5	5,1	4,2	3,9	3,6	2,2	1,7	3,0
Троицк. . .	1,6	1,7	1,4	2,7	3,9	4,4	4,2	3,7	3,6	3,1	1,9	1,6	2,8
Атемар	1,4	1,4	1,5	2,2	4,0	4,2	5,3	4,1	3.5	3,2	1,6	1,4	2,7
Берен. . . .	1,8	1,6	1,9	2,4	5,1	3,7	4,8	2,6	3,6	2,8	2,0	1,7	2,7
Инсар	1,8	1,6	2,1	2,8	4,3	5,7	5,3	5,4	4,0	4,5	2,6	2,1	3,4
Вьяс	2,1	2,2	1,8	2,6	5,4	5,7	4,2	5,4	4,2	4,4	3,0	1,9	3,4

Такова в общих чертах характеристика годового хода осадков в Саранском округе и распределения их по его территории.

Приблизительно таковой же годовой ход, как осадки, имеет и залегание снежного покрова.

Самое раннее выпадение снега в Саранском округе наблюдалось в октябре (н. с.), но первый снег, едва покрывая почву, в большинстве случаев недолго лежит на ней и быстро исчезает. И только в начале ноября снежный покров начинает прочно залегать по территории округа.

Сход снега, по большей части наблюдается с 1 по 20 апреля, и приблизительно на неделю раньше, чем в Пензенском округе. В большинстве случаев снег сходит в течение второй декады апреля, и сравнительно реже остается лежать до конца месяца. Поздний сход снега наблюдался в 1923 году, когда по всему округу снег растаял в третью декаду апреля; также поздно снег сошел в 1904 и 1908 г.г. Наиболее раннее таяние снега было весной 1906 года, когда на многих станциях его не было на полях уже в марте. Сход снежного покрова всецело зависит от количества его и характера весенней погоды; в среднем снежный покров в Саранском округе сходит на неделю позже, чем в Пензенском.

Нарастание снежного покрова идет довольно быстро до половины января, затем уже более медленно, пока в 1—2 декадах марта не дает максимума; убывание идет почти в три раза быстрее роста, что видно из нижеследующей таблицы:

(См. таблицу на стр. 234).

Общая тенденция залегания снежного покрова в Саранском округе, приблизительно, та же, что и распределения осадков, именно: таблица снежного покрова в округе постепенно убывает

Средняя толщина снежного покрова в сантиметрах:

Название станций.	Октябрь.		Ноябрь.			Декабрь.			Январь.			Февраль.			Март.			Апрель			Максим. за год.
	11—20	21—31	1—10	11—20	21—30	1—10	11—20	21—31	1—10	11—20	21—31	1—10	11—20	21—29	1—10	11—20	21—31	1—10	11—20	21—30	
Трофимов..	0	2	2	7	15	15	21	28	31	36	38	41	47	50	52	51	42	28	1	2	52
Троицк. .	0	0	1	3	5	9	15	20	24	29	30	33	37	40	40	42	35	16	4	0	42
Атемар. .	1	2	2	4	9	10	14	15	19	24	21	17	18	20	24	20	15	9	2	0	24
Инсар . .	0	0	1	4	6	8	12	16	20	26	26	28	29	31	30	29	23	11	5	0	30
Б. Вьяс..	0	0	2	6	10	12	13	17	24	29	34	37	41	40	39	35	29	16	3	0	41

с запада на восток и лишь только местные орографические и гидрографические условия вносят некоторые отступления (как, например, в Трофимовщине).

Облачность. Характеристику облачности Саранского округа мы можем дать лишь на основании двух станций, расположенных на западной и восточной его сторонах, именно; по станциям Троицк и Березники. На основании данных этих станций видно, что средняя годовая облачность округа на востоке ниже, чем в западной половине округа.

Что же касается распределения облачности по месяцам и временам года, то и здесь постепенное ее уменьшение с запада на восток—совершенно ясно. Причина этого явления, повидимому, все та же, именно: большая близость сибирского антициклона. Недаром эта разница достигает своего максимума в зимнее время, т. е. во время наивысшего стояния этой барической области. Этой же причиной об'ясняется общий годовой ход облачности в округе, именно: минимум—летом, в июле—августе, и максимум—зимой и осенью. Подробный ход облачности дает нижеследующая таблица:

(См. таблицу на стр. 235).

Из этой таблицы ясно видно, что восток округа дает почти сплошную линию понижения облачности, сравнительно с западом.

В строгом соответствии с этим находится и распределение ясных дней, именно: на востоке ясных дней больше, чем на западе так по записям станции Троицк, ясных дней—51, а в Б.

Годовой ход облачности:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.	Амплит.
Троицк	80	76	67	58	54	55	51	51	65	71	87	79	66	36
Березн.	73	58	64	56	67	47	44	39	59	60	85	75	[illegible]9	46
Среднее по округу	77	67	66	57	60	51	48	45	62	66	86	77	63	—
+ или — сравнит. с средними. Троицк .	+3	+9	+1	+1	—6	+4	+3	+6	+3	+5	+1	+2	—3	—
+ или — сравнит. с средними. Березн. .	—4	—9	—2	—1	+7	—4	—4	—6	—7	—6	—1	—2	—4	—

Березниках их насчитывается уже—61. Подробный ход дает нижеследующая таблица:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
Троицк . . .	3	4	4	6	6	5	6	6	4	4	1	2	51
Б. Березн. .	4	5	5	6	7	5	6	9	4	6	1	3	61

Вскрытие и замерзание рек.

Вскрытие и замерзание рек в Саранском уезде изучено довольно слабо: тем не менее, по рекам: Сура, Атьма и Инсарка, мы имеем столь многолетние наблюдения, что на основании их имеем возможность сделать некоторые, вполне положительные выводы. Именно: в большинстве случаев вскрытие рек происходит от 5 по 15 апреля, замерзание—от 2 по 25 ноября. Средний срок вскрытия рек в округе падает на 9—10 апреля, замерзание — на 12—13 ноября. Мелкие речки несколько раньше вскрываются и замерзают, чем более многоводные. Нижеследующая таблица дает довольно ясное представление, как о вскрытии и замерзании рек в Саранском округе, так и о продолжительности навигации:

Реки.	Вскрытие.		Замерзание.		Среднее.		Число дней между вскрыт. и I замерзанием.		
	Ранн.	Поздн.	Ранн.	Поздн.	Вскр.	Замерз.	Максим.	Миним.	Среднее.
Сура. .	III—22	IV—23	XI—10	XI—29	IV—7	XI—16	235	207	221
Атьма.	III—24	IV—27	X—13	XI—12	IV—10	XI—2	226	190	207
Инсара	III—22	IV—20	X—13	XI—11	IV—7	X—30	233	188	205

Из этой таблицы видно, что мелкие реки, как Инсарка и Атьма, замерзают раньше, чем большая р. Сура, а потому и число дней между вскрытием и замерзанием у них значительно менее. Что касается большой р. Суры, то она в среднем около 221 дня свободна от льда, максимум дней без льда равен 234, минимум —194.

Движение воздуха (ветер).

Преобладающими ветрами в Саранском округе являются северо-западные, достигающие до 18% числа ветров всех других направлений, затем западные—13%, а всего реже повторяются восточные ветра.

Южные ветра преобладают зимой и дают минимум летом. Это об'ясняется тем, что зимой в пределах Ю. Сибири развивается высокое давление (большой сибирский атициклон), как известно —с вращением с востока на запад, почему весь Саранский округ оказывается расположенным в сфере южных воздушных течений. Северные ветра в Саранском округе преобладают, как раз наоборот, летом. Это об'ясняется тем, что летом в Центральной Азии развивается барометрический минимум с вращением с запада на восток, благодаря чему Саранский округ, как расположенный на северо-восточной периферии этого циклона, попадает в зону преобладающих северных ветров.

Подробный годовой ход каждого ветра по временам года, представляет нижеследующая таблица:

Времена года.	Название ветров.							
	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW
Зима.	14	14	10	16	26	59	29	17
Весна.	17	27	17	19	24	37	28	19
Лето	27	24	11	9	16	29	28	28
Осень.	28	12	6	7	25	61	46	24
Год	76	77	44	51	91	186	121	88

Что касается скоростей ветра, то сила ветра днем значительно больше утренней силы ветра, особенно летом; к зиме же эта разница сглаживается. Точно также сила ветра днем значительно выше вечерней, и тоже особенно летом, а менее всего—зимой.

Аналогичный характер имеет и годовой ход бурь и безветрия, именно: бури чаще бывают зимой и реже летом, безветрие (штиль)—как раз наоборот: всего реже зимой, а летом—его максимум.

Годовой ход скорости ветра в метрах по месяцам дает нижеследующая таблица:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Год.
Троицк. . . .	3,5	3,8	3,4	3,0	2,9	2,7	2,6	2,6	3,0	3,1	4,0	3,4	3,2
Б. Березники.	2,3	2,9	2,9	2,4	2,8	2,3	2,0	2,2	2,9	2,8	3,8	3,0	2,7
Среднее . . .	2,9	2,9	3,2	2,7	2,9	2,5	2,3	2,4	3,0	3,0	3,9	3,2	3,0

Из этой таблички ясно, что скорость ветра тоже имеет годовой ход: два максимума, осенью и ранней весной, и минимум—летом. Это находится, как видим, в полном соответствии с годовым ходом бурь и безветрия, и причина лежит в сравнительно большей интенсивности циклонической деятельности зимой и осенью и значительном ее ослаблении к лету.

В этом же лежит об'яснение, почему западная часть Саранского округа имеет и большую среднюю скорость ветра, чем восточная.

К. К. Смелый.

ЛЕСА.

Лесная площадь округа в общей сложности равна 118.223 дес. В отношении распределения лесов по территории округа следует отметить крайнюю неравномерность. Более крупные лесные массивы расположены по северо-западной и юго-восточной окраинам округа. Центральные районы, носящие по преимуществу степной характер, почти безлесны. Средний процент лесистости округа равен 13,1%. Цифра эта сама по себе указывает на крайний недостаток лесов, так как она значительно ниже нормальной лесистости, принимаемой обычно за 25%. По отдельным районам, входящим в состав округа, % лесистости колеблется от 1,5% до 32,1%. Такая значительная амплитуда колебаний % лесистости указывает на неравномерность распределения лесов в пределах округа со всеми вытекающими отсюда неблагоприятными последствиями.

Что касается распределения железнодорожных и сплавных путей, то таковые тоже слабо могут влиять на распределение лесоматериалов внутри округа. Из сплавных рек в пределах округа протекают: р. Сура и р. Мокша. Направление течения р. Мокши с юга на север весьма неблагоприятно для округа в смысле снабжения лесом, т. к. в южном течении река протекает по малолесным областям. Река же Сура захватывает своим течением лишь незначительный по площади юго-восточный угол округа. Таким образом, переброска лесоматериалов в пределах округа может совершаться лишь по Моск.-Каз. ж. д. и гужевым путем. Такая форма транспорта доступна только для высоких сортиментов. В виду этого, внутренние районы округа, для удовлетворения топливных и строительных нужд, должны питаться исключительно продукцией местных лесов, применяя гужевой транспорт, в силу необходимости, на расстояниях, далеко превышаю-

щих обычную норму. Прямым следствием такого положения является высокая стоимость леса в пределах округа.

По составу лесонасаждений, лесные дачи округа дают следующее %% соотношение:

Общая площадь лесов.	В том числе (в % к общей площади лесов).			
	Тверд. листв.	Мягк. листв.	Хвойных	Сельск. угодий и неудоб ых земель.
118233 дес	59%	19%	8%	14%

Таблица эта указывает, что господствующими породами в лесах являются лиственные, занимающие 78% всей лесной площади, с громадным преобладанием в них твердых пород, главным образом, дуба. Следует заметить, что по качеству насаждений они относятся преимущественно к низшим бонитетам, с незначительными запасами—в среднем 20—30 к. с. на десятину, главным образом, порослевого происхождения. Ценные хвойные леса составляют всего 8% общей лесной площади. Совокупность этих кратких данных о составе лесов по породам указывает, что ожидать от эксплоатации их высокой ценности сортиментов не приходится. Наиболее плохими по качеству насаждений и по ценности своей продукции являются бывшие крестьянские леса и частновладельческие. Первые служили исключительно источником добывания самых низших по своему качеству сортиментов, как-то: хвороста и низкомерных строевых жердей, кольев, и в качестве выгонов; частновладельческие леса, вследствие высокой ценности леса в округе и большого на него спроса, сильно истощены рубками, переведены в молодняки. Нижеследующая таблица указывает распределение лесов по родам бывшего владения до национализации их:

Общая площадь.	В том числе состояло (в % к общей площади лесов).			
	Казен. удельн.	Частновладельч.	Крестьян. обществ.	Церковн. монастырск. и др.
100%	38%	35%	26%	1%

Таблица указывает, что 62% площади всех лесов округа занимали, именно, леса тех категорий, владения которых отмечаются наименьшей ценностью.

По возрастам площадь лесов округа дает в % отношения следующее:

Общая площадь лесов.	В том числе состоит (в % к общей площади лесов).					
	Молодняков.		Приспевающих.		Спелых.	
	Хвойн.	Листв.	Хвойн.	Листв.	Хвойн.	Листв.
100%	2%	49%	3%	17%	5%	24%

Последняя таблица убеждает в том, что распределение лесов по возрастам в смысле продукции также неудачно: избыток молодняков при правильном хозяйстве неизбежно влечет за собой к периодическому уменьшению общей площади лесосеки.

При нормальном состоянии лесов годичная лесосека округа, принимая оборот рубки для лиственных насаждений в 60 л. и для хвойных в 100 л., выразилась бы по площади в 1537 дес., листвен. и 97 д. хвойных, а всего 1634 дес. с запасом в 43.265 к. с.

В действительности, по временным сметам ГЛО лесосека округа дает 1051 дес. с запасом 25.318 к. с. Следовательно, неблагоприятное состояние лесов снижает их возможную продукцию на 35—40%, что имеет колоссальное значение для округа с низким процентом лесистости, понижая нормы потребления и создавая лесной голод.

Переходя к нормам потребления, следует отметить, что на душу населения по площади приходится 0.27 дес. и на хозяйство 1.6 дес., не считая городского населения.

Годичная лесосека при указанной выше кубатуре в 25.318 к. с. деловой и дровяной древесной массы дает норму ежегодного потребления на 1 душу населения 0.06 к. с. и на хозяйство — 0.34 к. с. Цифры эти ясно говорят, насколько остро стоит вопрос снабжения лесом населения в пределах округа.

М. Г. Тимофеева.

ДЕМОГРАФИЯ.

Состав округа. По проекту Саранский округ включает в свой состав 15 спроектированных районов из состава северной части Пензенской губернии и части Ульяновской губернии (которая в описание не входит). Из состава Пензенской губернии включаются следующие районы: 20-а) Б.-Вьясский, 20-б) Семилейский, 21-а) Атемарский, 21-г) Саранский городской, 21-б) Саранский районный, 21-в) Лямбирский, 22) Ромодановский, 23) Ново-Троицкий, 24-а) Шишкеевский, 24-б) Рузаевский, 25) Песнинский, 26-а) Адашевский, 26-б) Инсарский.

Пространство. Пространство Саранского округа по планиметрическим измерениям выражается (без территории части Ульяновской губ.) в 7711 кв. верст, или в 8776,1 кв. кил. Пространство округа в 7633 кв. верст (без Саранского городского), разбитое на отдельные районы, дает площадь среднего района 473,8 кв. верст, или 620,5 кв. кил. Колебание между отдельными районами выражается от 367,6 кв. верст до 865,1 кв. в., т. е. один район превышает другой по площади в 2,3. Колебания эти зависят от целого ряда экономических условий, главным образом, от торгового тяготения, крупных жел.-дор. станций, определяющих границы района.

Нижеприведенная группировка дает возможность представить распределение пространства Саранского округа по отдельным районам:

(См. таблицу на стр. 242).

Большинство районов имеют площадь до 750 кв. верст (86,6%). Саранский округ, кроме своего деления на районы, делится еще скрещивающимися в г. Рузаевке линиями М.-Каз. ж.

До 500 кв. верст.		500—750 кв. верст.		Свыше 750 кв. верст.	
Название районов.	Кв. вер.	Название районов.	Кв. вер.	Название районов.	Кв. вер.
Саранский гор.	78,2	Инсарский.....	566,5	Сиал-Майданск.	720,0
Адашевский ...	346,6	Рузаевский	604,9	Иссинский	865,1
Шишкеевский..	346,9	Сивиньский ...	623,4		
Лямбирский...	367,6	Ромодановский.	649,2		
Атемаровский..	379,8	Н. Троицкий..	685,4		
Семилейский...	388,6	В. Вьясский ..	671,0		
Саранский.....	448,6				
В % к общему итогу районов.					
46,6		40,0		13,4	

д. на 4 части: сев.-восточную, где расположен центр одного района. юго-восточную с центром одного района, сев.-западную с центрами 4 районов и юго-западную с центрами двух районов. Центры остальных семи районов находятся непосредственно при линиях жел. дор., из которых две в г. Саранске. Нижеприведенная группировка районов в таком делении округа дает представление о географическом положении их. о постепенно увеличивающемся расстоянии районных центров от окружного центра,— указывающая на связь с проходящими в пределах округа жел. дор. линиями.

Районы, центры которых расположены вне линий жел. дор.

Название район. центров.	Расстояние в верстах и километрах.				
	До Саранска.		До ближ. ж. д. станций.		
	Верст.	Кил.	Название станций.	Верст.	Кил.
Атемар	15	16	Саранск	15	16
Сивинь......	109	116,3	Инсар	35,0	37,3
Ново-Троицк ..	30	32	Саранск	30	32
Лямбирь	12,0	12,8	Саранск	12,0	12,8
Шишкеево....	30	32	Рузаевка	18,0	19,2
Б. Вьясс	76	81,1	Воеводская ...	18,0	19,2
Инсар......	99	105,6	Инсар	25	26,7
Адашево	89,0	95,0	Инсар	15	16

Центры районов, расположенные при линиях Моск.-Каз. жел. дороги.

Название район. центров.	Расстояние в верстах и километрах.				
	До Саранска.		До ближайшей ж.-д. станции.		
	Верст.	Кил.	Название станций.	Верст.	Кил.
В северной части:					
Ромоданово	28,5	30,4	Красный Узел.	1,5	1,6
В южной части:					
Семилей	25,0	26,7	Воеводская..	1,0	1,1
Исса	62,0	66,1	Булычево ...	8,0	8,5
В западной части:					
Рузаевка г.	25,0	26,7	Рузаевка	0	0
Сиал-Майдан с. . .	80,0	85,4	Инсар.......	6	6,4

Из приведенной группировки видно, что из 15 районных центров 7 находятся в 50 верстном радиусе от окружного центра, 5 в расстоянии от 50 до 100 вер., 1 от 100 и свыше.

Что же касается расположения районных центров по тяготению к жел. дорогам, то 7, считая и 2 городских Саранских, находятся в расстоянии до 10 верст от жел. дор., 4 до 20 верст, 2 до 30 верст и лишь один район в расстоянии свыше 35 вер.

Плотность населения.

Общая плотность округа выражается в 58,7 чел. на 1 кв. версту (или 51,5 на 1 кв. кил.) и плотность сельского населения 55,4 жит. на 1 кв. версту (или 48,6 на 1 кв. кил.). Колебания плотности населения разны: для общей плотности от 30,7 до 231,8 на кв. версту (или 26,9 до 203,8 на 1 кв. кил.) и для плотности сельского населения от 30,7 до 70,9 на 1 кв. вер. (или от 26,9 до 62,9 на 1 кв. кил.). Отсюда видно, что район с наибольшей плотностью населения превышает в 6 раз район менее заселенный. По отдельным районам размер плотности населения по округу выражается в следующей таблице:

(См. таблицу на стр. 244).

Группировка районов по сельской плотности.

Группы по плотности на 1 кв. версту.	Число районов.		Районы, входящие в группу, и их плотность.
	Всего.	В %% к итогу.	
До 40	1	7,1	Сивинский 30,7.
От 40—50	3	21,4	Б. Вьясский 48,3, Иссинский 49,8, Сиал-Майданский 49,6.
От 50—60	4	28,6	Шишкеевский 55,2, Саранский, Инсарский 56,3, Рузаевский 57,4.
Свыше 60	6	42,9	Атемарский 62,3, Н. Троицкий 60,2, Семилейский 63,0, Адашевский 65,1, Ромодановский 70,0, Лямбирский 70,9.
Всего.	14	100	

Из приведенной группировки видно, что все районы, расположенные в юго-западной части округа, отличаются меньшей заселенностью от 30,7 до 49,6 (кроме Адашевского—65,1) и, наоборот, в северо-восточной части плотность районов достигает до 70.9 чел., или 72% всех районов по плотности относятся к группе от 50 и свыше.

Расселенность и размеры поселения.

Число населенных мест по округу, без городских поселений и без селений Ульяновской губ.,—562, число же населенных мест по каждому району колеблется от 19 до 76, что в среднем на один район дает 40,1 селений. Ниже среднего числа поселений по округу имеются в Атемарском районе 22, в Сивинском 27, Шишкеевском 19, Адашевском 30, Семилейском 34, Саранском, Лямбирском по 36. Выше среднего числа поселений на один район имеют: Сиал-Майданский 41, Инсарский 43, Б.-Вьясский 45, Рузаевский 47, Н.-Троицкий 50, Ромодановский 55, Иссинский 76. Из приведенного можно заключить, что районы с наименьшим числом населенных пунктов (7 районов) расположены внутри округа, за исключением Рузаевского района, который в силу иных экономических усл (ж.-д. узел в г. Рузаевке) имеет большее число населенных пунктов, все же остальные районы с большой расселенностью расположены в виде кольца с центром Рузаевского района. По отдельным районам расселенность или средний размер площади на 1 поселение представляется в следующей группировке районов:

Группировка районов по размеру площади на 1 поселение.

Группы районов.	Число районов.	В %% к итогу.	Наименование районов, входящих в группу.
До 15 вер.	10	71,4	Лямбирский 9,4, Семилейский, Иссинский по 11,4, Адашевский 11,6, Ромодановский 11,9, Саранский район 12,4, Рузаевский 12,6, Инсарский 13,2, Ново-Троицкий 13,7, Б. Вьясский 14,9.
Свыше 15 в.	4	28,6	Атемаровский 17,3, Сиал-Майданский 17,5, Шишкеевский 18,3, Сивинский 27,0.

При средней площади по округу на 1 поселение в 14,5 кв. в. в ¾ округа наблюдается более сильная расселенность. Более слабая расселенность падает на районы сев.-западные и один восточный.

Для определения людности по округу необходимо знать среднее число хозяйств на 1 поселение, что для Саранского округа составляет 129 хозяйств на 1 поселение.

По отдельным же районам колеблется от 96 до 178.

К числу районов округа с наименьшей людностью относятся следующие 12 районов (85,7%): с числом до 150 хозяйств—Иссинский 96, Лямбирский 111, Сивинский 115, Семилейский 117, Саранский, Рузаевский, Адашевский по 127, Б. Вьясский 129, Инсарский 131, Ново-Троицкий 139, Ромодановский 144, Сиал-Майданский 145; свыше 150 хозяйств падает только на 2 района—Атемаровский и Шишкеевский. Из этого можно заключить, что селения Саранского округа по числу хозяйств типичны и почти равновелики.

Население округа. Население округа (без территории Ульяновской губ.) по данным переписи 1920 г. равно 426983 человек и 25226 городского, а всего 452209. Городское население составляет к общему итогу населения 5,9%, что распределяется по отдельным городам в следующей таблице.

ГОРОДА.	Населения в них обоего пола.	В %% к общ. итогу населен. по району.
Г. Саранск	13848	76,4
Г. Рузаевка.	6184	12,6
Г. Инсар	5194	14,0
	25226	5,9

Городское население сосредоточено, главным образом, в трех районах округа, общий же % городского населения очень незначителен. Сельского населения в среднем на один район округа приходится 28466, по отдельным же районам представляется в следующем виде:

Группы по населению.	Число районов. Всего.	Число районов. % к итогу районов.	Районы, входящие в группу по возрастающему числу сельского населения в тыс.
До 30 т.	7	50,0	1) Шишкеевский, Сивинский 19,1, Адашевский 22,6, Атемаровский 23,7, Семилейский 24,4, Лямбирский 24,9, Саранский 25,2.
30—40 т.	4	28,6	2) Инсарский 31,9, Б. Вьясский 32,3, Рузаевский 34,7, Сиал-Майданский 35,7.
40—50 т.	3	21,4	3) Ново-Троицкий 41,2, Иссинский 43,0, Ромодановский 45,4.
	14	100	

По данной группировке можно заключить, что сельское население большинства районов колеблется от 19 до 40 тыс. душ обоего пола, или можно сказать, что районы округа по населению равновелики, так как группа районов с населением до 40 тыс. составляет 79,6% всех районов округа.

Возрастный состав населения округа. Наличный состав населения Саранского округа по данным переписи 1920 года по возрастным группам, принятым при разработке, может быть представлен в следующем виде:

Возраст.			Менее 1 года	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого 0—9.
Пол.	Мужск.	Абс.	5666	6370	5729	4071	4611	5841	6578	6204	6783	5963	57816
		%	3,2	3,5	3,2	2,2	2,5	3,2	3,6	3,5	3,8	3,3	31,9
	Женск.	Абс.	5702	6446	5649	4150	4717	5910	6646	6607	6857	5900	53584
		%	2,6	2,8	2.5	1,9	2,0	2,8	2,9	2,9	3,0	2,6	26.0

Возраст.			10 л.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	10—19
Пол.	Мужск.	Абс.	6541	5143	7055	5868	5145	4365	4946	3639	2569	1197	46468
		%	3,6	2,9	3.9	3,2	2,9	2,4	2,7	2.0	1,4	0,6	25.6
	Женск.	Абс.	6646	5085	6966	6198	5484	4943	5398	4751	4437	3630	53544
		%	2,9	2,2	3,2	2,7	2,4	2,2	2,3	2,2	1,9	1.7	23,7

Возраст.			20—24	25—29	30—39	40—49	50—59	60 и бол.	Неизвестн.	Вообще
Пол	Мужск.	Абс.	5397	5111	18100	18144	12827	15735	61	179659
		%	3,0	3,0	10,2	10,2	7,2	8,8	—	100
	Женск.	Абс.	18586	14934	26336	20356	15210	17995	47	225592
		%	8,2	6,8	11,7	9,0	6,7	7,9	—	100

Возрастная группировка наличного населения округа показывает заметное несоответствие возрастных групп мужчин и женщин в возрасте от 19 лет до 40 лет, что всецело надлежит отнести по данным того времени к мобилизации мужчин. Не безынтересным является рассмотрение наличного населения по отдельным его возрастным частям к общему итогу населения, что и дается в следующей возрастной группировке.

Возрастные группы.	Мужчин.		Женщин.		Обоего пола.	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
До 2-х лет	17765	—	17797	—	35562	8,3
Дошкольн. возр. 3—7. . .	270305	—	28030	—	55335	13,6
Школьный (нач.) 8—11 . .	24430	—	24488	—	48918	11,8
Школа II ст. 12—16 . . .	27379	—	28989	—	56368	13,8
Полураб. возр. мужч. 14—17, женщ. 12—15	18095	—	23591	—	41686	10,2
Рабоч. возр. мужч. 18—54, женщ. 16—49	36797	—	98428	43,6	137225	33,8
Нетрудоспособные: мужч. 55 л. и свыше, женщ. 50 л. и свыше.	22219	—	33252	—	55471	13,6
	179659	—	225592	—	405251	100

Процент детей дошкольного возраста по данной группировке к итогу наличного населения округа равен, по переписи 1920 г. 13,6. Возможно, что и в настоящее время этот процент тот же, если несколько не ниже, так как прошлые годы, в особенности 21—22 г.г., почти не дали прироста по губернии, в виду сильной смертности среди сельского населения. Группа населения в рабочем возрасте равнялась 33,8%, или составляла 1/3 всего на-

селения. В настоящее время группа эта должна быть значительно больше, в виду демобилизации армии, и приблизительно равна, как и группа женщин, 43% *).

Национальный состав.

В Саранском округе, по данным демографической переписи 1920 г., выделяются по своей величине, кроме великоруссов, две национальности: это—мордва, дающие 16,8% всех хозяйств округа, и татары, составляющие 9,6%. Из 15 районов Саранского округа в 12 из них встречается мордовское население, % которого колеблется от 2,3 до 45,9% всего населения района. По отдельным районам распадается в следующем виде: до 20% имеют районы—Ромодановский 2,3, Исеинский 3,2, Б. Вьясский 4,7 Н.-Троицкий 7,9 и Атемаровский 16,6; остальные 9 районов имеют % мордовского населения значительно выше, а именно: Сиал-Майданский 22,5, Инсарский 24,2, Шишкеевский 24,9, Сивинский 35,3, Адашевский 42,4, Рузаевский 43,9, Семилейский 45,9. Из вышеприведенного можно заключить, что восточная часть округа состоит из районов с наименьшим % мордовского населения, вся же западная с наибольшим. Татарское население встречается почти во всех тех же районах, что и мордовское, за исключением Лямбирского, где нет мордовского и где преобладающим является татарское, равное 52,6% всего населения района. Процент татарского населения по отдельным районам колеблется от 1,2 до 52,6%, что по районам будет: Шишкеевский—1,2, Сивинский—2,0, Исеинский—7,9, Спал-Майданский—9,4, Ромодановский—10,6, Рузаевский—11,6, Б. Вьясский—12,6, Атемаровский—13,6, Адашевский—14,1. В общем татарское население дает по округу сравнительно незначительный %—9,6, будучи к тому же разбросано по 10 районам.

Грамотность.

Грамотность населения, выраженная в % к общему итогу населения округа, равна—19,8%; по отдельным же районам колеблется от 15,8 до 22,3% (без Сар. гор.), что и видно из следующей группировки по районам:

(См. таблицу на стр. 249).

Данные приведенной таблицы говорят за то, что % грамотных зависит от географического положения района. Так, наибольший % грамотных, как видно из таблицы, приходится на

*) Все данные о возрастном составе населения по Саранскому округу представлены в несколько грубом виде, т. к. сюда вошли некоторые обрезки, подлежащие перечислению в эти районы.

Группы по % грам.	Число районов.	% к итогу.	Районы, входящие в группу.
От 15—20%	8	57.1	Инсарский, Сиал-Майданский 15,8, Семилейский 15,9, Адашевский 16,6, Шишкеевский, Сивинский 17,8, Лямбирский 18,7, Б. Вьясский 19,5.
20—25%..	5	35,7	Иссинский 20,7, Атемарский 20,9, Ново-Троицкий 21,3, Рузаевский 21,7, Саранский 22,3.
Свыше 25%.	1	7.2	Ромодановский 26,1.
	14	100	

районы, имеющие или узловые жел.-дор. станции (Рузаевский, Саранский, Ромодановский), или близость районов к культурно-просветительным центрам. Районы с наименьшим % грамотности расположены в западной части округа. Кроме того, имеет большое значение на развитие грамотности среди населения района плотность населения и национальный состав, что видно из приведенной таблицы:

Наименование районов.	% грамоты.	Расстояние районного центра до Саранска.	Плотность сельского населения.	% национальн. меньшинств (мордва, татары)
I. Группа районов с грамотностью до 20%.				
Инсарский . . .	15,8	99	56,3	24,2
Сиал-Майданский	15,8	80	49,6	31,9
Семилейский . .	15,9	76	63,0	45,9
Адашевский. . .	16,6	89	65,1	56,9
Шишкеевский. .	17,8	30	55,2	26,1
Сивинский . . .	17,8	109	30,7	37,3
Лямбирский . .	18,7	12	70,9	52,6
Б.-Вьясский . .	19,5	76	48,3	17,3
II. Группа с грамотностью 20—25%.				
Иссинский . . .	20,7	62	49,8	11,1
Атемарский. . .	20,9	15	62,3	45,9
Ново-Троицкий.	21,3	30	60,2	7,9
Рузаевский. . .	21,7	25	57,4	55,5
Саранский . . .	22,3	0	56,3	0
III. Группа с грамотностью свыше 25%.				
Ромодановский..	26,1	28,5	70	12,9

Приведенная группировка районов подтверждает то предположение, что зависимость % грамотных от плотности существует, т. е. чем больше плотность, тем % грамотных в районе выше и обратная связь с нацменом: так, где % их ниже, там грамотность стоит выше, хотя один район округа и дает исключение, это Лямбирский, где % татарского населения составляет 52.6%, —грамотных же близок к среднему по округу—18,7

Занятия населения округа.

Для характеристики населения Саранского округа по занятиям приходится пользоваться материалом переписи населения 1920 года; поэтому, конечно, промыслы за такой промежуток времени, вероятно, потерпели значительные изменения применительно к современным условиям жизни. Все же, отчасти, можно судить о занятиях населения и по данным 1920 года.

Разбивая все население округа на самодеятельное в возрасте от 10 лет и старше и все остальное несамодеятельное, получим, что % самодеятельного населения составляет 43.8%, из которых группа лиц, занимающихся сельским хозяйством, как главным занятием, равна 41.5%, на долю остальных же занятий приходится лишь 2,3% всего населения округа. Лица, занятые сельским хозяйством, как главным, могут быть разбиты по социальному положению на следующие группы, выраженные в % к общему числу лиц, занятых сельским хозяйством.

Сельско-хоз. рабочие	0,4
Хозяева-одиночки и работ. с пом. чл. семьи . .	31.9
Хозяева с наемными рабочими	2.3
Помогающих членов семьи	65,4
	100

Приведенная группировка показывает, что в сельском хозяйстве самый незначительный процент дает группа с.-х. рабочих или батраков (0.4%), также и % лиц, пользующихся наемным трудом в сельском хозяйстве,—(2,3%), что говорит за то, что население в с.-х. работах мало прибегает к наемному труду, используя в данном случае значительную группу помогающих членов семьи.

Промыслы, являющиеся для населения как главное занятие, в большинстве случаев носят чисто кустарный ремесленный характер. Лица, занимающиеся сельским хозяйством, как главным,

в силу некоторых экономических условий (малоземелье, избыток раб. рук) прибегают к изысканию подсобных занятий, как у себя на месте, так и в отхожих промыслах по губернии и вне ее. Так, наибольшее число лиц, занимающихся промыслом как главным занятием, так и промыслом в виде подсобного заработка, по Саранскому округу падает на группу по обработке дерева. Эта группа равна 1876 чел., из которых 360 падает на лиц, имеющих промысел, как главное занятие, и 1516 на лиц, имеющих его как подсобное.

Нижеприведенная группировка дает представление, как распадается эта группа на отдельные виды:

Название промыслов.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	ВСЕГО.	В %% к итогу.
Плотники	216	720	936	49,9
Бочары	24	513	537	28,6
Колесники.	15	213	228	12,1
Столяры	104	70	174	9,4
ВСЕГО . .	358	1516	1875	100

Плотничество в данной группировке является наиболее развитым промыслом, как главное занятие, так и второстепенное, причем наиболее распространенное в районах Рузаевского уезда, как главное занятие, и подсобным является в районах Саранского и Инсарского уездов. Бочарное производство почти исключительно развито в районах Саранского уезда и является как подсобное занятие к сельскому хозяйству. Колесное производство преобладает в районах Инсарского и Саранского уезда, являясь как подсобное занятие, и столярное в районах Саранского уезда, как главное занятие.

Вторая по величине группа, идет группа лиц по использованию рабочей физической силы на разных работах в виде переменных поденных работ, являясь в большинстве случаев отхожим промыслом, состоя из 1232 чел., причем 50,8% имеют это занятие как главное, для остальных является подсобным. Большее число лиц этого промысла падает на районы Саранского и Рузаевского уездов.

Третья по величине группа идет по обработке кожи, распадаясь в следующей таблице на виды:

Название промыслов.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	ВСЕГО.	В % к итогу.
Сапожный.	376	391	767	79,7
Овчинный	27	169	196	20,3
ВСЕГО . .	403	560	963	100

Сапожный промысел, составляющий по округу 79,7% от промыслов по обработке кожи, падает, главным образом, на районы Саранского уезда (43,6%).

Четвертая группа идет по обработке металла, представленная в следующей таблице по видам:

Название промыслов.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как второст. занятие.	ВСЕГО.	В % к итогу.
Слесарный	341	224	565	61,1
Кузнечный	141	218	359	38,9
ИТОГО . .	482	442	924	100

Слесарный и кузнечный промысел преобладают в районах Саранского уезда, где они на 55% являются как побочное занятие и на 45% как главное.

Следующей группой идет портняжный промысел, которым занято до 872 человек, из них 387 человек заняты им как главным занятием и у 485 этот промысел является подсобным. Портняжный промысел преобладает в районах Саранского уезда.

Далее идут группы промыслов, количество лиц по которым занято сравнительно незначительное. Эти промыслы изображены в следующей таблице:

(См. таблицу на стр. 253).

Название промыслов.	Промысел, как главн. занятие.	Промысел, как подсобн. занятие.	ВСЕГО.
Валяльный	13	121	134
Мельничный	59	366	425
Гончарный	1	87	88
Извоз	32	66	98
	105	640	745

Валяльный промысел развит, главным образом, как подсобное занятие к сельскому хозяйству и встречается почти во всех районах округа. Мельничное производство преобладает в районах Саранского и Инсарского у.у., гончарное—в Рузаевском.

Чтобы представить себе более ясно значение промыслов для населения округа, изобразим их в следующей таблице по группам:

Название групп производств.	Число промысл., входящ. в группу.	Число лиц, занятых промыслами.					
		Как главн. занят.		Как подсобн. занятием.		ВСЕГО.	
		Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.	Абс.	В % к итогу.
Обработка дерева. .	4	359	5,5	1516	23	1875	28,5
Предлож. раб. силы	2	627	9,2	605	9,2	1232	18,4
Обработка кожи . .	2	403	6,1	560	8,1	963	14,2
Обработка метал.. .	2	482	7,3	142	6,7	924	14,0
Производство одеж.	1	387	6,0	485	7,4	872	13,4
Обработка зерна . .	1	59	0,9	366	5,6	425	6,5
Обработка шерсти .	1	13	0,2	121	1,8	134	2,0
Извозн. промысел. .	1	32	0,5	66	1,0	98	1,5
Гончарное произв. .	1	1	—	87	1,4	88	1,4
ИТОГО . .	15	2363	35,7	4248	64,3	6611	100

Приведенная группировка позволяет судить нам о том, что промысел для населения округа в большинстве случаев (64,3%)

является подсобным занятием при сельском хозяйстве и лишь 35,7% промышленников занято им как главным. Кроме перечисленных более крупных видов занятий, население Саранского округа имеет еще несколько видов промыслов, которые по своей малой распространенности среди населения, не так интересны и не могут наложить какой-либо отпечаток в смысле характеристики округа со стороны занятий.

К. К. Звескин.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Общая численность всего населения Саранского округа, по данным 1920 года, определяется в 452.209 душ обоего пола, из коих жителей селений насчитывается 426.983 человека и жителей в городах—25.226.

Рост населения сельских местностей по трем уездам Пензенской губернии, входящим почти полностью в Саранский округ, представляется следующим:

№№ по порядку.	УЕЗДЫ.	Постоянное сельское население обоего пола в тысячах душ.				
		1897 г	1904 г.	1910 г.	1917 г.	1920 г.
1	Инсарский	93,0	103,7	111,3	118,4	110,1
2	Рузаевский.	64,5	71,9	77,2	82,3	78,2
3	Саранский	170,0	189,4	207,2	222,2	214,6
	Итого . .	327,5	365,0	395,7	422,9	402,9

Если сельское население 1897 года принять за 100, то в 1904 году в трех указанных уездах было 111,4; в 1910 г. — 120,8; в 1917 г.—129,1 и в 1920 г.—123,0. Наиболее сильный темп роста сельского населения замечается в Саранском уезде.

Население городов изменялось следующим образом:

(См. таблицу на стр. 256).

НАИМЕНОВАНИЕ ГОРОДОВ.	Наличное население обоего пола.			
	1897 г.	1917 г.	1920 г.	1923 г.
Гор. Инсар	4.244	6.422	5.194	5.523
Зашт. г. Шишкеев .	3.810	3.499	3.868	4.175
Гор. Рузаевка . . .	—	—	6.184	5.685
Гор. Саранск	14.564	15.259	13.848	14.005
Итого . .	22.638	25.180	19.094	29.394

Процентное распределение сельского и городского населения видно из следующей таблицы:

УЕЗДЫ.	1897 год.		1917 год.		1920 год.	
	Сельское.	Город.	Сельское.	Город.	Сельское.	Город.
Инсарский. . . .	92,00	8,00	92,27	7,73	92,40	7,50
Рузаевский . . .	—	—	—	—	92,68	7.32
Саранский. . . .	92,10	7,90	93,58	6.42	93.94	6,06

В среднем по Саранскому округу плотность сельского населения определяется в 55.4 при общей плотности в 58,7, а по рассматриваемым трем уездам плотность сельского населения такова:

УЕЗДЫ.	На одну квадратную версту приходится сельского населения.			
	1897 г.	1910 г.	1917 г.	1920 г.
Инсарский	36,3	43,6	46,3	43,1
Рузаевский.	68,2	81,4	86,9	83.3
Саранский	44.9	54,7	58,7	56,7

Если принять, по данным 1910 года, средне-русскую норму в 24 человека на 1 квадратную версту и нормальную плотность, соответствующую паро-зерновой системе полеводства с трехполь-

ным севооборотом, в 40 человек, то, как видно из приведенной таблицы, плотность сельского населения рассматриваемых уездов, особенно—Рузаевского и Саранского, значительно превышает не только средне-русскую плотность, но и нормальную предельную плотность населения по таблице Шмоллера.

Число хозяйств и средний размер жителей сельских местностей на одно хозяйство, в административном делении указанных уездов 1922 года, можно представить в следующей таблице:

Уезды.	Число хозяйств.				Средний размер жителей на 1 хозяйство.			
	1897 г.	1910 г.	1917 г.	1920 г.	1897 г.	1910 г.	1917 г.	1920 г.
Инсарский . .	15220	17109	20315	18777	6,1	6,5	5,8	5,9
Рузаевский. .	10141	12469	14499	13861	6,4	6,2	5,7	5,6
Саранский . .	28054	32825	38332	37371	6,1	6,3	5,8	5,7

В границах проектируемого Саранского округа насчитывается 73.062 хозяйства в сельских местностях и 3.201 в городах.

Грамотность. Грамотность населения трех указанных уездов следующая:

УЕЗДЫ.	% грамотных ко всему числу жителей.					
	Мужского пола.		Женского пола.		Обоего пола.	
	1897 г.	1920 г.	1897 г.	1920 г.	1897 г.	1920 г.
Инсарский . . .	17,1	27,1	3,7	11,0	10,1	18,2
Рузаевский . . .	—	35,6	—	14,5	—	24,0
Саранский. . . .	23,9	35,7	5,8	16,2	14,4	24,6

Общая грамотность населения проектируемого Саранского округа определяется в 22,6%, а сельского населения—в 19,8% ко всему числу жителей.

Земельные угодья. По данным 1909—11 года на 100 десятин удобной земли, в указанных уездах, приходилось десятин главнейших сельско-хозяйственных угодий.

(См. таблицу на стр. 258).

Уезды.	Усадьба.	Пашня.	Выгон.	Покос.	Лес и кустарник.
Инсарский	4,5	71,9	2,4	6,3	14,9
Рузаевский	—	—	—	—	—
Саранский	4,8	75,4	2,7	4,9	12,2

В 1909—11 г. Рузаевский уезд не существовал и входил в большей части в Инсарский уезд и в меньшей—в Саранский.

По данным 1920 года в границах Саранского округа насчитывается 803.304 десятины всей земли, из коих неудобные земли занимают 30.436 десятин, или 3,8%.

Распределение 772.868 десятин удобной земли по главнейшим угодиям видно из следующей таблицы:

Усадьба.		Пашня.		Выгон.		Покос.		Лес и кустарник.	
Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
35274	4,6	556950	72,0	18213	2,4	44198	5,7	118233	15,3

Мобилизация земельной собственности.

Мобилизация земельной собственности в дореволюционный период, в рассматриваемых нами уездах, видна из следующей таблицы распределения земельной площади по категориям владельцев.

(См. таблицу на стр. 259).

Таким образом, наибольшая площадь земли в указанных уездах принадлежала крестьянскому наделу, а именно, более половины ее.

Частное землевладение, занимая второе место по количеству земли, получило наибольшее развитие в Саранском уезде, сравнительно с Инсарским.

Таблица ярко свидетельствует об оскудении дворянского землевладения и усилении за его счет мещанского и крестьянского.

Средний размер крестьянского надела на ревизскую душу в 1860 г. определялся по Пензенской губернии в 3,6 десятины.

	КАТЕГОРИИ.	%% к общему итогу земельной площади.							
		Инсарский уезд.				Саранский уезд.			
		1897 г.	1905	1911	1917	1897	1905	1911	1917
Личной собственности.	Дворян	24,9	16,3	7,1	—	36,9	19,4	7,5	—
	Духовных лиц . .	0,1	0,04	—	—	0,1	0,2	—	—
	Купцов и пр. . .	1,2	0,7	—	—	2,4	2,8	—	—
	Мещан	0,7	1,6	—	—	0,9	2,3	—	—
	Крестьян.	2,2	5,0	—	—	1,2	4,5	—	—
	Прочих	0,01	0,7	—	—	0,1	0,4	—	—
	Всего личн. собствен. . . .	29,1	24,3	11,3	19,7	41,6	29,6	12,8	21,5
Коллективной.	Обществ	—	1,7	—	—	—	2,2	—	—
	Товариществ.. . .	—	4,9	—	—	—	5.9	—	—
	Всего коллек. собствен. . . .	—	6,6	7,9	8.7	—	8,1	16,7	16,8
	Всего частн. собствен. . . .	29,1	30,9	19,2	28,4	41,6	37,7	29,5	38,3
Крест. надельн.	Крест. б. помещ..	16,9	—	20,8	18.1	20,6	—	24,0	21,1
	„ б. госуд. .	45,6	—	46,3	47,8	32,6	—	32,2	32,0
	„ прочих . .	—	—	3,6	—	—	—	4,2	0,02
	Всего надельн.	62,5	59,1	70,7	65,9	53,2	52,0	60,4	53,1
Госуд., церкви и учрежд.	Казны	6,9	—	6,9	3,8	2,9	—	—	3,0
	Уделов.	—	—	—	—	—	—	6,4	3,6
	Церкви	0,8	—	1,0	0,9	1,0	—	1,2	1,1
	Монастырей. . . .	0,1	—	0,5	0,1	0,2	—	0.8	0,8
	Городов	0,6	—	0,6	—	1,1	—	1,0	—
	Иных учрежд. . .	—	—	1,1	0,9	—	—	0,7	0,1
	Всего госуд. учрежд. . . .	8,4	10,0	10,1	5,7	5,2	10,3	10,1	8,6

По мере роста крестьянского населения, приведенный средний размер надела, естественно, понижался, как это видно из следующей таблицы:

УЕЗДЫ.	Количество земли в десятин. на 1 крестьянский двор.			
	1897 г.	1905 г.	1911 г.	1917 г.
Инсарский	12,3	7,9	8,6	6,6
Саранский	8,6	6,4	7,1	5,3

В проектируемых границах Саранского округа насчитывается 33.062 хозяйства в сельских местностях и 3.201—в городах, причем по данным 1920 года на 1 душу сельского населения приходилось всей удобной земли—1,81 десятин., 1,30—пашни, и 0,10 дес. —сенокоса.

Землеустройство. По учетным данным Губземуправления за 1921 год, всех земель сельско-хозяйственного использования, в рассматриваемых трех уездах, образующих Саранский округ, насчитывалось десятин:

В Инсарском уезде 179.540
„ Рузаевском „ 127.430
„ Саранском „ 297.366

Трехлетний результат волостного и внутриволостного землеустройства, на основе положения о социалистическом землеустройстве, виден из следующей таблицы:

УЕЗДЫ.	Закончено учетом земель (дес.)	Закончено учетом насел. (на дес.)	Законч. устан. оконч. норм зем. над.	Закончено составл. проект. вол. отв. на план.	Закончено перенес. их в натуре.	Закончено составл. проек. вол. разверст. на плане.	Законч. перенос их в натуру.
Инсарский . .	198481	198481	90669	84958	80706	56803	42019
Рузаевский. .	128955	128955	128955	128955	128955	128955	128955
Саранский . .	237263	257850	139597	134027	134027	93725	78460

Полеводство. Господствующей системой полеводства в Саранском округе является трехполье, причем, так называемое, пестрополье (непродолжительные периоды залежи крайне неправильно чередуются с посевами различных яровых культур), встречаемое в Пензенском округе, почти не наблюдается в Саранском округе.

Удобрение полей хлевным навозом практиковалось лишь во владельческих хозяйствах, и лишь за последнее время сознание полезности и необходимости применения навозного удобрения начало быстро проникать в крестьянские массы.

В ряду причин, препятствующих широкому применению навозного удобрения, следует отметить, как главнейшее: недостаток скота, стремление крестьян возможно обильнее удобрить коноплянники и табачные плантации (в Саранском уезде), необходимость за отсутствием леса употреблять навоз на топливо в виде, так называемого, «кизяка».

Преобладающим орудием обработки почвы в крестьянском хозяйстве является соха, и лишь за последнее десятилетие перед империалистической войной в хозяйство начали проникать плуги.

Пропорция главнейших культур, по рассматриваемым уездам, видна из следующей таблицы:

	Площадь посева в %% к общей посевной площади.													
	Рожь.		Овес.		Гречиха.		Просо.		Горох.		Конопля		Картоф.	
	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917	1881	1917
Инсарский.	49,1	47,6	27,2	36,9	11,1	1,1	3,4	4,5	3,5	1,2	2,0	4,4	—	3,0
Саранский.	48,5	46,0	27,1	28,8	12,7	1,8	3,1	7,0	3,6	3,0	2,4	4,0	—	4,2

По данным 1920 года, в границах Саранского округа было занято под овсом 30,0% всей посевной площади, под картофелем —4,5% и под техническими культурами—4,2%.

Урожайность. Средняя урожайность главнейших полевых растений с 1 каз. десятины, по рассматриваемым уездам, следующая:

	Рожь.				Овес.				Гречиха.				Просо.	
	Ср. за 18 лет 1883—1900 г.		Ср. за 10 лет 1901—1910 г.		1883—1900 г.		1901—1910 г.		1883—1900 г.		1901—1910 г.		1883—1900 г.	
	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.
Инсарский.	57,0	52,3	65	53	39,9	31,9	58	42	21,1	18,9	—	—	36,0	30,5
Саранский.	57,6	52,3	57	53	43,4	34,5	53	46	24	22,9	—	—	37,6	42,3

	Просо.		Горох.				Конопля.				Картофель.			
	1901—1910 г.		1883—1900 г.		1901—1910 г.		1883—1900 г.		1901—1910 г.		1883—1900 г.		1901—1910 г.	
	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	Вл.	Кр	Вл.	Кр.
Инсарский.	—	—	44,7	35,7	—	—	32	28	—	—	43	45	—	—
Саранский.	—	—	45,4	40,1	—	—	35	30	—	—	40	38	—	—

Чистый сбор зерновых хлебов, по указанным уездам, следующий:

УЕЗДЫ.	Средний за 6 лет (с 1895—1900), без овса, карт. и маслен,			Средний за 10 лет (с 1901—1910) всех зерн. хлебов.
	Общий в тыс. пуд.	На 1 д. населения.		Общий сбор в тыс. пудов.
		Всего.	Сельского.	
Инсарский.	4408,6	24,3	25,5	6891
Саранский	3385,9	23,1	25,3	5523

По данным 1920 года, в проектируемых границах Саранского округа, валовой сбор ржи выражается в 9905,15 тыс. пудов или по расчету на 1 душу—23,2 пуда.

Технические культуры. Из специальных технических культур следует отметить возделывание в Саранском уезде, с промышленной целью, табака-махорки.

Табаководный район охватывает следующие населенные пункты: гор. Саранск, с. Александровку, Владимировку, дер. Николаевку, с. Посоп. Культивируется табак исключительно на усадебных землях.

В дореволюционное время площадь, занятая табаком, выражалась в 179 десятин., с промышленными целями, и 27 десятин потребительских; всего—206 десятин. В 1922 году культурой табака было занято 337 десятин, из коих 262 десятины в промышленном районе и 75 дес. на потребительских огородах.

Хозяйств, занятых культурой табака, в дореволюционное время насчитывалось 2456, а в 1922 г.—2795. Урожайность десятины табака в среднем не превышает 200 пуд. Годовое количество

получаемого в районе табака в сушеном, но не обработанном виде, в дореволюционное время выражалось около 30.000 пуд., а в последние годы революции—до 60.000 пуд. В 1922 году, неблагоприятном для культивирования табака, — было собрано около 45.000 пудов.

Чистая доходность одной десятины табака-махорки, по исчислениям инструктора С. Маслова, достигает 377 руб. 60 коп.

Другой, не менее важной, специальной технической культурой Саранского округа является конопля.

Площадь, занятая коноплей в рассматриваемых нами уездах, по исчислениям агронома Н. Ф. Сойнова, следующая:

Уезды.	Занято десятин.			
	1917 год.	1919 год.	1920 год.	1921 год.
Инсарский.	—	—	3011,04	1750,07
Рузаевский	2966,40	1975,47	1544,33	2995,40
Саранский.	5791,40	4432,88	3373,88	2743,37

По исчислениям специалиста Рябова, общий сбор пеньки на базарах в 1916 г. был следующий:

В Инсарском уезде . . . . . 30.000 пуд.

„ Саранском „ . . . . . 90.000 пуд.

Коневодство. По данным военно-конских переписей, крестьянское коневодство рассматриваемых уездов представляется следующим:

Уезды.	% безлошадных.			Всего лошад.			Рабоч. возр. 7,5 л. и ст.		
	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.
Инсарский. . .	—	24,6	31,7	33953	39172	37268	25393	24076	24534
Саранский. . .	—	30,5	33,5	24368	29235	30428	16959	17467	18031

Уезды.	Сосунков			Малолет. мол. 4-х лет.			4-х леток.		
	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.	1891 г.	1899—1901 г.	1912 г.
Инсарский . ..	763	2315	2469	5839	12781	7870	1958	—	2295
Саранский. . .	862	2355	2840	5038	*9413	7659	1509	—	1898

По сравнению с 1891 г., конское население за двадцатилетний период значительно возросло, а именно, на 3.315 голов по Инсарскому уезду и на 6.060 голов по Саранскому уезду.

% безлошадных домохозяев также значительно вырос, а именно, за 10-ти летний период категория безлошадных Инсарского уезда увеличилась на 7,1%, а Саранского уезда на 3%.

На 100 голов крупного рогатого скота приходилось (1917) рабочих лошадей: в Инсарском уезде—53.1, в Саранском—55.4.

На 100 десят. посева, в проектируемых границах Саранского округа, приходится лошадей, по данным 1920 года, 30,0 голов.

Крупно-рогатое скотоводство. Состояние крупного рогатого скотоводства видно из следующей таблицы:

Уезды.	ГОЛОВ СКОТА.			
	ВСЕГО.		КОРОВ.	
	1917 г.	1920 г.	1917 г.	1920 г.
Инсарский. . .	60.861	27.411	31.302	16.160
Рузаевский . .	—	17.233	—	11.062
Саранский. . .	44.572	40.838	23.657	26.916

На 100 десятин посева приходится (1917) скота: в Инсарском уезде—37.4 голов: в Саранском уезде—35.2 голов.

% коров в стаде в Инсарском уезде был в 1917 г.—51,7, а в 1920 г.—51.6; в Саранском уезде: в 1917 г.—53.2, а в 1920 г.—65.9.

По данным 1922 года, в проектируемых границах Саранского округа насчитывалось на 100 душ населения—13.5 голов скота.

*) Указано вместе с 4-х летками.

Количество овец и свиней видно из следующей таблицы:

Уезды.	Общее количество овец.		Общее количество свиней	
	1917 г.	1920 г.	1917 г	1920 г
Инсарский. . .	158.082	54.999	16.311	6.507
Рузаевский . .	—	36.431	—	2.707
Саранский. . .	102.498	73.453	8.799	5.049

В границах Саранского округа, по данным 1920 года, в среднем на 100 душ населения приходится 40.9 голов овец.

Обеспеченность сеном. Кормовые угодья рассматриваемых уездов, по данным 1917 года, следующие:

УЕЗДЫ.	Выгона.	Сенокоса.	Посевных корм.
Инсарский. . . .	8.385,3	21.265,4	1.178,2
Саранский. . . .	6.984,7	14.604,6	912,8

Валовой сбор сена по Саранскому округу исчисляется в 4.587.347 пуд., или 62,8 пуд. в год на 1 хозяйство.

Заканчивая на этом краткий обзор сельского хозяйства Саранского округа, мы находим необходимым отметить, что в агрикультурном отношении Саранский округ значительно отстал от Пензенского, где с одной стороны влияние культурного центра — гор. Пенза, и с другой — благоприятные, естественно-исторические условия способствовали лучшему развитию сельского хозяйства.

С. М. Пушкин.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

Источниками для описания Промышленности Саранского округа послужили те же материалы по обследованию промышленности Пензенской губернии, какие были указаны при описании промышленности Пензенского округа.

При описании промышленности Саранского округа принят следующий порядок изложения: вначале описывается промышленность округа в целом, т. е. мелкие, средние и крупные промышленные предприятия; потом предприятия фабрично-заводские, в пределах установленного ценза, и, наконец,—кустарная промышленность.

I.

Из общего количества промышленных заведений—12325 заведений в 1910—11 г. и 8057 заведений в 1920 г.—Пензенской губернии, в Саранский округ отходит 3209 заведений по данным 1910—11 г. и 2282 заведения по данным 1920 года, т. е. около 27% общего количества заведений; из общего количества 35500 занятых в промышленных заведениях губернии лиц, по исчисленным данным 1920 г., в Саранский округ переходит 7930 работающих, т. е. около 22%. Предприятия Саранского округа по своему размеру являются мелкими как по числу занятых лиц, так и по мощности механических двигателей: в среднем на 1 заведение, по данным 1920 г., приходится около 3—4 работающих и около 5 лошадиных сил механических двигателей, при условии распределения как общего числа работающих, так и общей мощности механических двигателей между всеми предприятиями округа, как действующими, так и приостановившими работы.

Сравнение вышеприведенных данных с соответствующими данными по Пензенскому округу показывает, что Саранский ок-

руг является менее промышленным как по числу заведений, так и среднему размеру таковых, что видно из следующих цифр.

Наименование округа.	Число заведений.		Число занятых лиц по дан. 1920 года.	В средн. на 1 зав. по дан. 1920 г.	
	1910—11 год.	1920 г.		Занят. лиц.	Механ. двигат. в лош. сил.
Саранский округ . .	3209	2282	7930	3,5	5
Пензенский округ .	6459	3806	22500	6	6

Распределение промышленных заведений Саранского округа по характеру перерабатываемых продуктов и происхождению их (местные и привозные)—на четыре группы, а именно: I «Переработка продуктов сельского хозяйства, лесоводства и животноводства», II «Обработка металлов», III «Обработка камней, земель и глин» и IV «Прочие производства», дает следующую картину состояния промышленности округа:

Группы производства.	Число промышленных заведен. 1910—1911 г.		Число промышленных заведен. 1920 г.			Число занятых лиц в 1920 г.		
	Абсол. числа.	В % к общ. итогу.	Абсол. числа.	В % к общ. итогу.	В % к чис. зав. 1910—1911 г.	Абсол. чис.	В % к общем. итогу.	
I. Переработка продуктов с.-х., лесоводства и животноводства .	2503	78,0	2011	88,1	80,4	5252	66,2	В IV группе в числителе показано число завед. с поправкой на недоучет в 1910—1911 г., а в знаменат. число всех завед., учит. переписью 1920 г.
II. Обработка металлов . . .	369	11,5	226	10,0	61,1	2329	29,4	
III. Обраб. камней, земель и глин.	312	9,7	13	0,5	4,2	69	0,9	
IV. Прочие производства	25	0,8	13 / 32	1,4	52,0 / 120	279	3,7	
Итого . . .	3209	100	2263 / 2282	100	70,5 / 71,1	7930	100	

На первом месте, как по количеству промышленных заведений, так и по числу занятых рабочих, стоит группа «переработка продуктов сельского хозяйства, лесоводства и животноводства»,

на каковую приходятся 78% в 1910—11 году и 80,4% в 1920 году общего количества заведений и 66,2% работающих. Наибольшее количество предприятий данной группы приходится на долю перерабатывающих зерновые продукты (рожь, просо, гречиху, масляничные семена).

На втором месте и по количеству предприятий, и по числу занятых рабочих, как в 1910—11 годах, так и в 1920 году, стоит группа «обработка металлов», на каковую приходится 10—11% общего количества предприятий и 29,4% занятых лиц. Как и в Пен-отношении не играют значительной роли, так как громадное зенском округе, предприятия данной группы в производственном большинство их занято не производством каких-либо новых продуктов и изделий, а ремонтом ранее изготовленных и, главным образом, ремонтом сельско-хозяйственного инвентаря, что видно хотя бы из того, что из 226 заведений данной группы 210 заведений падает на кузницы, разбросанные по территории всего округа.

Две другие группы—«обработка камней, земель и глин» и «прочая промышленность»—и по количеству промышленных заведений, и по числу занятых рабочих не имеют большого значения в промышленной жизни округа. Из них необходимо отметить группу «обработки камней, земель и глин», количество заведений которой так резко сократилось. В довоенное время указанная группа почти полностью состояла из кирпичных заводов. Годы войны и революции тяжело отразились на экономической мощи населения, почти прекратились постройки жилых и служебных зданий, потребление кирпича стало минимальным (только на кладку и ремонт печей), следствием чего было сокращение спроса на кирпич, а в связи с этим наступила полная ликвидация промышленниками кирпичных заводов. Принимая во внимание дешевизну устройства помещений для производства кирпича и полное отсутствие оборудования, требующего более или менее значительных расходов, можно ожидать, что с улучшением материального положения населения, кирпичное производство быстро возникнет вновь.

Сырые материалы, перерабатываемые промышленными заведениями Саранского округа, за исключением перерабатываемых группой «обработки металлов», полностью являются материалами местного происхождения.

II.

Промышленных заведений, имеющих характер фабрично-заводских предприятий, в Саранском округе насчитывалось в 1912

году—29 заведений, а в 1922 году—20 завед., что составляло в 1912 г.—15,4%, а в 1922 году—13,4% общего количества фабрично-заводских предприятий Пензенской губернии. В указанных заведениях было занято в 1912 году 665 раб. и в 1922 году—178 рабочих, что составляет в 1912 г.—5,8%, а в 1922 году—2,9% общего числа рабочих по всей губернии. Валовая стоимость продукции, изготовленной промышленными заведениями Саранского округа в 1912 году, оценивалась в 2086794, а в 1922 г. в 261328 рублей (по ценам 1912 г.), что в 1912 году составляло 10,4%, а в 1922 году—5,1% стоимости продукции, вырабатываемой всеми фабрично-заводскими предприятиями Пензенской губернии.

Приведенные цифры ясно показывают, что фабрично-заводская промышленность в Саранском округе, как в довоенное время, так и в 1922 году, развита в высшей степени слабо. Кроме того, по сравнению с фабрично-заводской промышленностью Пензенского округа, замечается полное замирание таковой, как в отношении количества действующих предприятий, так и числа занятых рабочих и стоимости вырабатываемой продукции, что видно из следующих цифр:

ОКРУГ.	Действующ. предприят. в % к 1912 г.	Число рабоч. в % к 1912 г.	Стоимость продукции в % к 1912 году.
Пензенский . . .	82%	61%	32%
Саранский	57%	27%	12%

В то время, как в Пензенском округе действует 82% общего числа фабрично-заводских предприятий, количество рабочих занятых в них составляет 61%, а стоимость продукции 32% довоенного времени,—в Саранском округе действует только немного более половины всех предприятий—57%; количество рабочих составляет только 27%, а стоимость продукции 12% соответствующих чисел довоенного времени. Распределяя фабрично-заводские предприятия Саранского округа по характеру перерабатываемых продуктов, получим следующие цифры, характеризующие промышленность таковой:

(См. таблицу на стр. 270).

Приведенные цифры показывают, что и в прошлое, и в настоящее время фабрично-заводская промышленность Саранского округа почти полностью относится к I группе—«переработка продуктов с. х., лесоводства и животноводства», а в частности к про-

Группы производства.	Число предприятий. 1912 год.	1922 г. Всего.	1922 г. В т. ч. действ.	Число рабочих. 1912 год	1922 г. Всего.	1922 г. В т. ч. действ.	Валовая стоимость продукции. 1912 год.	Валовая стоимость продукции. 1922 год.	Мощность механич. двиг.
I. Перераб. продукт. с.-х., лесоводства и животноводства	28	15	9	620	153	132	2086794	261228	430
В т. ч. а) производ. пищев. продук., напит. и наркотинов	26	13	7	580	128	107	2037294	210396	394
б) обработ. дерев.	2	1	1	40	23	23	49500	48441	24
в) кожев. промыш.	—	1	1	—	2	2	—	2391	12
II. Обработ металла	1	2	—	45	5	—	7334	—	41
III. Обраб. камн., земл. и глины	—	1	—	—	—	—	—	—	20
IУ. Прочие производ.	—	3	3	—	20	20	—	100 (*)	—
Итого . . .	29	21	12	665	178	152	2094128	261328	491

изводству пищевых продуктов, напитков и наркотиков. Предприятия остальных групп—(в 1912 году один чугунно-литейный завод, а в 1922 г. две ремонтных мастерских, один кирпичный завод, две типографии и один мыловаренный завод)—и по количеству рабочих, и по стоимости продукции, почти не играют никакой роли, а, кроме того, в 1922 году часть из них (ремонтные мастерские и кирпичный завод) совершенно бездействовали.

III.

Кустарные промыслы среди населения Саранского округа развиты слабо. По данным оффицальных отчетов 1911—12 г.г. о состоянии Пензенской губернии, в Саранском округе насчитывалось около 1650 кустарей, а стоимость изделий определялась в 105.000 руб. О современном положении кустарной промышленности в ок-

*) Стоимость продукции по IV группе приводится только по одному мыловаренному заводу; стоимость продукции по остальным предприятиям данной группы (две типографии) не приводится в силу того, что трудность учета изделий таковых и отсутствие цен за 1912 год не позволяют определить стоимость таковых по до-военным ценам.

руге соответствующих сведений о числе кустарей и стоимости изделий не имеется.

По характеру перерабатываемых продуктов кустарные промыслы, главным образом, относятся к переработке дерева (выделка решет, саней, телег, колес, кадок, бочек и т. п.) и растительных волокнистых веществ (витье канатов и веревок).

И. М. Сударев.

ТОРГОВЛЯ.*)

О числе торговых предприятий будущего Саранского округа за разные годы можно судить по следующей таблице:

Число торговых предприятий.

ГОДЫ.	Города.	Сельские местности.	ИТОГО.	В %%	
				Города.	Сельские местности.
1900	297	606	903	32,9	67,1
1922	776	740	1516	51,2	48,8
1925	689	1139	1328	37,7	62,3

Число торговых предприятий растет, и с 1900 г. к 1925 г. увеличилось в два раза, в городах немного больше, в сельских местностях несколько менее. Если же принять во внимание, что в таблицу не вошли предприятия, расположенные в волостях Сивиньской, Краснослободского уезда, и Ильминской, Городищенского уезда (вследствие несовпадения границ округа с уездными границами), то надо полагать, что и в сельских местностях увеличение численности предприятий будет равно росту городских. Территориальное распределение торговых предприятий по городам и сельским местностям не одинаково. В 1900 году в городах находилось почти 1/3 предприятий, в 1922 г. более ½, а к 1925 г. число городских предприятий несколько уменьшилось и состав-

*) Данные за 1900 год взяты из сборника: „Торговля и Промышленность Евр. России по районам за 1900 год"; за 1908—1912 г.г. из книги Н. М. Вишневского: „Железно-дорожный грузооборот Пензенской губ."; остальные—из материалов Пензенского Губстатбюро.

ляло уже только 37.7% к общему числу. Об'ясняется это отчасти тем сокращением числа предприятий частных торговцев, которое является в результате борьбы государственной и кооперативной торговли с частной.

Что касается размеров торговли, то о ней можно судить по следующим цифрам оборота. В 1900 году в среднем на одно торговое предприятие (без развозной и разносной торговли) приходилось 5900 руб. оборота в год, при чем в городах этот оборот выражался в 12460 руб., а в сельских местностях—в 2700 руб. За первое полугодие 1924 г. торговый оборот предприятий выражался для городских в 6750 руб., для сельских—в 2180 руб., и по всем предприятиям—в 3900 руб., включая сюда и предприятия, облагаемые в порядке временных правил, но исключая предприятия 1 разряда, оборот которых не учитывается. Таким образом, с 1900 года средний оборот торговых предприятий, находящихся в городах, почти не изменился, сельские же предприятия расширили размер торговли более, чем в полтора раза. Исходя из общей суммы оборота, можно определить товарность общего рынка округа приблизительно в 20—25 рублей в год на 1 человека. Этот показатель менее такового для Пензенского округа в полтора раза, где товарность выражается в 30—35 руб. на человека.

Из сложных торговых об'единений и промышленных об'единений, производящих торговые операции на территории Саранского округа, можно отметить следующие: Райсоюз потр. общ., Сахаротрест, Нефтесклад, Усельсоюз, Кустарсоюз и Спиртотрест. Торговый оборот названных организаций за первое полугодие 1924 г., выразился в 757 т. руб., что составит около 14% ко всему торговому обороту округа.

Почти во всех районных центрах округа имеются базары. Не было базаров до самого последнего времени в Семилеях, Атемаре, Лямбире и Адашеве. Гавным образом, торговля происходит и на ярмарках, которых на территории округа собирается 13, преимущественно в осенние месяцы. Большое торговое значение из ярмарок округа имеет Саранская (29/VIII—8/IX), являющаяся важным пунктом по сбыту и обмену продуктов сельского хозяйства, как для местного населения, так и для населения соседних уездов Пензенской, Нижегородской и Ульяновской губерний.

Общей ярмарке предшествует конная, на которой в довоенное время закупались целые партии лошадей и направлялись в столицы и за границу.

За отсутствием данных, мы, к сожалению, не можем привести цифр торгового оборота как базарной торговли, так и ярмарочной.

Наиболее распространенным видом торговли в пределах округа является розничная, как об этом можно судить по следующей таблице:

Распределение числа торговых предприятий по разрядам на 15 февр. 1925 г. в % к итогу:

РАЗРЯДЫ.	В городах.	В сельских местностях.	По округу.	В том числе.		
				Госуд.	Коопер.	Частн.
I	20,8	23,1	22,2	—	0,3	27,4
II	54,3	51,0	52,2	—	26,5	58,5
III	18,4	24,9	22,6	35,7	67,5	12,3
IV	5,6	1,0	2,7	42,9	5,1	1,8
V	0,9	—	0,3	21,4	0,6	0,0
Итого...	100	100	100	100	100	100

Как в городских поселениях, так и в сельских местностях, первое место по числу торговых предприятий занимает второй разряд, на который приходится более ½ всех предприятий. Следующее место по численности предприятий в городах имеет I разряд, а в сельских местностях—третий, с которым конкурирует первый. Торговля с рук и розничная, таким образом, является господствующей формой. Крупных предприятий немного и почти все они сосредоточены в городах.

По абсолютной численности предприятий, преобладают предприятия частных лиц, на долю которых приходится 81% от общего числа торговых заведений. Кооперативным организациям принадлежит 18.2% и государственным 0.8%. Но между названными категориями владельцев наблюдается большое различие в размерах предприятий. У частных лиц торговые предприятия мелкие, по преимуществу—I и II разрядов, крупных почти нет. Кооперативные предприятия, главным образом, средние. Государственные же организации сосредоточили свою деятельность, главным образом, в оптовой и оптово-розничной торговле; мелких предприятий I и II разряда здесь нет совершенно.

О роде торговли мы имеем сравнительно полные данные министерства Торговли и Промышленности, относящиеся к 1900 году. Помещаем их в следующей таблице:

Типы торговых предприятий.	Число предприят.	Сумма оборота в тыс. руб	В %%.	
			Число предпр.	Оборот.
1. Торговля земледельческими произведениями	54	854	6,0	16,0
2. Торговля животными продуктами.	24	628	2,6	11,8
3. Торговля лесными произведениями	9	45	1,0	0,9
4. Торговля ископаемыми продуктами.	6	98	0,7	1,8
5. Торговля мануфактурными изделиями	73	876	8,1	16,4
6. Питейно-трактирная торговля. .	300	2008	33,2	37,7
7. Смешанно-хозяйственная торговля	437	819	48,4	15,4
ВСЕГО. .	903	5328	100	100

Наибольшее количество предприятий (48.4%) относилось к седьмому типу—торговля разнообразными хозяйственными предметами. Далее было очень много предприятий по питейно-трактирной торговле, на которые падало 33.2%. Эти два типа торговых предприятий составляли громадное большинство, на остальные же приходилось менее 1/5 общего числа предприятий.

По сумме торгового оборота первое место имела питейно-трактирная торговля с общим оборотом в 2008 т. руб., или 37.7% всего оборота. В том числе оборот винных лавок выразился в 686 т. р., винных складов—в 542 т. р., трактиров—в 359 т. р. и заведений, торгующих разными спиртными напитками, в 292 т. р. Следующее место по величине оборотов занимала группа предприятий, торговавших мануфактурными товарами. Оборот их выразился в 876 т. р., что составляет 16.4% ко всему обороту. Из них наибольшая сумма приходилась на торговлю мануфактурой—

капусты, которой отправлялось на 57,4 т. р. В ввозе преобладали арбузы и дыни, стоимость которых выражалась в 45,9 т. р. Оборот с продуктами луговодства был незначителен: ввоз выражался в 5,6 т. п. и вывоз в 6,2 т. п.

Посмотрим далее, как велики были обороты некоторых более важных продуктов в последующие годы, для чего приведем следующую таблицу грузооборота (в тысячах пудов).

ГОДЫ.	Хлебные грузы.		Мясо.		Дрова.		Лесные строит. материалы.	
	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.	Отпр.	Приб.
1908—12	4555	697	93	2	70	384	107	540
1922—23	1204	726	40	4	133	204	121	184
1923—24	457	266	109	—	118	172	644	83

Замечается резкое сокращение на рынке хлебных грузов. Общее количество их в 1922/23 г. составляло лишь 35%, а в 1923/24 г.—14% по отношению к 1908—12 г.г. Кроме того, увеличилась относительная доля ввозимых грузов. Если в 1908—12 г.г. число прибывших хлебных грузов составляло 15% к числу отправленных, то в 1922/23 г. этот процент равен уже 60 и в 1923/24 г. —58. Обороты с мясом шли по другому направлению. В 1922/23 г. их оборот был вдвое менее предыдущего срока, но в последний год он перегнал уже средне-годовой оборот за 1908—12 г.г. Обороты с дровами падают, сохраняя общее для всего периода явление—превышение ввоза над вывозом. Наконец, обороты с лесными строительными материалами обнаруживают значительное оживление и за последний год превысили 1908—12 г.г.

О том, каковы количества вращающихся на торговых рынках округа товаров, непроизводимых на его территории, можно судить по следующей таблице:

(См. таблицу на стр. 279).

Обращает внимание резкое снижение в потреблении мануфактуры и металла не в деле. Остатки в пределах округа соли, нефти и каменного угля, значительно поднявшиеся было в 1922/23 году, за последний год резко снизились. Динамика рассматриваемых грузов отличается в общем неустойчивостью, с тен-

Грузооборот продуктов промышленности в тыс. пуд.

Годы.	Характер операций.	Все грузы.	В том числе. Мануфактура.	Соль	Чугун, железо и сталь не в дело.	Нефть.	Каменный уголь.
1900	Отправл. . .	7236	—	—	8	—	—
	Прибытие . .	2992	19	197	42	15	5
	Разница. . .	—	+19	+197	+34	+15	+5
1922—23	Отправл. . .	2214	—	31	3	9	—
	Прибытие . .	1973	1	244	3	151	106
	Разница. . .	—	+1	+213	—	+142	+106
1923—24	Отправл. . .	1573	1	10	2	3	—
	Прибытие .	1153	1	149	4	81	—
	Разница . . .	—	—	+139	+2	+78	—

денцией к понижению. Вследствие уменьшения грузооборота вообще, относительная доля приведенных в таблице продуктов за последние годы все же высока: в 1900 году общий их оборот составлял 2,7% ко всему грузообороту, в 1922/23 г. он уже составлял 13,1% и в 1923/24 г.—9,2%.

В заключение остановимся на рынках сбыта вывозимых с территории округа продуктов.

Распределение стоимости продуктов ежегодного вывоза по рынкам в %% к сумме вывоза их по округу за 1908—12 г.г.

Куда вывезено.	Продукты. Полеводства.	Животноводства.	Птицеводства.	Итого. По 3-м отраслям.
За границу.	27,4	7,3	62,6	29,4
В Ленинград.	5,4	23,1	30,6	10,2
В Москву	2,5	32,7	4,5	6,0
В Пензенскую губ.	9,1	2,3	0,1	7,3
В остальные места	55,6	34,6	2,2	47,1

Продукты полеводства в 1908—1912 г.г. не имели строго определенных рынков сбыта. Более половины их распределялось в различных местах: в Пензенской губ. оставалась почти 1/10 часть, за границу шло больше ¼ и 7,9% отправлялось в столицы. В столицы же направлялась и главная масса продуктов животноводства. Яйца и остальные продукты птицеводства шли почти исключительно за границу и в Ленинград. В общем за границу отправлялось 29,4% продуктов по их стоимости, в столицы—16,2%; оставалось в пределах Пензенской губернии—7,3%, и 47,1% расходилось по всем остальным рынкам России.

Все, рассмотренные нами, данные о размерах и характере торговли территории округа и в частности грузооборота станций ярко подчеркивают сельско-хозяйственный, по преимуществу, тип Саранского округа.

Отсюда—и слабое, сравнительно, сосредоточение торговли в городах, и небольшие, сравнительно, средние размеры торговых оборотов, и преобладание хлебных грузов в железно-дорожном грузообороте, и слабое распространение продуктов промышленности.

В. П. Люстров.

ПУТИ СООБЩЕНИЯ.

Железнодорожные пути.

Саранский округ вдоль и поперек пересекается линиями железных дорог. Центром пересечения служит районный город Рузаевка. Главная линия, проходящая через окружной город Саранск, направлением Рязань-Казань, тянется в пределах округа на 145 верст, проходя через Красный Узел, Саранск, Рузаевку и Инсар, в направлении с северо-востока на запад. С юга к Рузаевке через Булычево, на протяжении 43 верст, тянется ветка, соединяющая Рузаевку с Пензой и поименованная в описании Пензенского округа Московско-Казанской. С юго-востока, протяжением на 74 версты, через Суру и Воеводское к Рузаевке, подходит дорога, соединяющая Рузаевку с Сызранью. К северу от Красного Узла до границы округа, протяжением в 20 верст, отходит ветка на Арзамас и Муром.

В отношении грузооборота имеется шесть более значительных железно-дорожных пунктов: Саранский, Рузаевский, Инсарский, Тимирязевский (Красный Узел тоже), Булычевский и Сурский, стягивающие к себе всю территорию округа.

В общей сложности железнодорожный путь проходит в пределах округа на протяжении 282 верст.

Относительные цифры железно-дорожной протяженности:

	Площади в квадр. верстах.	Жителей.	Десятин земли.	Десятин пашни.	Десятин леса.
На 1 версту жел. дор. . .	7,4	1604	2850	1975	419

В распределении шести вышеуказанных железнодорожных районов было принято во внимание экономическое первенство главных пунктов, об'единяемых с маломощными пунктами, имеющими для территории второстепенное значение пассажирского тяготения. Тяготение территории к железнодорожным пунктам представляется так:

Наименование жел.-дор. пунктов.	Наименование территориальных районов, тяготеющих к железно дорожн. пунктам.	Радиус тяготения в верстах. От	До	В средн.
1. САРАНСК.	1. Саранский район	—	—	—
	2. Часть Больше-Вьясского района: старые волости—Воеводская, Старо-Турдаковская, Больше-Вьясская и западн. половина Бело-Ключевской	5	44	$24\frac{3}{4}$
2. РУЗАЕВКА.	1. Рузаевский район без западн. половины Огаревской волости	—	—	—
	2. Часть Ново-Троицкого района: Старые волости—Лемдяевская, Ново-Троицкая и Ново-Акшинская . . .	—	—	—
	3. Часть Иссинского района: старые волости—Починковская и южная часть Болдовской	12	50	$23\frac{1}{2}$
3. ИНСАР	1. Инсарский район	—	—	—
	2. Сивинь-Майданский район.	—	—	—
	3. Часть Рузаевского района: западная половина стар. волости Огаревской.	—	—	—
	4. Часть Сивиньского района: старые волости — Старо-Сивинь-Майдановская и Старо-Шайговская..	15	10	$24\frac{1}{2}$
4. ТИМИРЯЗЕВ. (Красн. Узел).	1. Ромодановский район	12	17	14
5. БУЛЫЧЕВО.	1. Иссинский район: без старых волостей—Починковской и южной половины Болдовской	6	25	14
6. СУРА.	1. Часть Больше-Вьясского района: старые волости—Чирковская, Ильминская и восточная половина Бело-Ключевской	6	19	$10\frac{3}{4}$

Грузооборот. При наблюдении над грузооборотом нами приняты методы обзора, примененные к Пензенскому округу, т. е. рассматривался ввоз и вывоз в среднем за период с 1908—1912 г.г. и за 1922 год. Причем, за отсутствием надлежащего материала, в таблицу грузооборота не вошли данные по Сурскому железнодорожному району.

(См. таблицы на стр. 283, 284, 285).

Грузооборот железных дорог за 1908—12 и 1922 г.г. ВВОЗ.

Годы	Наименование районов.	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.	Крупа всякая.	Проч. хлеб. грузы.	Мясо всякое.	Крупный рогатый скот.	Масло.	Дрова.	Лесн. строительн. материалы.	Овощи.	Итого поименованных грузов.	Итого непоименован. грузов.	Всего прибыло всякого рода груза.
1908—12	Саранский	130518	3291	41789	2212	7420	420043	1187	428	11	340440	310509	2623	1267465	191287	1458752
1922	"	119116	3027	387848	—	6508	67291	62	128	136	51300	12475	—	648088	899649	1547737
1908—12	Рузаевский	14613	216	5887	—	1915	11572	577	1775	10	92846	104984	15373	249788	28779	278567
1922	"	54539	7186	25712	3702	79	17658	70	300	16	92716	81029	—	283007	8384443	8667450
1908—12	Инсарский	1471	28	4928	3	1355	15061	347	230	2	13686	39033	1026	77187	26191	103378
1922	"	1927	20	1118	—	4	451	—	—	—	5283	4700	—	13500	174368	187868
1908—12	Тимирязевский	2310	84	785	1	994	3667	28	75	—	34434	27077	311	69766	14830	84596
1922	"	6591	—	200	—	24	2369	—	300	—	—	2350	—	11834	306194	318028
1908—12	Булаевский	1460	41	4913	2	1156	2300	5	150	3	2144	57860	456	70490	10554	81044
1922	"	451	—	—	—	—	—	—	80	—	4200	27276	—	31977	29974	61951
1908—12	Итого	153369	2687	58802	2218	12840	460643	2144	2655	26	483550	539463	19789	1734696	271641	2006537
1922		182824	10233	418875	3702	6618	87769	142	775	152	153499	127830	—	985406	9794628	10783034

Грузооборот железных дорог за 1908—12 и 1922 г.г. ВЫВОЗ.

Годы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАЙОНОВ.	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.	Крупа всякая.	Проч. хлебные грузы.	Мясо всякое.	Крупный рогатый скот.	Масло.	Дрова.	Лесн. строит. материалы.	Овощи.	ИТОГО поименованных грузов.	ИТОГО непоименованных грузов.	ВСЕГО отправлено со станции грузов всякого рода непоимен.
8—12	САРАНСКИЙ	291626	3010	442542	—	86769	727712	43749	258/0	318	17662	25110	116647	258/1755145	788725	258/2543870
1922	•	45865	400	184275	3	6582	23564	584	0/1450	6	2600	2000	—	0/267328	338275	0/605603
8—12	РУЗАЕВСКИЙ . . .	125068	155	324468	—	198	143068	2835	137/0	10	1446	6379	1225	137/604852	29201	137/654053
1922	•	12395	2940	62530	—	3114	3521	4932	0/2875	—	—	37822	—	0/136129	718128	0/854257
8—12	ИНСАРСКИЙ	300173	1187	653406	—	92	264731	29252	49/0	58	61620	258405	3	49/1568927	158901	49/1727828
1922	-	87420	402	36174	—	432	15703	1709	0/12675	10	20800	1835	—	0/177162	696003	0/873165
8—12	ТИМИРЯЗЕВСКИЙ .	138435	17219	96231	—	731	41148	3889	112/0	30	380	8847	1585	112/307490	80317	112/387807
1922	•	34125	—	36495	—	4283	17418	144	0/225	51	—	—	—	0/92771	499968	0/592739
8—12	БУЛЫЧЕВСКИЙ . .	216952	1943	374808	—	95	83570	3377	12/0	6	1483	4088	2	12/686324	113039	12/799363
1922	"	56896	—	62815	—	64	9591	34	0/125	—	—	—	—	0/129545	36378	0/165923
8—12		1072254	23509	189455	—	88740	126022	3102	568/0	422	82591	302829	119462	568/4922738	1190183	568/6112921
1922		236701	3742	382288	3	14477	69827	7423	0/23350	67	23400	41657	—	0/802935	2288752	0/3091687

Рассматривая вышеприведенные таблицы грузооборота, мы видим, что, во-первых, ввоз всякого рода грузов в 1922 г. в пять раз превышает ввоз 1908—12 г.г., а вывоз 1922 г. в два раза менее вывоза 1908—12 г.г.; во-вторых, ввоз в 1908—12 г.г. в три раза менее вывоза тех же годов и, наоборот, ввоз 1922 г. в три раза более вывоза того же года.

Главные предметы ввоза за пятилетие 1908—12 г.г. составляют хлебные грузы—34,24% всякого рода грузов; мясо и масло дают 0,10%; дрова—24,10%; строительные материалы—26,83%; овощи—0,98% и непоименованные грузы—13,53% от общего количества.

В 1922 году ввоз хлебных грузов составляет лишь 6,53% всех грузов; мясо и масло—0,01%; дрова падают до 1,42%; строительные материалы—до 1,18%; овощи совершенно отсутствуют; зато главную роль играют непоименованные грузы, составляя 90,86% всех ввозимых грузов. В общем же ввоз в 1922 году увеличился более, чем в пять раз, против 1908—12 г.г.

Главную роль вывоза в 1908—12 г.г. играют хлебные грузы, составляя 70,91% всего вывоза; мясо и масло—1,36%; дрова—1,35%; строительные материалы—4,95%; овощи—1,95% и непоименованные грузы—19,48%.

В 1922 г. проценты вывоза падают почти по всем родам грузов, кроме непоименованных. Хлебные грузы составляют 22,86%; мясо и масло—0,24%; дрова—0,75%; строительные материалы—1,34%; овощи совсем отсутствуют, а непоименованные грузы возрастают до 75,19% всего вывоза. В общем же вывоз всякого рода грузов в 1922 г. уменьшается почти в два раза против 1908—12 г.г.

Водные пути сообщения.

Водных путей сообщения в округе нет. Река Сура, проходящая в восточной окраине округа, протяжением на 33½ версты, значения пути сообщения не имеет.

Грунтовые пути сообщения.

Грунтовые дороги, как паутиной, покрывают всю территорию округа. Искусственных дорог в нем нет. Центром сосредоточения дорог являются города—Саранск, Инсар и Рузаевка, от которых дороги в разных направлениях идут к границам округа. Почвенные условия дорог везде одинаковы: преобладает глинисто-черноземная почва, мало пропускающая влагу и создающая весной и осенью непролазную грязь, сильно затрудняющую не только грузовое движение, но и движение в легких экипажах. Весенний разлив рек также оказывает большое препят-

ствие движению, так как мосты через реки на это время разбираются. Кроме того, в низменных местах, как, например, около Инсара, недалеко от станции Кадошкино, затем в перегонах между Стар. Борхиссами и Трехсвятским, а также и в других низменных приречных местах, дороги заливаются разливом и на более или менее продолжительное время по ним приостанавливается всякое движение.

Следующие дороги играют более или менее значительную роль в округе:

1. Почтовый тракт, из Пензенского округа от Старо-Московского тракта, через Лесной Вьясс, Белый Ключ, Старые Турдаки, Тепловку, Кочкурово, Луховку, Саранск, Лямбирь, Б.-Головинщино, в Нижегород. губ., проходит в пределах округа на протяжении 90 верст.

2. Частично-почтовый тракт из Пензенского округа (продолжение Нового Московского тракта), через Уварово, Иссу, Симанку, Арх. Голицыно и Саранск, протяжением 54 версты.

3. Проселочная дорога: Арханг. Голицыно—Рузаевка, протяжением 7 верст.

4. Коммерческий тракт из Саранска, через Александровку, Анненково, Ромоданово, Константиновку, Пушкино и Лада, протяжением на 50 верст; от Ромоданова до Лады—почтовый.

5. Проселочная, частично в кольцеобразной почте, от Саранска через Атемар, Гарт и Дигилевку, протяжением в 35 верст.

6. Проселочная: Саранск, Танеевка, Воеводское, Ермоловка, протяжением 33 версты.

7. Тракт местного значения: Воеводское-Кочкурово—13 верст.

8. Проселочная: Саранск, Пензятка, Ново-Троицк (Сучкино тоже)—30 верст. Частично—в кольцеобразной почте.

9. Проселочная: Пензятка, Шишкеев, Трезиморга, Клопнно—65 верст.

10. Проселочная: от Шадыма через Каменный Брод на Иссу—21 верста.

11. Проселочная: от Рузаевки через Инс. Акшино, Болдово на Инсар, протяжением 40 верст.

12. Проселочная: Снал, Пятина, Плетневка—12 верст.

13. Проселочная: Рузаевка-Шишкеев—20 верст.

14. Проселочная: Инсар, Ст. Верхиссы, Трехсвятское, Каменный Брод, Исса, Булычево—40 верст.

15. Большая: Шадым, Пятина, Инсар, Ямщина, Кочелаево—55 верст.

16. Проселочная: Ямщина—ст. Инсар—15 верст.

17. Почтовый тракт от Инсара, через Латышевку, Старо-Карс. Майдан, Шувары, Трезморга, Сучкино, до границы округа—80 верст.

18. Проселочная: Пушкино—ст. Инсар—8 верст.

19. Проселочная: Инсар—Лухм. Майдан—20 верст.

Всего грунтовые дороги проходят в пределах округа в общей сложности на протяжении 688 верст.

Относительные цифры протяженности грунтовых дорог:

	Площадь в квадр. верстах.	Жителей.	Десятин земли.	Десятин пашни.	Десятин леса.
На 1 версту грунтового пути	11.4	653	1170	809	172

Для экономической жизни округа грунтовые дороги имеют то неоспоримо-важное значение, что являются первым путем, по которому производственные блага беспрерывно передвигаются из одного пункта в другой, захватывают самые отдаленные уголки округа, подводятся к жел. дор. пунктам и с этих последних прибывающие грузы увозятся в глубь округа.

Отсутствие по округу материала по грузооборотам, к сожалению, не дает нам возможности привести цифровые данные и тем самым более ярко подчеркнуть все экономическое значение грунтовых путей.

Пути сообщения окружного центра с районными центрами. В заключение обзора путей сообщения остановимся на сообщениях окружного центра с районными центрами.

В самых благоприятных условиях находятся районы, центры которых расположены при станциях жел. дорог: Ромодановский, Рузаевский и Инсарский. Остальные находятся в более или менее худших условиях, по мере удаления их от железных дорог:

1. Сивиньский район: Хованщина—24 в., Саранск—35 верст.
2. Ново-Троицкий район: Саранск—30 верст.
3. Старо-Майдановский район: Саранск—35 верст.
4. Исенский район: Булычево—8 верст.
5. Больше-Вьясский район: Воеводское—18 верст.

Отдаленность районных центров от жел. дорог осложняет их сообщение с центром округа еще и в том отношении, что весной и осенью, по случаю грязи и разлива рек, сообщение делается страшно затруднительным, а в тех местах, где мосты разбираются во время весеннего разлива, сообщение на некоторое время прекращается совершенно.

А. Д. Поляков.

Почтово-телеграфные и телефонные учреждения.

Общая часть описания почтово-телеграфных и телефонных учреждений была нами приведена в соответствующей статье по Пензенскому округу. Здесь ограничимся сообщениями лишь цифровых данных по Саранскому округу.

В Саранском округе при территории 7711,7 кв. верст. с населением 452.306 человек находится 24 почт.-телеграфн. учреждений: таким образом. одно учреждение приходится на 321.3 кв. версты, обслуживающее 18.846 человек.

Из района Саранского округа 2 района обслуживаются почтово-телеграфными конторами. 6—почтово-телеграфными отделениями и 1 район—почтовым отделением. В 1923 г. штат работников, обслуживающих Саранский округ, состоял из 78 квалифицированных и 54 неквалифицированных работников.

Почтовый обмен в 1923 году выразился в следующих цифрах:

Почтовый обмен за 1923 г. в тысячах:

	Письма.	Почтовые карт.	Бандероль.	Заказн.	Письма с об'явл. ценн.	Посылки.	Абонем. и повр. изд	ИТОГО.
Получено.	178,3	8,3	9,5	48,9	5,0	1,7	232,0	483,7
%%	36,8	1,7	2	10,1	1,1	0,4	47,9	100
Отправлено	184,9	8,8	3,7	19,9	3,2	0,9	33,5	254,9
%%	72,4	3,4	1,4	7,8	1,6	0,3	13,1	100

Из приведенной таблицы видно, что наибольший % получения и отправления падает, как и в Пензенском округе, на письма и абонементы и повременные издания.

Телеграфный обмен за 1923 г. выразился в следующих цифрах:

Телеграфный обмен в тысячах:

	Тарифные телегр.	Служебные телегр.	Переходящие телегр.	ИТОГО.
Получено	13,4	17,3	15,4	46,1
%%.	28,9	37,5	33,6	100
Отправлено	7,2	7,9	10,5	25,6
%%.	28,2	30,8	41,0	100

Телефонная связь Саранского округа. Протяжение линии имеет 5 верст, проводов 1101.5 верст, имеет телефонных аппаратов 160, переговорочных пунктов 8, переключателей 5, число абонентов 160. Обслуживается телефонная сеть 42 квалифицированными и 5 неквалифицированными работниками.

В Саранском округе имеется одна радио-станция.

М. М. Коновалов.

Описание города Саранска.

Окружной центр сев.-западного округа Средне-Волжской Области—уездный г. Саранск. находится под 54° 10,5' сев. шир. и 14° 51,8' восточн. долг. (от Пулкова). Саранск расположен на левом берегу р. Инсар. которая в пределах Нижегородской губ. впадает в Алатырь. левый приток Суры. Местность. занимаемая Саранском. представляет собою очень пологий склон. обращенный к юго-востоку.

Основанный в начале 17-го века на Симбирской оборонительной черте и с 1780 г. являвшийся уездным городом Пензенского Наместничества, а затем губернии. Саранск в 1858 г. имел населения 12712 чел. Громадный пожар 1869 г.. уничтоживший свыше 400 домов, складов. магазинов и пр., задержал экономическое развитие и рост населения Саранска на 20—30 лет. По переписи 1897 г. оно было равно 13740 чел., а 1917 г.—20207. В революционное время население Саранска. как и многих др. городов. в частности г. Пензы. сильно уменьшилось и опустилось в 1920 г. до 13996 чел. По переписи 1923 г. в Саранске числилось 14274 чел. (из них 6932 мужчины). Впрочем. к нему можно вполне причислить население пригородного села его Посопа. расположенного рядом с Саранском, лишь на противоположном берегу р. Инсара, и имевшего в 1923 г. населения 4274 чел. Самодеятельное население Саранска. составлявшее в 1923 г. 6044 чел.. по социальному положению распределялось так: 7.9% или 475 рабочих, 2.3% прислуги, 19,0% служащих. 9,1% безработных. 45,0% работающих на дому без применения наемного труда и 16,7% прочих.

Площадь земель городских владений равна 1266 десятинам, из них под усадьбами—583 дес.. а площадь застроенных владений равна была в 1923 г. 326,8 дес. В том же году Саранск имел,

не считая 440 разрушенных или недостроенных построек. 2182 жилых постройки, из них 109 каменных. В них было всего 2581 жилых квартир с полезной площадью в 15341 кв. саж. Кроме того, 288 помещений занято под учреждения, фабрично-заводские мастерские и торгово-промышленные заведения и 39 каменных казарм, вместимостью для 4-х полков военного времени. Муниципализированных помещений всего числится 240 с полезной площадью в 12000 кв. с.

Саранск имеет достаточно развитую сеть уличного и домового освещения. Из числа жилых квартир 805, или 31,2% всех квартир, имеют электрическое освещение. Энергия получается с электро-станции, мощность которой равна 120 д. лош. сил. Кроме того, имеется электроустановка при элеваторе, мощностью в 700 д. лош. сил, а также при некоторых других промышленных заведениях Саранска.

Водоснабжение города производится не из водопровода, а из водоразборных будок при двух артезианских скважинах, подача воды от которых равна 2650 ведрам в час. Закончены бурением и требуют лишь дополнительного оборудования еще две артезианских скважины. Западная часть города пользуется грунтовыми колодцами. Главный водоносный горизонт залегает в каменноугольных отложениях.

С 90-х годов XIX столетия через Саранск прошла ветка М.-К. жел. дороги и хотя узел ее, в направлении к Пензе, был устроен не в Саранске, а в Рузаевке, тем не менее и Саранск именно с этого времени стал развиваться в экономическом отношении сильнее, чем до того момента, и постепенно вырос до значения второго города в Пензенской губ., при первом—г. Пензе.

Базары Саранска, бывающие еженедельно 2 раза, стягивают к себе регулярно население с территории в 1244 кв. в. Но более или менее частыми клиентами этих базаров, по сравнению с другими пунктами северо-западного округа, может считаться население, численностью (включая и Саранский волостной район) около 248000 жителей с территории в 3940 кв. в. в границах современной Пензенской губ.; но к нему столь же интенсивно тяготеют и пограничные волости соседних Ардатовского и Корсунского у.у., Симбирской губ., в общем с территорией около 1800 кв. в. и с населением около 100000 чел. Западная часть округа большее тяготение имеет не к Саранску, а к Рузаевке, но через нее устанавливается экономическая связь и с первым.

Главными предметами торговли на базарах служат хлеб в зерне и муке, фураж, кожи, мясо, пенька и др. сельско-хоз. про-

дукты. Годовой оборот их в довоенное время, по данным Саранской Городской Управы, достигал 5 миллионов руб., а за 1923 г. достиг 4.800.000 зол. руб. Саранск имеет значительную ярмарку с 10 по 21 сентября, главным образом, конная. Возобновившаяся в 1923 г. ярмарка эта в довоенное время привлекала клиентов из всей Пензенской и из ряда соседних губерний. Торговых предприятий на 1 января 1924 г. состояло 257, из них 85—I-го разр., 129—II, 39—III, 3—IV и 1—V разр. Обороты их за апрель—сентябрь 1923 г. (кроме предприятий I р.) выразились в сумме 29.083.660 руб. совзнаками 1923 г. Кроме того, имелись представительства и отделения 11 центральных организаций: 4—синдиката, 3—треста, 2—кооперативных об'единения, 1—кредитное учреждение и 1—акционерное общество. Из хозяйственных учреждений, обслуживающих весь север Пензенской губ. (Саранский, Рузаевский, Инсарский, Наровчатский и Красно-Слободский у.у.), имеются отделение Госбанка, Управление Районного Союза Потребительских обществ и др.

В промышленном отношении Саранск является центром производственной деятельности округа, а именно, по переработке продуктов сельского хозяйства и огородничества. В довоенное время он имел из более крупных предприятий несколько мельниц; из них наиболее крупная вальцовая, с мощностью в 120 д. л. с. и с годовой производительностью в 660000 пуд.; два маслобойных завода, перерабатывавших льняное и, особенно, конопляное семя, которое они получали, как из всего уезда, так из Ардатовского и Лукояновского уездов; по средним за 1908—1912 г.г. отправлялось жмыхов, масла и семян со ст. Саранск в разные губернии 434167 пуд. в год; затем крахмальный завод с годовой производительностью свыше 90000 п. крахмала, сбывавшегося на местном рынке, в Пензе, Владимирской губ. и пр.; далее 2 табачно-махорочные фабрики, отправлявшие свою продукцию в разные губернии в среднем за год свыше 20000 пуд. Менее крупными являлись овоще-сушильный завод, пенько-трепальное и канатное заведение, кожевенный завод, овчинный завод и т. д.

Кроме производственных предприятий, имелись элеватор на 750000 пуд., казенный винный склад для изделий винокуренных и ректификационных заводов Саранского и Инсарского уездов, электростанция и пр. Большинство указанных заведений действуют и в настоящее время, кроме одного из маслобойных заводов и казенного винного склада; вальцовая государственная мельница в 1924 г. является резервной. Общее количество промышленных заведений Саранска, по переписи 1923 г., было рав-

но 173, из них действовало 150, в 147 из них было 343 наемных рабочих; 29 заведений имели механические двигатели в 781 д. лош. сил.

Главным путем экономических, как и других связей для Саранска, является железная дорога, а именно, ветка Моск.-Каз., идущая от Рузаевки к Тимирязеву и далее—на Нижний и Казань; через Рузаевку на юг. Саранск веткой связывается с Пензой, а магистралью через ту же Рузаевку он связывается с остальными городами СССР. Нахождение на железной дороге, экономическое значение которой делается все более мощным, отразилось на росте и Саранска; хотя он и очутился вне узлового скрещивания вышеназванных путей, но, благодаря близкому соседству с двумя узлами (Рузаевской и Тимирязевым (Красным Узлом), почти посредине между ними, Саранск в довоенное время все более успешно развивал свой грузооборот. Его отправление: за 1900 г. было равно 2306200 пуд., в 1909 г.—2426203 пуд., в 1912 г.—2617000 пуд.; прибытие: в 1900 г. было равно 1194200 пуд., в 1909 г.—1850117 пуд., в 1912 г.—3170000 пуд.

По мере того, как рос городской характер Саранска, его потребности, как в производстве, так и в дргих отраслях местного хозяйства,—особенно сильно рос импорт, даже перегнавший 1912 г. экспорт,—непрерывно увеличивались. Революционное потрясение, испытанное во всем транспорте, отразилось и на Саранске, резко сократив его грузооборот, который за 1922 г. был равен по отправлению 399537 п., а по прибытию—1364408 п. Но в отношении отправления Саранский грузооборот уже с 1923 г. начинает в значительной степени спрямляться: так за одно первое полугодие 1923 г. отправление достигло 440990 п., а прибытие—414554 п. Главными элементами грузооборота служат продукты полеводства, животноводства и лесоводства.

Кроме железной дороги, Саранск связан с разными частями своего округа сетью трактов, телеграфа, телефона. Имеется в нем также районного значения радиостанция.

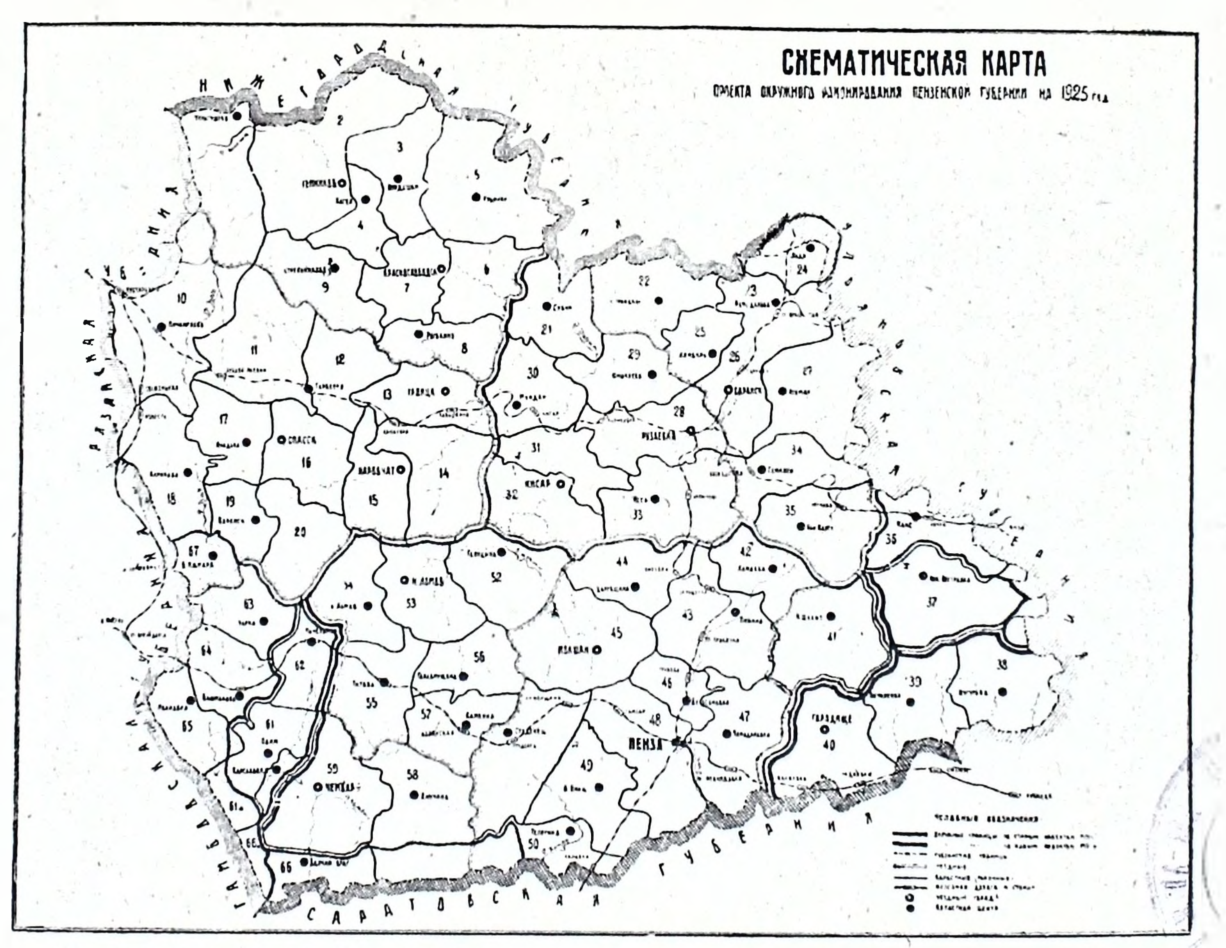
Наконец, в культурном отношении Саранск также далеко выходит за рамки обычного уездного города Пензенской губ. Он имеет на 1-е января 1924 г. 7 школ I ступ., 3 школы II ступ. (существовавших и в довоенное время), 1 детский дом, 1 Педагогический и 1 Машиностроительный техникум, прочих учебных заведений 3, две публичных библиотеки, 1 Музей родного края, 2 театра и прочие менее важные учреждения. Из них техникумы обслуживают весь север губернии и прилегающие уезды Нижегород-

ской и Симбирской губ.: Музей также имеет районное, а не только уездное значение. Из прочих просветительных учреждений можно указать 1 метеорологическую станцию 2-го разряда. Из лечебных заведений имеется советская больница на 80 коек, заразный барак, венерологический диспансер, малярийная станция и другие.

Ответственный редактор—**инж. Б. П. Сурвилло.**



Приложение к книге: «Материалы по районированию и организации Средне-Волжской Области», выпуск II. Г. Самара, издание Средне-Волжской Плановой Комиссии, 1925 г.



Приложение к книге: «Материалы по районированию и организации Средне-Волжской Области», выпуск II. Г. Самара, издание Средне-Волжской Плановой Комиссии, 1925 г.

3-00